

ENTREVISTA A LAS

MILICIAS INSURGENTES

RICARDO FLORES MAGON

MAYO DE 2007

CENTRO DE DOCUMENTACION DE LOS MOVIMIENTOS ARMADOS



MILICIAS INSURGENTES-RICARDO FLORES MAGÓN ¹

1° de mayo de 2007

Jorge Lofredo

Centro de Documentación de los Movimientos Armados (CeDeMA)

En primera instancia queremos agradecer su interés por conocer y difundir nuestro pensamiento y nuestra palabra. Cabe recordar que previa solicitud de su parte, accedimos a responder un cuestionario formulado por CeDeMA, mediante el cual se busca presentar con más detalle nuestras propuestas y ahondar en nuestra historia.

En segundo lugar, le pedimos que dispense la tardanza con la que estamos respondiendo, ya que si bien recibimos el cuestionario el 5 de junio de 2006, debemos decir que nos ha resultado algo complicado reunir a los representantes de nuestras estructuras de resistencia autónoma, dadas las actuales condiciones propias de la guerra de baja intensidad que se viven en nuestro país.

También queremos manifestarle que encontramos el inconveniente de que el cuestionario tiende a ser redundante en algunos temas. Por ello, reacomodamos y reestructuramos ciertos grupos de preguntas, considerando que de esta manera son más claras nuestras respuestas. Esperamos que esto no signifique un problema para su trabajo periodístico y de investigación.

Por último, queremos comentarle que las opiniones vertidas en la presente entrevista responden al sentir colectivo de nuestras Milicias Insurgentes – Ricardo Flores Magón (MI-RFM), ya que las respuestas dadas a sus preguntas fueron revisadas y respondidas por nuestras bases. El trabajo de compilar todas las opiniones, así como la redacción de las respuestas estuvo a cargo de nuestro Comando Central (CC/MI-RFM). Queremos

¹ A inicios de julio del 2006, las estructuras autónomas de resistencia popular acceden a responder su primera entrevista. Las respuestas fueron remitidas el 1 de mayo del 2007. De lo poco que se conoce aún sobre las MI-RFM, la propia organización aclara algunos puntos de su simbología:

“*Nuestra Bandera*: Las Milicias Insurgentes-Ricardo Flores Magón tenemos por estandarte un paño rojinegro que muestra una representación central del ‘chimalli’ y de la ‘macuahuitl’ en color amarillo, estos símbolos son acompañados en la parte inferior por nuestras siglas, MI-RFM, también en color amarillo. Nuestra bandera enarbola los colores históricos que reivindican las luchas sociales del Pueblo trabajador, el rojo y el negro, asimismo las armas mexicanas, al ser representadas en color amarillo, representan nuestra tradición guerrera. Nuestras Brigadas no conforman un ejército regular, más bien como lo dice nuestro nombre, somos milicianos insurgentes que portando esta bandera vamos al campo de batalla, ella nos acompaña e identifica en el combate. Con esta bandera recogemos también la lucidez crítica y el ánimo inquebrantable de lucha de los magonistas, para unirlos a las luchas de los representantes de distintas causas libertarias en México y el mundo. *Nuestra Palabra*: De la misma manera que esta bandera nos da identidad en el combate, nuestras palabras se difunden a través del Periódico Independiente de Combate que nombramos ‘Rojo y Negro’, y la autenticidad de nuestros comunicados se reconoce por las frases que sintetizan nuestro pensamiento: *La palabra como medio para unificar tendencias, la acción como forma de cambiar y establecer la vida. Instruir al cerebro para hacer efectivo el golpe del brazo, armar el brazo para proteger contra las armas las concepciones del cerebro.*”

manifestarle también que es posible que utilicemos fragmentos de esta entrevista con otros interlocutores.

En memoria de nuestro querido compañero “Charal” y también como un homenaje a nuestro Mayor Insurgente Pablo, cuya pronta recuperación esperamos, por el CC/MI-RFM:

Miliciana Insurgente Guadalupe
Miliciano Insurgente Tomás
Miliciana Insurgente Susana
Miliciano Insurgente Ramón
Miliciano Insurgente Ernesto
Miliciano Insurgente Efrén
Miliciana Insurgente Tania
Capitán Insurgente Guillermo
Capitán Insurgente Alejandro
Capitán Insurgente Gildo
Mayor Insurgente Emilio

“La palabra como medio para unificar tendencias, la acción como forma de cambiar y establecer la vida”

“Instruir al cerebro para hacer efectivo el golpe del brazo, armar al brazo para proteger contra las armas las concepciones del cerebro”

1. ¿Cuáles son los orígenes de las MI-RFM? ¿Pueden narrar la historia del grupo?

Nosotros somos aquellos hombres y mujeres que caminábamos por la tierra sin saber dónde andaba nuestro corazón, ¿qué era entonces lo que acaso nuestra mente hallaba? Nosotros somos los que le dábamos nuestro corazón a cada cosa, sin rumbo lo llevábamos, destruyendo nuestro corazón sobre la tierra, ¿acaso podíamos así, ir en pos de algo?

Sin embargo un día nosotros, como otros, decidimos morir en las tinieblas para que nadie más tuviera que vivir en ellas, buscando la muerte encontramos la forma de cambiar el desprecio a nuestras vidas, así horadamos el espíritu del enemigo con el filo de nuestra palabra.

Nuestro origen pues, es un crisol donde se han fundido distintas historias y la forma en la que se constituyeron nuestras Milicias Insurgentes-Ricardo Flores Magón (MI-RFM) es muy similar a la manera como se alimentan los lagos de nuestras montañas. Es decir, primero la lluvia, luego los arroyos y escurrideros donde esa lluvia se hace río que confluye en la mar si tiene por donde correr, o se hace lago, si por el contrario la tierra lo atrapa. En nuestro caso, la tormenta que nos hizo confluir en el lago de la resistencia está representada por los agravios, persecución e intolerancia de un sistema que nos persigue por ser jodidos, por ser jóvenes, por ser mujeres, por ser ancianos o por ser distintos.

Así, en medio de las condiciones sociales y políticas que se vivían en nuestro país a inicios de la década de los ochentas, un grupo de gentes confluimos desde distintos puntos de la geografía de los oprimidos. De esta manera, en un camión que tenía por destino cruzar la frontera, nos encontramos los primeros, unos éramos de allá del norte, hijos del desierto, trabajadores de la mina y la maquila; otros éramos oriundos de las grandes ciudades, obreros, estudiantes, chavos banda; otros más veníamos del sur, campesinos, jornaleros, pescadores, emigrantes; y a pesar de nuestras diferencias, todos teníamos en común una historia de agravio y un legado de dignidad como única herencia de nuestros antepasados.

Sin más, la necesidad de buscarnos la vida “del otro lado” nos llevó a confluir en ese camión en donde nos conocimos, nos reconocimos y luego fue que algunos decidimos seguir nuestro camino más allá de la frontera, otros decidimos regresar a nuestras comunidades, pero desde aquel viaje ninguno de nosotros volvió a estar solo. Aunque caminábamos cada quien nuestro camino, todos acabamos acudiendo a la misma lucha. Ya juntos vimos pasar el sismo de la Ciudad de México, luego la huelga de la UNAM, el fraude electoral del 88’ y para el 94’, cuando el alzamiento zapatista, estábamos constituidos ya como organización político-militar revolucionaria. En 1996, declaramos públicamente la guerra al mal gobierno y nos dimos a conocer por medio del “Manifiesto de los Volcanes”, desde entonces conservamos nuestro nombre, nuestra bandera y nuestros símbolos en esta guerra a muerte que libramos contra el sistema que nos oprime.

¿Nuestro origen? Nuestro origen es el de gente común que decidió creer y actuar, dando con ello lugar al renacimiento, a la última apuesta de algunos de los mejores hombres y mujeres que ha parido este continente. El origen nuestro es el espíritu rebelde, indoma-

ble, de cada una de las experiencias liberadoras de esta América nuestra –cuyas voces nos hablan de Artigas, Bolívar, Sandino, Farabundo Martí–, de tal manera que si tenemos que nombrar nuestro árbol genealógico no sabemos en donde comenzar.

2. *¿Cómo se decidió y debido a qué circunstancias y análisis la necesidad de pasar a la clandestinidad y declararse en armas?*

El primer paso, como el de la mayoría de las organizaciones conocidas, fue el proceso de construcción de una estructura que nos permitiera modificar la cruda realidad que padecemos. Así, nosotros una vez que nos organizamos como banda en las calles, como corriente política en los sindicatos, como unión de colonos en las barriadas de las ciudades perdidas, como organizaciones campesinas, pronto nos dimos cuenta que el poder solo tiene como respuesta a nuestras legítimas demandas, el argumento de la violencia institucionalizada.

De tal manera que, como lo asentamos en el “Manifiesto de los Volcanes” –nuestro primer comunicado público–, nosotros decimos que es necesario no haber nacido y crecido en México, o bien desconocer su historia reciente, para no encontrar las razones que nos llevaron a tomar las armas. Ya que en nuestro país, la mentira, el robo, el asesinato y el cinismo son método de gobierno.

En este sentido, la primera lección que aprendimos fue que un movimiento social no triunfa por lo hermoso de sus ideas, sino por la eficacia de sus métodos. Por ello, por la necesidad de autodefensa de nuestras luchas legítimas, fue que un grupo importante de aquella primera experiencia decidimos pasar a la clandestinidad armada, pero no para convertirnos en “vanguardia” de la organización, sino más bien en su herramienta. Entendiendo, desde luego, que en esas circunstancias, la guerra se convierte en un instrumento de la política.

3. *¿Cómo se conforman al interior del grupo y cómo es el proceso de toma de decisiones?*

Nuestra organización es una organización para la resistencia popular, fundada sobre la plena autonomía, la plena independencia, y por lo tanto la plena responsabilidad de los individuos y los colectivos que conformamos a las MI-RFM, así como por el libre acuerdo entre los que creemos útil uniros para cooperar con el fin común de enfrentar al poderoso, y el deber moral de mantener los compromisos aceptados.

En las MI-RFM no existe la cúpula que controle las decisiones y el accionar de sus miembros, ya que esto además de desvirtuar el movimiento, nulifica la creatividad, y establece un blanco identificable que vuelve “descabezable” a la organización. Es por esto que en nuestro movimiento nadie controla, nadie da línea, no hay jefes y no hay condición previa para ingresar a ella, únicamente el compromiso para cooperar con los demás en la defensa de los intereses comunes. Por ello, la toma de decisiones es colectiva y democrática.

Pero para explicar cómo una estructura militar puede funcionar sin recurrir a la aplicación vertical de los principios de autoridad, debe tomarse en cuenta que la autoridad de los individuos que conforman nuestras MI-RFM nunca es total, siempre es parcial, puesto que nuestras relaciones colectivas se dan en función de lo que cada uno de los

individuos es y hace, no por lo que representa. En esta organización todos tenemos un saber, un conocimiento, una historia particular que expresar y, por lo tanto, todos tenemos la responsabilidad de enseñar, pero sobretodo de aprender de los demás.

Asumimos con convicción el principio zapatista de “mandar obedeciendo”, ya que como pueblo que somos, sabemos bien que nuestra fuerza radica en la confianza que nos tenemos como trabajadores del campo y de la ciudad, donde para construir nosotros mismos nuestro propio porvenir tenemos que respaldarnos en otros para protegernos.

Así, la plataforma organizativa de las MI-RFM se nutre de la integración de diversas brigadas y estructuras autónomas de resistencia popular, que se amalgama por múltiples y variados hilos conductores, que intercomunican, coordinan y organizan nuestra acción social liberadora.

En este sentido, para el caso específico de las acciones armadas, las instrucciones son dadas por los elementos más experimentados en el combate y la coordinación operativa recae en un Comando Central que articula las acciones tácticas de las brigadas, pero que no tiene ningún peso jerárquico al momento de tomar las decisiones trascendentales en nuestra organización.

4. ¿Cómo se relación hacia el interior del grupo y cómo son sus formas y relaciones hacia fuera del grupo?

Todas nuestras relaciones están fundadas en el principio del respeto, lo que explica porqué es posible articular las distintas concepciones y dinámicas que existen entre las personas y colectivos que integran las MI-RFM, para coincidir en la búsqueda común de propuestas compartidas y luchar contra el sistema capitalista que nos oprime.

Así dentro de las MI-RFM, coexisten estructuras autónomas de resistencia popular que son la base social que nos da sustento, junto con brigadas de milicianos armados. Los mecanismos de comunicación y las relaciones orgánicas están condicionadas tanto por las dinámicas propias de la vida política de cada estructura autónoma de resistencia popular, como por el ineludible deber de guardar la disciplina militar que permite la existencia y acción clandestina de las brigadas.

Ahora bien, el espacio donde se toman las decisiones en torno al devenir estratégico de las MI-RFM es la Asamblea General, la cual se nutre con la participación de todos los representantes de las estructuras autónomas de resistencia popular y de las brigadas. La dinámica seguida por la Asamblea es la de discutir todos los argumentos y puntos de vista en torno a los temas que en ella se tratan, hasta que surja un acuerdo unitario que permita tomar decisiones consensadas. Para asegurar la correcta conducción de la vida democrática al interior de las MI-RFM, existe un órgano auxiliar de la Asamblea que es el Consejo de Mayores, el cual está conformado por las personas con más experiencia y sabiduría, que generalmente son también las de mayor edad.

Por otro lado, como ya se mencionó, la responsabilidad de coordinar las acciones bélicas recae en un Comando Central, que no goza de ninguna posición privilegiada dentro de la Asamblea, sino que participa a través de los responsables de cada una de las brigadas, de la misma forma como lo hacen los representantes de las estructuras civiles de nuestras bases sociales. Cabe decir que se tienen acuerdos básicos, los cuales han sido

tomados con anticipación, lo que permite la operación autónoma de las brigadas en situaciones de incomunicación.

Ahora, para explicar cómo se dan las relaciones de las MI-RFM hacia el exterior, es necesario entender la naturaleza propia de nuestra dualidad, ya que al ser una expresión organizada del pueblo en armas, al mismo tiempo participamos también con propuestas políticas en la lucha cotidiana del trabajo en el campo y en la ciudad. Es decir, desde nuestra condición clandestina -propia de una organización armada revolucionaria- interactuamos con otras organizaciones revolucionarias, pero también establecemos relaciones con las manifestaciones organizadas y pacíficas de la sociedad civil. En este proceso, las alianzas militares desde la clandestinidad no impiden que tengamos acuerdos políticos con agentes afines a nuestra causa dentro de los movimientos sociales, quienes de alguna manera han incorporado nuestras propuestas en sus luchas, y también han nutrido a las estructuras autónomas de resistencia popular que nos respaldan. Nuestra política de alianzas se sintetiza en la rúbrica que acompaña todos nuestros comunicados: *“La palabra como medio para unificar tendencias, la acción como forma de cambiar y establecer la vida”*.

5. *¿Cómo puede relatarse la utopía de las MI-RFM? ¿Es viable la revolución social?*

Nosotros no vamos en pos de quimeras, nuestra “utopía” no es más que la absoluta certeza de luchar por lograr una nueva sociedad donde no habrá nadie que sufra la explotación, la miseria, el desprecio y el olvido.

Es evidente que el modelo unipolar que impone de modo salvaje la visión yanqui del mundo se encuentra en crisis, lo cual es particularmente conspicuo en la actual coyuntura. La miseria globalizada da como resultado hambre, muerte, destrucción, pero también decisión en los individuos para cambiar las cosas sin importar el costo. Una renovada actitud de rebeldía ante los poderosos abre la vía para avanzar como sociedad hacia la “utopía libertaria”.

La “revolución social” es viable mientras exista la sociedad humana, mientras exista dentro de ella alguien que sea capaz de preguntar ¿Por qué? en voz alta y en la misma voz decir ¡NO! ante la injusticia.

La viabilidad de la “revolución social” desde nuestra perspectiva se encuentra marcada por la razón y la historia, la emancipación del hombre es sólo una cuestión de tiempo, ya que tarde o temprano los ideales de Ricardo Flores Magón serán una realidad en la vida política y social de la Patria del Ser Humano. Aquella en la que, como soñaba José Martí, “... cada uno cargará sobre sus hombros la responsabilidad del universo entero...”

6. *¿Cómo se definen política e ideológicamente?*

La respuesta a esta pregunta podría determinar el alejamiento o acercamiento a múltiples grupos, sin embargo la “etiqueta” ideológica no es algo que nos preocupe, nos relacionamos dialécticamente con el universo. Nosotros podríamos definirnos política e ideológicamente como “magonistas”, pero ya el propio Ricardo Flores Magón se encargó en su tiempo de desestimar dicho término, el diría que “somos anarquistas” porque no conocemos más autoridad que la sabiduría, ni más gobierno que la libertad.

7. Las diferencias ideológicas, por supuesto, dividen a los grupos. Ahora bien, ¿alcanza la vía armada para unificar o acercar posturas entre grupos que no tienen tanta distancia ideológica?

En primera instancia se debe considerar que toda lucha revolucionaria tiene un trasfondo político. Ahora bien, si las formas de integración a la colectividad son definidas por los diversos sujetos actuantes, entonces necesariamente éstas adquieren formas ideológicas distintas. No obstante, debe tomarse en cuenta que existe un marco de referencia general: el cambio social, y TODOS trabajamos día a día en su definición.

Para el caso de nuestras MI-RFM, tenemos que decir que existe un libre acuerdo entre quienes consideramos útil unirnos para cooperar con el fin común de enfrentar al sistema capitalista que nos oprime. Así, nuestro deber moral se centra en mantener los compromisos aceptados. Sobre esta base, se adoptan las formas prácticas y los instrumentos adecuados para dar vida real a nuestra organización.

Pero en un sentido más amplio, lo cierto es que las organizaciones duran mientras las razones de unión son más superiores a las de disenso, en caso contrario se disuelven. Por ello deben tomarse en cuenta aquellos errores cometidos, y es que por lo común ocurre que una minoría, creyendo llegada la hora de las grandes realizaciones no se resigna a que la mayoría no comprenda la bondad de sus intenciones, y considerando que sus iniciativas se orientan hacia el bien común, no vacila en imponerse a todos.

Por ello, estamos convencidos de que el simple accionar armado de una organización no garantiza la confluencia del resto de grupos y movimientos que se organizan en la defensa de sus ideales. Es necesario un trabajo constante y comprometido de los sujetos actuantes en la lucha para que su autoridad moral, legitimidad y reconocimiento, fortalezcan la confianza mutua al interior y entre las organizaciones, de tal manera que dicha confianza sea siempre mayor que las diferencias.

8. ¿Son una organización político militar o prevalece la vertiente armada?

Si entendemos la guerra como la mera continuación de la política por otros medios, vemos que la guerra no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios. Lo que queda aún de peculiar a la guerra se refiere solamente al carácter propio de los medios que utiliza. La guerra en general y quien la dirige en cada caso particular, pueden exigir que las tendencias y los planes políticos no sean incompatibles con estos medios, y esta exigencia no es insignificante, pero por más que reaccione poderosamente en casos particulares sobre los designios políticos, debe considerársela siempre sólo como una modificación de los mismos: el propósito es el objetivo, mientras que la guerra es el medio, y el medio no puede ser nunca considerado separadamente del objetivo.

O como lo dijimos en el primer número de nuestro periódico independiente de combate “Rojo y Negro”, nuestra arma más poderosa es la idea disparada desde la palabra escrita; fielmente protegida, por supuesto, por una buena dosis de plomo y fuego.

9. Se cuestiona que la lucha armada prima en ciertas circunstancias en algunas estructuras por sobre otras formas de lucha. ¿Cuál es el análisis que hacen las MI-RFM

acerca de la importancia de la lucha armada y de las otras formas de lucha? ¿Alguna forma privilegia sobre la otra?

La lucha armada siempre ha sido y será cuestionada, afortunadamente. La lucha armada revolucionaria no puede ser sustituto de ninguna otra forma de lucha popular, es una herramienta que debe ser utilizada en el momento y la forma adecuada, así la importancia de la misma radica en el objetivo que se pretenda con ella. El Poder Popular debe construirse desde abajo, y la lucha armada sólo tiene sentido si abre espacios para la construcción de ese Poder. Las circunstancias particulares determinan y privilegian, transitoriamente, los distintos tipos de lucha.

Así pues, nuestra organización no privilegia la vía armada por encima de ninguna otra forma de lucha, nosotros más bien somos una herramienta al servicio de nuestras bases de apoyo, quienes son trabajadores del campo y de la ciudad. Así pues, como ocurre en cualquier otro oficio, la herramienta se diseña, se construye y se emplea en función de las necesidades particulares del obrero que demanda su uso.

Dicho de otra manera, a pesar de las características intrínsecas a una organización militar, en nuestro quehacer guardamos celosamente las bases del respeto que nos impiden pasar por encima de nadie, pero que nos obligan a impedir que nadie pase por encima de nosotros.

10. Una de las explicaciones frecuentes para explicar la lucha armada por los propios actores político militares refiere a que “no es posible por otros medios llevar a cabo acciones políticas y que la lucha armada es el último recurso” ¿Qué lectura tienen las MI-RFM acerca de la necesidad y posibilidad de la lucha armada y cuáles son los argumentos más poderosos para continuar su actividad por esta vía?

Tomando en cuenta que toda lucha revolucionaria tiene una base política, y por lo tanto la necesidad de una organización armada responde (también) a dos consideraciones: como estructuras de carácter defensivo dada la naturaleza del poder, y por su carácter disuasivo, esto es, por la desmitificación de la idea del Estado como depositario único de la violencia.

Nosotros nos negamos a hacer apología de la guerra, la guerra como evento es la tragedia más grande que puede sufrir un pueblo. Pero aunque resulte evidente, no está de más reiterar que ningún grupo social optaría por la vía armada si no existieran condiciones de opresión y si hubiera alternativas pacíficas reales para la transformación de la sociedad.

Nosotros no somos los “buenos” de la historia y definitivamente nuestra acción armada se inscribe en una especie de derecho de réplica ante la violencia institucionalizada y al terrorismo de Estado, pero no se justifica ni pretende hacerlo. Escribía Bertolt Brecht: “...Y al dejar el mundo no te preguntes si fuiste bueno, sino si el mundo que dejas es mejor...”

11. ¿Qué lectura política les dan a las acciones armadas?

Como ya lo mencionamos anteriormente, para nosotros “la guerra no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político”. En este sentido, nuestras accio-

nes armadas se llevan a cabo en planos multidimensionales, que en primera instancia confrontan las agresiones del enemigo que día a día oprime y reprime al pueblo, pero que también tienen un efecto demostrativo que muestra al conjunto de la sociedad la viabilidad de organizarse en torno a la defensa popular. Nuestras acciones armadas además tienen una lectura en el plano local, en función de los efectos políticos, sociales y económicos que ocasionan en una determinada región, asimismo logran diferentes lecturas a nivel nacional e inclusive internacional. Hemos visto cómo nuestras acciones han sido replicadas por otras organizaciones hermanas en otras regiones e inclusive en otros países, de la misma manera en que nosotros hemos sido caja de resonancia para determinados movimientos sociales de otras latitudes y longitudes.

12. ¿Cómo es la posición para sostener la lucha armada en México? ¿Es viable la lucha armada? ¿Es un medio o un fin en sí misma?

Nuestro propósito nunca ha sido panegírico de la violencia, estamos convencidos de que la lucha armada hoy en día, más que “un medio o un fin en sí misma”, es una dolorosa necesidad. Cabe reiterar nuevamente, como lo hemos hecho desde nuestro primer comunicado que NUNCA las MI-RFM realizarán actos que vayan en contra del pueblo trabajador, pues de él surgimos y por él es nuestra lucha. Ya que nosotros nos conformamos como una estructura militar de autodefensa para poder resistir las agresiones del sistema capitalista y del belicismo imperialista que cotidianamente atenta contra nuestro territorio, nuestros recursos naturales, nuestras culturas, nuestros pueblos, nuestra soberanía.

El sistema capitalista es quien fomenta la violencia institucionalizada, en un marco donde los medios masivos de comunicación llevan a cabo una estrategia desinformativa, empleando de manera maniquea argumentos (si es que puede llamárseles así) para descalificar las luchas sociales.

Es el sistema capitalista el que engendra a los verdaderos agresores, quienes desvergonzadamente utilizan reflexiones surgidas en el seno mismo de las luchas sociales para cuestionar la legitimidad de la insurrección armada. Así, sacando de contexto dichas reflexiones e insistiendo de manera machacosa en que “lo obtenido con violencia, sólo se puede mantener con violencia”, que “la violencia es el último recurso del incompetente”, que “la violencia crea más problemas sociales que los que resuelve”, pretenden negar que los logros sociales a lo largo de la historia del hombre se deben al esfuerzo permanente del pueblo trabajador para luchar, muchas veces de manera violenta, por la defensa de sus derechos. ¿O que acaso la Independencia, la Reforma, la resistencia a las invasiones de potencias extranjeras y la Revolución Mexicana fueron posibles gracias a la benevolencia del enemigo histórico, que en un gesto magnánimo accedió a “otorgarle” al pueblo la potestad de elegir su propio camino?

En fin, debe tenerse muy en cuenta que nuestra violencia es organizada y revolucionaria, que surge además como una respuesta a la violencia primera -la violencia opresora-, ante la cual esgrimimos como principal argumento el derecho que tenemos a la Rebelión.

13. ¿En qué etapa se encuentran las MI-RFM?

En estos momentos las MI-RFM se encuentran en un proceso de reestructuración. Por una parte, el número de milicianos, así como la extensión geográfica actual de las estructuras autónomas de resistencia popular nos imponen la necesidad de definir nuevos mecanismos de comunicación, coordinación y acción. Por el otro lado, el análisis y la vinculación con otras organizaciones nos abre la posibilidad de construir espacios de acción regional que van haciendo camino a la construcción de un frente común contra el capitalismo en todas sus variantes.

Esperamos tener en un plazo aproximado de cuatro años, una nueva conformación que permita pasar a una etapa eminentemente ofensiva, que nos permita colaborar efectivamente en la consolidación de los espacios de organización que construyan condiciones reales para la revolución social en México, Latinoamérica y otras partes del orbe.

14. ¿Cuáles son los frentes que impulsan las MI-RFM?

Si tuviéramos que definir frentes, es decir, espacios, flancos o dimensiones sociales en los que las MI-RFM están inmersas y son sujetos de historia, tendríamos que empezar por el más importante que es el espacio de organización popular, ese gran lago en el que cada una de las partículas del agua representa la fuerza necesaria para la victoria (¿que dijeron?, ¿en donde se mueve el mesiánico “pez guerrillero”?, pues no). Por supuesto, anidado en esta dimensión se mueve y actúa el espacio militar de autodefensa.

Pero para dar respuesta a la pregunta diremos que en este momento, el principal “frente” que impulsan las MI-RFM es la consolidación de una estructura celular auto-gestiva y auto-responsable que sea capaz de paralizar la “vida institucional” dominada por la plutocracia, articulándose en torno a un proceso de HUELGA GENERAL, haciendo posible el ejercicio de la AUTONOMÍA, reivindicando como nuestros los recursos naturales, la infraestructura construida con nuestro trabajo, los medios de producción, el territorio. Para obtener de esta manera, por nosotros mismos la libertad económica, tomando posesión de la tierra, de los recursos naturales y de la maquinaria de producción, y aprovechar todo en común.

15. ¿Cómo incide lo táctico y estratégico para unir, separar, o disolver a los distintos grupos?

La discusión sobre lo táctico y lo estratégico en el proceso revolucionario, ha sido uno de los elementos que ha justificado a través de la historia, diferencias entre grupos que debieron tomar caminos comunes. La ciudad estratégica contra el campo táctico o viceversa, lo que ha dado lugar para mucha tinta, y mucha sangre.

Lo táctico y lo estratégico permutan lugares de acuerdo a los objetivos particulares, los giros de la dinámica de la correlación de fuerzas, así como por la escala espacial y temporal de las acciones ¿Quién tiene una bolita mágica para saber TODAS las circunstancias por venir y decidir EL esquema a aplicar?

Las diferencias entre muchos de los grupos guerrilleros han sido debidas a lecturas dogmáticas de sus fuentes teóricas. Las diferencias de “método” han determinado en muchas ocasiones diferencias de “bando”. Para nosotros la discusión ha sido salvada circunscribiendo lo estratégico al camino y lo táctico a los pies...

16. ¿Cuáles son las diferencias y similitudes en estrategia y táctica con respecto a los otros grupos armados?

A la fecha no podemos afirmar que sabemos cual es marco táctico-estratégico de los otros grupos armados en México, por lo que no podríamos hacer un análisis del mismo (dejémosle ese trabajo a los servicios oficiales).

Por nuestra parte, en términos táctico-estratégicos hemos recuperado los elementos que nos dieron origen y que nos han permitido golpear al enemigo y sobrevivir. Hasta el momento hemos optado por la dispersión táctica de unidades autónomas de combate, lo que nos ha resultado muy útil en la defensa estratégica del trabajo que permite impulsar los procesos políticos autogestivos de nuestras estructuras de resistencia popular.

Sin embargo, en la actual etapa de confrontación consideramos pertinente incorporar al marco táctico-estratégico un aspecto complejo moralmente, a saber, la eliminación selectiva y directa de los personajes clave que soportan a la plutocracia y que directamente son responsables de la muerte de los combatientes de ambos bandos.

En este sentido, lo que si que nos diferencia de otras expresiones armadas que solo de nombre reivindican los valores de la insurgencia, es que nosotros no tenemos vocación para convertirnos en gavilla de sicarios. Nuestro propósito es enfrentar a la cabeza que diseña y dirige las estrategias de exterminio en contra de nuestro pueblo, para lo cual no dudaremos en retomar cualquier variante táctica que permita la victoria en las luchas de su liberación, siempre y cuando estos métodos no impliquen agresiones hacia movimientos sociales, grupos religiosos, militantes de partidos políticos, comunicadores, burócratas y funcionarios civiles de carrera, al pueblo trabajador pues. Matar periodistas o policías de crucero no es cosa nuestra, esas tareas están patentadas por el enemigo.

En resumen, nuestro modelo de combate está contenido en nuestro nombre, somos un ejército de hombres libres, somos milicianos insurgentes.

17. ¿Cómo es la visión histórica sobre la guerrilla en el México revolucionario?

Nosotros afirmamos que en México la revolución es un proceso permanente. Esta nuestra Patria ha parido a lo largo de su historia infinidad de mujeres y hombres, quienes con su nobleza y heroísmo han dado múltiples ejemplos de dignidad y rebeldía. Desde aquel momento en que el primer conquistador posó su pie de cruz, pólvora y sangre sobre estas tierras, la mayoría de los pueblos nativos ofrecieron una necesaria, tenaz y valiente resistencia cuyo fin fue, y ha sido, conservar y recuperar tierras, costumbres y la propia vida. Este combate ha sido indeleble y no sólo se ha hecho frente al invasor español, francés o norteamericano, sino también frente a los malos gobiernos del México independiente, y frente al grupo que heredó el poder como resultado de la derrota de la llamada “revolución mexicana”, siendo así hasta estos días en los que luchamos contra la clase política que sostiene a la plutocracia que actualmente pretende dominarnos.

*18. ¿Cómo enfrentan a las fuerzas y corporaciones de seguridad estatales y/o federales?*²

² Es necesario subrayar que esta entrevista fue respondida a inicios del mes de mayo del 2007.

Es evidente que nuestra mecánica de combate se fundamenta en una lógica de “frente móvil”, que ha probado a lo largo de la historia ser la más eficiente en la fase militar en la que se encuentran las MI-RFM.

Contamos con tres áreas por medio de las cuales coordinamos y orientamos nuestras acciones contra las fuerzas y corporaciones represivas: inteligencia, logística y combate.

Básicamente las tareas del área de inteligencia tienen que ver con proveer y analizar la información necesaria para elegir la mejor opción espacial y temporal para librar un combate.

En el área de logística se realizan las actividades para aprovisionar los recursos, municiones y pertrechos, así como la comunicación necesaria para que dicho combate sea, en la medida de lo posible, lo más ventajoso para nosotros.

Y en el área de combate se concentran las acciones bélicas que llevan a cabo distintas brigadas de milicianos, cuyo sentido puede ser la disuasión, reacción, defensa u ofensiva.

19. ¿En qué estados o regiones tienen las MI-RFM presencia efectiva? ¿Ha habido crecimiento y expansión, se ha quedado estático o ha decrecido el desarrollo de la organización? ¿Dónde tienen las MI-RFM trabajo político?

Nuestro andar armado puede ser registrado a lo largo y ancho de la accidentada orografía del país, estamos en las regiones más marginadas y aisladas, en las sierras, selvas y desiertos donde los hombres siguen sobreviviendo en similares condiciones a las de hace más de 500 años. Pero también estamos en las grandes ciudades, en las fábricas, en los barrios y en las colonias de sus cinturones de pobreza, en los cuarteles y en las oficinas de gobierno. Tenemos brigadas que operan en todo el territorio nacional, así como en diversas ciudades y pueblos del extranjero.

Sin embargo, considerando que nuestros recursos bélicos serán siempre infinitamente más modestos que los del enemigo, debemos decir que nuestros planteamientos políticos son los que han levantado un vuelo mucho más alto. Basta revisar los postulados de otros movimientos rebeldes en México y en otros países, que reivindican propuestas similares a las enarboladas por nuestras MI-RFM. Pocos son los que hoy en día pueden negar la vigencia del pensamiento y la práctica magonista.

20. ¿Dónde tiene presencia y actividad? ¿Cuáles son sus áreas de influencia e interés?

Las estructuras que nos nutren son en su esencia autónomas, por lo cual la dinámica en la que se desarrollan es ajena al control de un comando central, no obstante estas estructuras crecen en torno a la orientación de un planteamiento político cuyos principios han sido ampliamente expuestos en los diversos comunicados que hemos publicado.

Además, desde la fundación de las Milicias todos sus integrantes asumen como un acto de guerra, como un acto de revolución, CADA ACTO DE SU VIDA, por lo que la definición de “presencia efectiva” nos resulta poco clara. Tenemos presencia “efectiva” en la esquina de la calle en la que *el chavo* registra y comunica todo lo que pasa, en el cuartel en el que el soldado y algún oficial informan de las acciones que realizan o esperan

la ocasión adecuada para desobedecer órdenes superiores, en la cola de las tortillas, en las universidades, en la milpa y en la playa, en el bote de pesca y en el trailer, en la selva y en la montaña.

TODA nuestra presencia es efectiva, y es tan grande como la capacidad de nuestras brigadas, podríamos ubicarlas en muchos sitios, desde el Sahara Rebelde hasta el Bronx Neoyorquino, somos como una epidemia, un virus, una amenaza...

21. *¿Han realizado acciones armadas y otras acciones militares? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿De qué índole o qué tipo de acciones se llevaron a cabo?*

Nuestro sentir es que ninguno de nuestros actos bélicos demanda ser reivindicado, ni su propósito requiere explicación, puesto que la propia acción revolucionaria debe expresar por sí misma los fines que persigue. Nosotros solo somos sombras y como sombras seguiremos. Además, con toda sinceridad consideramos que esta pregunta tiene más una lógica policíaca, que académica para conocer nuestra acción revolucionaria. Por lo tanto consideramos conveniente referir a las propias fuentes del enemigo para responderla, basta revisar los diversos boletines “clasificados” de la sección segunda de la Sedena, de la coordinación general de inteligencia de la PFP, y de la agencia federal de investigación de la PGR, que han sido “filtrados” a la prensa nacional y donde los servicios de “inteligencia” del mal gobierno dan cuenta de nuestra presencia militar. Por cierto, dicen que en ocasiones el aleteo de una mariposa en China provoca explosiones de arsenales en campos militares, fantasmas que irrumpen en las casas de campo de los poderosos, helicópteros que se caen, y hasta huracanes en el Caribe...

22. *Señalaron en mayo de 1997: “rendimos homenaje a los combatientes de la Brigada ‘Libertad’, caídos en acción en la Ciudad de México en abril de este año” y particularmente mencionan a “Pedro” y “Vicente”. ¿Pueden aclarar un poco más esta circunstancia?*

Debido a que la Brigada “Libertad”, a la cual pertenecían los compañeros Pedro y Vicente, sigue en activo y operando, no podemos dar muchas referencias con respecto al caso. Sólo podemos decir que los compañeros fueron asesinados extrajudicialmente luego de ser capturados vivos por miembros de la policía judicial federal, comandados por militares adscritos a la sección segunda de la Sedena, durante una operación clandestina realizada en la Ciudad de México en abril de 1997.

23. *¿Tuvieron presencia o actividad en los hechos de Atenco, cuando los ejidatarios lograron impedir la construcción del aeropuerto? ¿Tuvieron incidencia en los hechos de Atenco en junio de 2006?*

No de ninguna manera, la victoria de Atenco en 2001 con la cual se evitó el despojo de tierras para la construcción de un aeropuerto, solo les corresponde a ellos, a los campesinos de Atenco y pueblos vecinos.

Por otra parte, los actos terroristas del mal gobierno en junio de 2006 en contra del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra y adherentes de la Otra Campaña, son responsabilidad única y directa del gobierno de Vicente Fox Quesada (PAN), así como del gobernador del Estado de México Enrique Peña Nieto (PRI) y del ex alcalde de Texcoco

Nazario Gutiérrez Martínez (PRD), así como de los policías y esbirros que participaron en los hechos de represión referidos.

24. En diferentes escritos han dado a entender que tienen presencia en el DF. ¿Tuvieron incidencia en los hechos de Tláhuac con el linchamiento de los policías en noviembre 2004?

No. Pero al respecto consideramos que la única implicación que tuvieron dichos actos en los que fueron linchados unos “orejas” de la PFP, fue la criminalización de un pueblo noble, justo y lleno de tradiciones como es el de San Juan Ixcayopan, en Tláhuac. La deposición del entonces jefe de la policía capitalina por estos actos, solo sirvió para que hoy este personaje sea Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y por lo tanto suspirante a la candidatura para la presidencia de la República en 2012. Mientras tanto, hay que recordar que siguen presos pobladores de San Juan Ixcayopan, inocentes y acusados injustamente por órdenes del entonces titular de la PFP y hoy procurador, Eduardo Medina Mora.

25. En sus últimos escritos fechados en 2006 inician sus envíos públicos con “Año X” y eso ubica su inicio de actividades en 1996, al igual que el Ejército Popular Revolucionario (EPR). ¿Guardan vínculos con el EPR? ¿Son un desprendimiento eperrista o de alguna organización desprendida del EPR? (De ser afirmativa su respuesta anterior, ¿cuándo se produjo esa ruptura y por qué?)

Los escritos del 2006, se inician señalando el “Año X” en referencia a los 10 años que tenemos en pie de guerra. Pero cabe aclarar que NO pertenecemos, ni hemos pertenecido anteriormente a NINGUNA otra organización político militar que no sean las propias MI-RFM. Por lo tanto, no tenemos origen en desprendimiento alguno o ruptura de otras organizaciones político-militares. Sin embargo, como lo manifestamos al comienzo de esta entrevista, el origen y formación de las MI-RFM se nutrió de las muchas enseñanzas que nos han dejado veteranos de otras luchas, de gente que nos trajo su dolorosa experiencia y su indestructible esperanza. Así, y ya que la pregunta da pie para ello, rendimos homenaje a quienes nos forjaron, y cuya valiosa experiencia fue parte de otros procesos (hoy son nuestros viejos ¡y van ya dos generaciones!), sabemos que donde estén, están con nosotros.

26. En un mensaje enviado al EPR en mayo de 1997, saludan al grupo en tanto que afirman que “no podemos dejar pasar el cerco tendido en torno a algunas de sus unidades y el intento de aniquilamiento de que son objeto, saludamos su valentía y coraje en el combate. Nuestra labor será incendiar la retaguardia del enemigo”. ¿Han llevado a cabo alguna acción militar tras esas afirmaciones?

En carne propia sabemos lo que significa que el poder deje caer “todo el peso de la ley” sobre los grupos que osan enfrentarlo. Este eufemismo fue utilizado por el gobierno de Ernesto Zedillo y significó, en el caso concreto de la guerra sucia llevada a cabo en contra del EPR, un ataque indiscriminado contra las comunidades donde asumían que tenía bases el EPR, creyendo que “quitándole el agua al pez” resolverían el “problema de los grupos subversivos”.

Nuestras acciones en dicho contexto fueron en primera instancia, fabricar “señuelos” para distraer y dispersar el poder militar del gobierno que en esos momentos se encon-

traba operado al menos en los estados de México, Michoacán, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, San Luis Potosí e Hidalgo. El objetivo de aquella contraofensiva fue confundir y desgastar al enemigo para aligerar la presión sobre las unidades del EPR, abriendo innumerables frentes de combate. En segunda instancia, y en la medida de los recursos bélicos con los que contábamos, pusimos en marcha una estrategia para hostigar a los altos jerarcas del gobierno que en su mayoría radican en la Ciudad de México, acechando a oficiales del ejército, la marina y otros cuerpos represores, generando así un clima de inestabilidad psicológica en los principales responsables económicos, políticos y militares de la represión.

27. *¿Tienen vínculos con otras organizaciones político-militares, revolucionarias y clandestinas?*

Si.

28. *¿Tienen coordinación o planean coordinarse, anexarse, aliarse, unirse, reagruparse, etcétera con otros grupos armados?*

Nosotros hemos expresado nuestro reconocimiento a otras organizaciones revolucionarias mexicanas (a las que hasta ahora hemos conocido) a través del “Manifiesto del Cimarrero”. La difusión de este comunicado fue restringida, pero la intención del mismo fue muy amplia, ya que con dicho Manifiesto queremos, en primera instancia, valorar las enseñanzas que nos han brindado otras organizaciones y, en segunda instancia, buscamos mostrar las similitudes que nos acercan en la lucha.

A la par, debemos decir que a lo largo de nuestro quehacer armado, hemos establecido y mantenido comunicación con diversas organizaciones político-militares, con las cuales hemos logrado coordinarnos para actuar de manera conjunta.

29. *¿Cuál es la percepción acerca del EZLN? ¿Qué grado de influencia causó el levantamiento zapatista dentro de la estructura de las MI-RFM?*

Si bien el alzamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) representa un quiebre en el discurso de la normalidad oficial, desde nuestra perspectiva su importancia como punto de referencia reside en dos elementos:

El primero de carácter táctico, ya que su devenir le ha permitido al EZLN convertirse en un actor político reconocido por el enemigo (formalizado en la llamada “ley cocopa”), lo que posibilita su acción política hasta la actualidad.

El segundo tiene un carácter más amplio, ya que el alzamiento del EZLN nos aporta elementos valiosos para comprender mejor una serie de conceptos básicos, tales como:

- revaloración de distintos tipos de lucha,
- redefinición del sujeto histórico individual y colectivamente,
- énfasis sobre las formas de relación que posibilitan la vida comunitaria y sobre las relaciones de poder como campo de trabajo del cambio social.

30. *Si el EZLN hubiese seguido la vía armada ¿consideran las MI-RFM que hubiese podido unificarse, coordinar o vincularse con otros grupos armados?*

Es difícil establecer consideraciones en torno a los otros, pero para tratar de dar respuesta a la pregunta es necesario tomar en cuenta, en primer lugar, las lecciones que nos ha dado el EZLN en la lucha por la liberación nacional, y una de tantas tiene que ver con su capacidad para transformar su lucha en un movimiento civil y pacífico, sin negar su esencia clandestina y armada. Esto es posible gracias a la dignidad de los indígenas zapatistas y a la legitimidad que han acumulado en más de diez años desde su aparición pública aquel enero de 1994.

En este sentido, lo que nosotros vemos es un esfuerzo muy grande de los zapatistas para abrir espacios de participación política en sus comunidades, en el país e inclusive en el extranjero. Esfuerzo que se ha consolidado con la construcción de espacios autónomos y autogestivos dentro de sus territorios, siendo que las Juntas de Buen Gobierno muestran ya la viabilidad de nuevas formas de gobierno civiles y rebeldes. Sin embargo, hasta donde tenemos noticia, la Primera Declaración de la Selva Lacandona, en donde el EZLN le declara la guerra al mal gobierno, sigue vigente. Por lo tanto, cabe hacer la mención de que su condición armada no ha sido abandonada, siguen manteniendo una Comandancia General integrada por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena, y por lo que se ve, la incapacidad de la autoproclamada “clase política” para entender el mundo fuera de sus dogmas, hará muy difícil que abandonen las armas. Y aunque sin duda esta dicotomía representa grandes complejidades en la vida interna de las comunidades zapatistas, lo cierto es que la sabiduría ancestral de los indígenas mayas da cuenta de que es posible combinar formas de lucha civiles y pacíficas, bajo el resguardo de un ejército del pueblo.

31. Desde 1998 las manifestaciones militares de la mayoría de los grupos armados mexicanos que se declaran revolucionarios y por el socialismo han sido pocas o nulas. ¿Cómo debe entenderse, que lectura política puede hacerse de una guerrilla (entiéndase todos los grupos) que no realiza acciones armadas? ¿Cuál es el análisis y las razones que puede esgrimir las MI-RFM ante esta circunstancia?

Para dar respuesta a esta pregunta, primero hay que distinguir claramente la diferencia entre una organización guerrillera y una organización revolucionaria. La primera se ubica en el ámbito exclusivo de su forma particular de llevar a cabo acciones armadas (en este contexto las organizaciones paramilitares de cualquier índole –inclusive las que se ubican al ¿centro?- pueden ser consideradas organizaciones guerrilleras). Una organización revolucionaria en cambio puede o no llevar a cabo acciones bélicas, y de llevarlas a cabo éstas pueden ser de tipo guerrillero o, dependiendo de su capacidad operativa y consideraciones táctico-estratégicas, pueden expresarse como una forma de guerra convencional o de guerra popular prolongada. Para una organización revolucionaria el aspecto militar pierde sentido si no logra con ello un avance en la correlación de fuerzas. Para una organización revolucionaria es fundamental no caer en la trampa de ir por las victorias tácticas, que se convierten en derrotas estratégicas.

32. ¿Qué respuesta o argumentos pueden establecer las MI-RFM acerca de la política del gobierno que desmiente las escisiones de los grupos guerrilleros?

Nosotros no podemos argumentar y mucho menos dar respuesta acerca de las pretensiones que guarda determinada acción del gobierno. Lo que sí podemos decir es que consideramos que la mayor preocupación del mal gobierno es la unidad y coordinación ope-

rativa de las organizaciones revolucionarias, y por contraposición su mayor anhelo sería lograr la división del movimiento armado. Aunado a esto debe tomarse en cuenta que cuando el mal gobierno dice que algo ‘es’, comúnmente acaba ‘no siéndolo’.

Por ello, no es fortuito que la estrategia del gobierno de Zedillo ante la aparición del EPR fuera la de calificar como una “guerrilla buena” al EZLN, que se encontraba en esos momentos en la mesa del diálogo, y descalificar como una “guerrilla mala” al propio EPR, cuya ofensiva estaba haciendo añicos la moral del ejército federal.

No es fortuito tampoco que desde el gobierno de Fox se nos haya considerado “terroristas”, ni que la estrategia contrainsurgente fomente grupos paramilitares para enfrentar a los movimientos sociales, ni que desde el gobierno se fabriquen membertes que simulen ser “grupos subversivos” para infiltrar y dividir a las organizaciones armadas revolucionarias. Como no es fortuito tampoco, que el gobierno espurio de Calderón cometa más atentados contra el pueblo de México y a través de los grandes medios de comunicación simule la barbarie como un producto de la “desesperación de los grupos armados revolucionarios”.

Pero aún en medio de estas estrategias bastardas del mal gobierno, que por medio del engaño buscan asociar a las organizaciones armadas revolucionarias con el narcotráfico y el terrorismo. En lo que nos corresponde como movimiento armado y más allá de semejanzas y diferencias que podamos tener con otras organizaciones político-militares revolucionarias, lo cierto es que los vientos del pueblo habrán de llevarnos y traernos, y en estos destinos lo más seguro es que no nos encontraremos solos.

33. Existen argumentos que indican que los anuncios de aparición y acción de grupos armados se rigen y encuentran espacios propicios en vísperas de elecciones ¿Qué respuesta pueden dar las MI-RFM a esta afirmación?

En nuestro caso aparecimos en 1996, dos años después de las elecciones federales del '94 y, desde entonces, a pesar de los altibajos en nuestro quehacer armado, no hemos dejado de accionar militarmente.

Lo que si hemos visto que sucede es que en el caso de las acciones que llevamos a cabo, éstas no encuentran lugar en los medios de comunicación, somos un secreto a voces que no aparece en dichos medios ya sea por censura o por autocensura (salvo algunos contados casos de la prensa internacional y pocos medios nacionales). Ah, pero cuando es época electoral, se pueden contar innumerables notas periodísticas acerca de los movimientos armados revolucionarios -que si aparecen para desestabilizar la vida nacional, que si tienen vínculos con la oposición, que si están financiados por intereses extranjeros, que si el voto por la paz, que si el petate del muerto- en fin, aunque siempre hemos estado ahí, solo en esas fechas de bullicio electoral nos encontramos en los “espacios” de la prensa comercial.

34. ¿Cuál es la lectura de los anteriores movimientos guerrilleros mexicanos, desde Madera hasta el Partido Revolucionario Obrero Clandestino-Unión del Pueblo (PRO-CUP)?

Desde nuestra perspectiva, como lo mencionamos anteriormente, en México la existencia de movimientos armados revolucionarios se ha dado de manera casi ininterrumpida, desde la conformación de México como Estado-Nación y aún desde antes.

Ahora bien, en cuanto a los procesos mencionados en la pregunta, debe tomarse en cuenta que posteriormente a lo que se ha dado conocer como la "revolución mexicana de 1910-1917", los caudillos militares de las burguesías regionales unieron esfuerzos para combatir y finalmente derrotar a los movimientos populares magonista, villista y zapatista que les habían servido de apoyo para derrocar a la dictadura de Porfirio Díaz, dando paso a un nuevo régimen que concentró el poder político, económico y militar en torno a un partido de estado conocido como Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Esta traición que llevó a la hegemonía del PRI durante más de 70 años, provocó que los mejores hombres y mujeres de este país presentaran una necesaria resistencia armada, la cual consideramos que nos brinda un legado importante de experiencias proletarias, entre las que se puede mencionar a Rubén Jaramillo, Arturo Gámiz, Genaro Vázquez, Lucio Cabañas, así como a diversas organizaciones como el Partido Proletario Unido de América (PPUA), el Grupo Popular Guerrillero (GPG), la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), el Partido de los Pobres (PDLP), la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN), el Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP); entre otras más.

En este escenario, para tratar de contener al pueblo en armas, el PRI-gobierno desató durante más de tres décadas lo que se ha dado a conocer como la "guerra sucia", donde combatió por medios ilegales a los grupos antes mencionados, y a pesar de que esto significó el asesinato y la desaparición de miles de mexicanas y mexicanos comprometidos con su patria, lo cierto es que la represión no doblegó el espíritu indomable de este noble pueblo. Por ello, nosotros hemos insistido en que la vigencia del movimiento armado revolucionario en México no intenta revivir dolorosas experiencias del pasado, sino que muestra que la otra Revolución, la de la mayoría de los mexicanos, apenas se avizora.

35. ¿Cuál es la visión y la evaluación que las MI-RFM tienen acerca de todo el movimiento armado mexicano? ¿Cómo es su caracterización? ¿Cómo analizan el actual estado de dispersión de los grupos armados mexicanos?

-Entendiendo que nuestra visión no puede ser objetiva, puesto que somos parte del objeto que se nos pide evaluar en esta pregunta, podemos decir que para dar una idea de cómo vemos al "movimiento armado mexicano", recurrimos a la metáfora que nos sugieren los grandes muralistas mexicanos en sus obras pictóricas revolucionarias. Nos vemos pues, como en un mosaico de colores en el que se reflejan infinidad de formas, las cuales expresan que aún con nuestras múltiples diferencias, los grupos armados revolucionarios tenemos similares inquietudes, anhelos semejantes e iguales convicciones.

-En cuanto a la caracterización del "movimiento armado mexicano", podríamos decir que éste actualmente tiene una esencia eminentemente colectivista. El cubrir nuestro rostro, además de ser un elemento que preserva la clandestinidad, es también una forma

de cerrarle el paso al protagonismo individual que caracterizó a la lucha armada en el siglo pasado y que conocemos como “caudillismo”.

-Con respecto al estado de dispersión de los grupos, para nosotros es muy difícil establecer lo que ocurre con los otros, ya que en nuestro caso, ciertamente nos encontramos desparramados a lo largo y ancho del territorio, pero sabemos también de algunos grupos que se encuentran concentrados en determinadas regiones geográficas. Lo fundamental en cualquier caso es que todos, de alguna manera o de otra, concurrimos en el deber de liberar a nuestros pueblos de este cruel sistema que nos domina y nos oprime, y que buscamos, a veces por caminos distintos, la construcción de una nueva Patria donde no exista la represión, el despojo, la explotación ni la miseria.

36. ¿Cómo evalúan las MI-RFM las repercusiones de las eliminaciones físicas de Robles Catalán y Miguel Angel Mesino dentro de las MI-RFM?

Hasta donde tenemos conocimiento las ejecuciones mencionadas han sido ya reivindicadas por el Comando Popular Revolucionario “La Patria Es Primero” (CPR-LPEP). En el primer caso, el propio CPR-LPEP afirmó que la ejecución de José Rubén Robles Catalán fue un mandato emitido después de un juicio revolucionario en el que se le sentenciaba a muerte debido a su responsabilidad en la masacre de Aguas Blancas, entre otros crímenes (CPR-LPEP - comunicados guerrilleros No.1 y No.2). Ante lo cual nosotros no tenemos ninguna objeción, por el contrario y en función de la participación abierta de Robles Catalán en actos represivos contra el pueblo de Guerrero, consideramos dicho acto como un ejercicio legítimo de la justicia revolucionaria. En este sentido, esperamos que puedan ser cumplidas también las sentencias de muerte que dicho tribunal dictó contra Rubén Figueroa Alcocer, ex gobernador del estado de Guerrero, Antonio Alcocer Salazar, ex Procurador General de Justicia, Gustavo Olea Godoy, ex Director de la Policía Judicial y Héctor Vicario Castrejón, ex Senador de la República. Es más, consideramos que a esta lista habrán de sumarse los nombres de muchos otros criminales de cuello blanco, quienes desde los más altos puestos políticos, eclesiásticos y empresariales, dictan las estrategias genocidas en contra de nuestro pueblo.

No obstante, en el caso de la eliminación de Miguel Ángel Mesino Mesino, no entendemos claramente las causas que justifican su asesinato. Por un lado el propio CPR-LPEP ha dado ya algunos elementos para tratar de esclarecer esta acción (CPR-LPEP - comunicados guerrilleros No.3, No.4 y No.5). Por otro lado, Tendencia Democrática Revolucionaria-Ejército del Pueblo (TDR-EP), ha ratificado que la ejecución de Mesino se acordó a partir de su presunta participación en la muerte de al menos 18 milicianos en distintas zonas del estado de Guerrero (Entrevista al periódico *La Jornada*, 07 de noviembre de 2006). Pero lo cierto es que nosotros, que no creemos en la propaganda oficial, no podemos aceptar la eliminación de un miembro de una organización civil, en este caso de la Organización Campesina de la Sierra Sur (OCSS), a quien conocimos a través de la prensa, a partir de que fue hecho prisionero político por el gobierno de Rubén Figueroa Alcocer.

Hemos de decir que coincidimos con aquella cita del Che Guevara, en la que se invita a “atemperar nuestras discrepancias y ponerlo todo al servicio de la lucha”. Sin embargo, consideramos necesario pues, clarificar las circunstancias que llevaron a la ejecución de Mesino. Esto para impedir que el asesinato de los luchadores sociales sea una práctica

“justificada” por las organizaciones políticas militares revolucionarias y utilizada por el enemigo para sembrar el terror y la discordia entre los movimientos sociales.

37. *¿Qué lectura hacen las MI-RFM de aquellos grupos que surgen y luego no han vuelto a saberse de ellos (por ejemplo ERS en Oaxaca, ESI en Morelos, CCI en Ometepac, FALPMG en Guerrero, y otros)? ¿Han tenido vínculos con algunos de ellos? ¿O resultan la denominación de otros grupos? ¿Qué opinión les merece esta cuestión?*

En concreto a los grupos mencionados en la pregunta no los conocemos. Lo que si hemos sabido es de otros grupos que han aparecido a lo largo de estos 10 años, que han sido sistemáticamente acosados por los servicios de inteligencia y cuyos miembros terminaron siendo totalmente aniquilados por el mal gobierno.

38. *¿Cuál es la posición que adoptan frente a las disputas al interior del movimiento armado mexicano?*

Nosotros no tenemos mayores elementos de juicio para establecer que al interior del movimiento armado mexicano existan “disputas”. De lo que si sabemos es de las permanentes acciones contrainsurgentes que realizan los servicios de espionaje del gobierno para infiltrar a las organizaciones revolucionarias. No podemos negar que algunas de estas acciones han sido exitosas para el gobierno y han logrado influir en la interlocución que tenemos con otros grupos. De manera particular podemos afirmar que a partir del 2002 cuando Washington intensificó sus acciones bélicas en torno a la doctrina de la “guerra preventiva contra el terror”, después de los atentados a las torres gemelas, la comunicación y coordinación con otros grupos ha sido sumamente compleja. En este escenario, es entendible que se expresen opiniones encontradas entre distintas organizaciones.

Sin embargo, nuestro análisis apunta a que a pesar de las restricciones antes mencionadas, la capacidad operativa de los grupos armados está intacta e inclusive es mayor a la de hace 10 años. Es más, nosotros percibimos que la unidad no solamente se expresa entre organizaciones político militares, sino también con amplios sectores de la sociedad que buscan la manera de destruir al sistema que nos oprime.

39. *¿Tienen relación con algunas de las instancias de los gobiernos federal y estatal?*

No.

40. *¿Guardan vínculos o relaciones con movimientos sociales y populares?*

Si. Como expresión clandestina y armada del pueblo, hemos logrado no solamente cohabitar con otros movimientos sociales y populares, sino también tejer una red de colaboración basada en el respeto, la corresponsabilidad y la identificación de objetivos comunes. De tal forma que día con día nos vinculamos y relacionamos con algunas expresiones organizadas y no organizadas del pueblo y de la sociedad civil. Y es que nuestro origen se encuentra en el movimiento social, pues venimos del pueblo y al pueblo pertenecemos.

41. *¿Existen presos políticos en el país? ¿Qué posición y actividad asumen ante esta realidad? ¿Qué posición adoptan frente al encarcelamiento de los Hermanos Cerezo Contreras, el líder del FPDT de Atenco, los líderes del ERPI, etc.?*

Desde luego que existen presos políticos, es más en este país la desaparición forzada de opositores es una práctica corriente y generalizada del mal gobierno.

Nosotros no tenemos un dato certero del número de presos políticos que existen en el país (calculamos que actualmente hay más de un millar de presos políticos, suma que crece día con día). Consideramos que este tema, así como el de las desapariciones forzadas, es algo que debe ser analizado desde los espacios que la sociedad civil y los movimientos sociales pacíficos han construido para defender los derechos humanos. Creemos pues, que cualquier opinión al respecto será siempre más inteligente si viene de dichos espacios, que si es emitida por el Comando Central de una organización político-militar.

Es decir, aún cuando nosotros nos hemos considerado ‘sin vida’ desde el momento mismo de tomar las armas y, por lo tanto, abandonamos cualquier esperanza de respeto hacia nuestras personas y familias por parte del enemigo, valoramos en extremo los esfuerzos realizados por aquellos genuinos centros de atención a los derechos humanos que han sido creados por las comunidades eclesiósticas de base, por los grupos de defensa de los derechos civiles, por las organizaciones sociales, sindicales y ecologistas, en fin, por ciudadanos que no han elegido nuestro camino, pero que tampoco están dispuestos a guardar un silencio cómplice ante la barbarie del enemigo, a diferencia de los “organismos oficiales” como la CNDH, quienes solo convalidan las agresiones de los represores y son viles cómplices de violadores y asesinos.

Es de los espacios que la sociedad civil ha construido para la defensa de los derechos humanos, de donde nosotros aprendemos, de ellos tomamos los gritos que ahora también son nuestros: ¡Presos políticos libertad!, ¡Vivos se los llevaron, vivos los queremos!, ¡Castigo a los culpables!

42. *¿Qué posición tienen las MI-RFM frente al narcotráfico y la inseguridad ciudadana?*

Para fijar una posición en torno al complejo problema del narcotráfico, es necesario tener en cuenta que este fenómeno más allá de explicarse en función de las leyes del mercado de estupefacientes, tiene una connotación geoestratégica clave en las pretensiones belicistas de las cúpulas que gobiernan los EEUU. Para explicar más ampliamente esta relación basta tan solo mencionar el financiamiento de la contrarrevolución en Nicaragua a través del tráfico de narcóticos en los años 80's (cuyo principal operador por cierto era el terrorista Luis Posada Carriles, criminal absuelto por el gobierno de George W. Bush), o más recientemente el dramático aumento de la producción y comercio de opio en Afganistán después de la intervención militar “de la coalición” contra el régimen talibán, por mencionar solo algunos ejemplos.

Es importante también tomar en cuenta que las doctrinas de “seguridad” del imperio gringo han ido cambiando, de tal modo que actualmente el malogrado ‘combate a las drogas’ se sustituye por el frustrado ‘combate contra el terrorismo global’. Con esto el imperio se propone crear un ‘perímetro común de seguridad para 2010’, mediante el cual

se fortalecerá el llamado 'frente del hogar' de EEUU, que incluye sus cercanías en el espacio, tierra y mar, abarcando Alaska, Canadá, México y las aguas que rodean EEUU hasta aproximadamente 500 millas náuticas. Incluyendo también el Golfo de México, Puerto Rico y las Islas Vírgenes, además de otros puntos clave de la geografía de nuestro continente.

Así, a partir del año 2000 el Pentágono ha puesto en marcha un nuevo esquema de control militar subregional, que impone su hegemonía a través de los llamados Comandos Estratégicos Norte y Sur del Continente Americano. Para ello, el imperio yanqui ha instalado bases militares, ubicadas a través de todo el continente y que sirven como plataforma para el control y monitoreo de sus intereses en América Latina. En concreto nos referimos a la Base Naval de Guantánamo en Cuba, la Base Militar de Comalapa en El Salvador, la Base Cano en Palmarola, Honduras, la Base Roosevelt Roads en Vieques, Puerto Rico, la Base Militar Reina Beatriz de Aruba y la Base Militar Hatos de Curazao, en el Caribe, la Base Militar Liberia en Costa Rica, la Base Militar Iquitos y la Base Fluvial Naval de Nanay en Perú, la Base Mariscal Estigarriba en Boquerón, Paraguay y en Colombia a las bases militares de Tres Esquinas, Larandia y Arauca.

Estas bases militares son parte de las 737 bases militares gringas en todo el mundo, que sumadas a las que posee en territorio propio ocupan una superficie de 2'202,735 hectáreas. (Según lo reporta el inventario anual del Departamento de Defensa de EEUU 2005, que registra la proliferación de tales bases).

Lo anterior da pauta para advertir que las estrategias de seguridad antiterrorista de los Estados Unidos están basadas, según lo justifican, en la relación del terrorismo con una serie de fenómenos que ubican en el primer lugar al crimen organizado y al narcotráfico.

Sin embargo, lo que ocurre en la realidad es que el Pentágono, la CIA y demás agencias perniciosas del imperio, desarrollan una estrategia para fomentar el pandillerismo y la delincuencia para controlar por medio del caos y la violencia, extensos territorios de nuestro país y de otros países de Centro, Sudamérica y el Caribe.

Aunado a todo lo anterior hay que sumar la lucha de los gringos contra lo que han empezado a llamar como "populismo radical", es decir contra aquellas democracias socialistas que buscan abrir espacios en América Latina para romper el unilateralismo de la política belicista de los EEUU. Para lo cual, los halcones de la Casa Blanca tienen preparada una guerra total, que están dispuestos a librar tanto en términos convencionales como no convencionales, y que considera desde invasiones a otros países, hasta la comisión de actos terroristas, golpes de estado para liquidar a las democracias socialistas latinoamericanas y magnicidios contra sus líderes.

En México este escenario de desestabilización se caracteriza por una desmedida penetración del narcotráfico en las instituciones del mal gobierno. Gobierno que promueve una sangrienta lucha por el control territorial, con el objetivo de despojar a sus habitantes y reordenar dicho territorio en función del interés de los grandes capitales. En este proceso, definido como el periodo de la "narco-política", el principal signo es la mentira y el engaño. Así, la nueva guerra de conquista se simula como una supuesta guerra contra los cárteles del narco, pero en realidad no es más que una descarada intentona de coartar las libertades civiles de la población para arrebatarse al País las riquezas natura-

les que aún preserva. En este sentido, no debe haber confusiones, el narco y la autoproclamada clase política mexicana son la misma cosa: un instrumento del imperio para socavar nuestra Soberanía Nacional.

43. ¿Cuánto han variado las condiciones para la lucha armada en 1994 y 1996 con respecto al día de hoy?

En términos generales podemos decir que las condiciones para la lucha armada entre 1994 y la actualidad no han variado en lo referente a la necesidad de mantener ésta.

En el año 2000 se generó toda una campaña mediática para influir en la percepción ciudadana y simular que aparentemente se abría la posibilidad de la transición política por la vía electoral. Sin embargo, la corrupción y la violencia ejercida por el gobierno de Fox en ese sexenio, aunado al Golpe de Estado perpetrado por la cúpula de poder al imponer a su títere Calderón, hace indispensable la lucha armada como un elemento más de la lucha popular. Quien a estas alturas del partido después de lo que se ha padecido en poco más de 100 días de (des)gobierno, insista en otorgarle el beneficio de la duda a Calderón, no es más que un palero del régimen.

*44. ¿Cómo definen al actual gobierno federal y estatal de Vicente Fox y cuál su posición ante la situación producida en estas elecciones? ¿Apoyan o no a López Obrador, Felipe Calderón o Roberto Madrazo? ¿Qué lecturas políticas y militares hacen las MIFM ante los posibles gobiernos de AMLO o Felipe Calderón?*³

En las pasadas elecciones federales se consumó un gran fraude, en el que Vicente Fox Quezada se evidenció como lo que siempre fue, un gran charlatán, mentiroso y apátrida. Con dicho timo, nosotros vimos como la plutocracia probó no solo su miopía y su soberbia, sino también el temor que sienten cuando el Pueblo toma sus propias decisiones (aunque éstas se den en torno a la demagogia). Y si bien nosotros no estamos ni estaremos con ningún candidato ni con ningún partido político, lo cierto es que tampoco podemos estar al margen del movimiento ciudadano que se ha levantado en defensa del voto, a ese movimiento ciudadano lo respetamos.

En este contexto, las condiciones políticas y militares que se imponen con la usurpación del poder por parte de Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, son las de un régimen nacido a raíz de un Golpe de Estado. De tal manera que si algún escritor peruano llamó al régimen del PRI la “dictadura perfecta”, con el PAN ésta quizás será imperfecta, pero seguirá siendo una dictadura y no dejará de ser cruel, sangrienta y criminal.

45. ¿Cuál es el análisis político y cuál es el análisis militar de la situación nacional actual?

Bueno lo cierto es que mejor propaganda para nuestra causa no podíamos tener. La brutalidad policíaca, la represión sistemática, la corrupción rampante de las instituciones políticas, la impunidad de la plutocracia y la cancelación de la vía electoral como medio para “cambiar” el rumbo de la vida política nacional, han sido las aportaciones del mal gobierno que ahora tienen saturada nuestra red de reclutamiento. Si antes nos tomaba

³ Esta pregunta se redactó antes de que se llevaran a cabo las elecciones federales del 2 de julio en nuestro país, sin embargo su respuesta es posterior a dicha fecha.

alrededor de tres años convencer a un solo compañero para que se incorporara a la lucha clandestina armada, ahora nos tomará un buen tiempo organizar las numerosas brigadas donde tendremos que ubicar a tantos reclutas que consideran a la lucha armada como la única salida a la crisis política que se vive en México y a sus propios problemas cotidianos.

Además de estas circunstancias, en los días que corren, para los dueños del poder y el dinero en este país, la opción política – electoral viene a ser algo menos que un estorbo, por lo tanto la única opción que impulsan es la represión selectiva o masiva contra el pueblo, el descrédito y criminalización de los movimientos sociales a través de los medios de comunicación comerciales y la intensificación de operativos policíaco-militares contra la población, pretextando que se combate al narcotráfico. Por ello, como organización armada revolucionaria, hemos optado por privilegiar el quehacer político. Así, mientras la ultraderecha irá buscando cualquier oportunidad para aniquilarnos, nosotros buscaremos por todos lados la posibilidad de construir acuerdos políticos para echar del poder ejecutivo a la ultraderecha.

Pero más allá de las pretensiones del enemigo, nuestra verdadera apuesta es la de contribuir al fortalecimiento, reorganización y reconstitución de los tejidos sociales que sustentan con su trabajo cotidiano nuestra soberanía.

46. ¿Continuarán la vía militar? ¿Qué condiciones deben darse para dejar las armas?

Desde luego que continuaremos nuestro andar armado. Hemos de reiterar que nuestra declaración de guerra en contra del sistema capitalista y del mal gobierno que lo sostiene es a muerte. Que quede claro, NUNCA dejaremos las armas, los que sobrevivamos en esta guerra no abandonaremos las armas, las volveremos a velar, a guardar en los sótanos, las heredaremos a nuestra descendencia pues. Solamente daremos un reposo a nuestra herencia guerrera cuando exista para nuestro pueblo la justicia, la democracia, la libertad. Nuestro sentir al respecto se explica mejor con la rúbrica que acompaña a todos nuestros comunicados: *“Instruir al cerebro para hacer efectivo el golpe del brazo, armar al brazo para proteger contra las armas las concepciones del cerebro”*.

47. ¿Visualizan las MI-RFM que esta es una etapa donde existe una mejor coyuntura para realizar acciones armadas? ¿Cuáles son los motivos de una respuesta positiva o negativa?

Como ya lo mencionamos, la decisión de realizar acciones armadas tiene fundamento en la utilidad de éstas como instrumento político de una lucha popular más amplia. En este sentido, los factores que inciden en nuestras decisiones al respecto se tornan cada vez más complejos, por ejemplo, la resistencia del movimiento popular y pacífico de los pueblos de Oaxaca quienes siguen luchando a pesar de las embestidas gubernamentales para desaparecerlos y aniquilarlos, nos obliga a observar y respetar las nuevas formas de relación social que se están construyendo acá abajo. Una situación similar ocurre con la iniciativa zapatista contenida en la Sexta Declaración de la Selva Lacandona para la conformación de la “Otra Campaña”, que se define como anticapitalista y de izquierda, pero también como civil y pacífica, la cual sigue avanzando en todo el territorio nacional a pesar de las agresiones sufridas hace un año en San Salvador Atenco y a las amenazas paramilitares en contra de las comunidades bases de apoyo del EZLN.

Aunados a estos procesos mencionados, existen muchos otros ejemplos que nos hacen reflexionar en torno a la orientación de nuestro quehacer militar. Y es que, aunque resulte paradójico, como organización armada revolucionaria somos también sujetos sociales de los cambios políticos, que en los últimos años han tomado un ritmo vertiginoso en este país y en el mundo.

Desde nuestra perspectiva, nuestro deber con la Patria, está en fortalecer el Poder Popular con todos los medios de que dispongamos, armados en el caso de las brigadas y pacíficos en el caso de nuestras estructuras autónomas de resistencia popular. Es por esto que percibimos que en lo inmediato, tanto en el terreno político como en el militar, nuestra tarea tendrá que ser la de sumarnos al Proceso de Huelga General, para lo cual debemos entendernos y participar junto con otras estructuras civiles externas para derrocar a este régimen plutocrático. Así, iremos encontrando la manera de contribuir a la elaboración de un Programa Nacional de Lucha, con el cual haremos los acuerdos que nos permitan construir una Nueva Constitución.

Pero cabe preguntarse *¿Qué caso tiene destruir el Estado existente, para generar un cambio en el marco legal general de nuestra Nación?, ¿Cuáles serán las estructuras económicas-sociales-políticas-culturales que deberán surgir de este nuevo acuerdo?*

Mucho podríamos discutir en torno a este punto y seguramente seguirán existiendo visiones distintas, pues si bien es cierto que el objetivo inmediato es claro, y se ubica en el plano de la satisfacción de las necesidades básicas para la supervivencia y desarrollo de cualquier pueblo, es indispensable recuperar también los anhelos de formación de un ser humano nuevo, de una nueva sociedad.

Siempre será bienvenida toda reflexión que nos ayude en la definición de un modelo de valores que recuperen o den origen a una nueva actitud humana. Nosotros hemos mencionado anteriormente que esta actitud, para evitar mesianismos, podría ser algo así como un “egoísmo colectivo”; un egoísmo tan grande que no nos permita vivir tranquilos como individuos, mientras otro ser humano no tenga las condiciones mínimas para una vida digna.

Para nosotros las características de una nueva sociedad deberán estar marcadas por la dignidad y la solidaridad. Lo cual no se entiende sin un nuevo modelo económico y político, el cual bajo una concepción socialista y junto al anhelo anarquista de una sociedad autorresponsable, nos permitirá avanzar en el proceso de la lucha revolucionaria sin importar si responden o no otros sectores.

En este sentido, cada acto revolucionario será realizado por una necesidad personal, no importando si existe o no apoyo o respuesta por parte de los otros. Confiamos en que a lo largo del tiempo, esta actitud irá aglutinando a los hombres y mujeres que piensen de manera similar, es decir que piensan en el bien común, superando los matices ideológicos y poniendo lo mejor de cada uno para la reconstrucción de nuestra Patria.

48. ¿Aceptarían entablar pláticas con los gobiernos federal y estatal? ¿Bajo qué circunstancias?

El diálogo con el mal gobierno está probado que no sirve, sino pregúntenle a los zapatistas. El diálogo con el mal gobierno es sinónimo de traición, sino pregúntenle a los

compas de la APPO. Ahora bien, lo que nosotros estamos dispuestos a aceptar es un diálogo con la sociedad civil. Pero para que esto suceda tienen que cumplirse algunos supuestos que difícilmente se perciben como posibles, dadas las condiciones que se padecen en México.

Por ejemplo, nosotros atenderíamos el llamado al diálogo que se hiciera desde un espacio de representación popular **'legítimo'**, es decir habilitado por la calidad moral de sus concurrentes, ya sea éste nacional o extranjero. Para ello, nosotros podríamos aceptar un armisticio proveniente de alguno de los tres poderes constitucionales nacionales, ya sea el ejecutivo, el legislativo o el judicial, en cualquiera de los tres niveles de gobierno. Pero aclaramos que esto lo consentiríamos siempre y cuando queden garantizadas la integridad física y la libertad de los asistentes a las pláticas, y lo haríamos con el único propósito de poder entablar conversaciones e inclusive acuerdos con la sociedad civil, con el pueblo, con las organizaciones y los movimientos sociales, no con el mal gobierno.

49. ¿Cuál es la perspectiva a futuro del grupo?

Vencer.