LAS CONDICIONES SUBJETIVAS

ARTURO GÁMIZ GARCÍA

NOTA ACLARATORIA:
Este documento fue presentado por Arturo Gámiz García como propuesta de resolución dfuerzas estudiantiles y populares de la UGOCM en la sierra de Durango en febrero de 1965. Fue aprobado en el mismo encuentro como la V Resolución de dicho Encuentro.

LAS CONDICIONES SUBJETIVAS

Definitivamente con respecto a los graves males que aquejan al pueblo, la burguesía ni quiere ni podrá hacer nada serio para aliviarlos. Hace y hará, sin embargo, como parte de su política de dominación, concesiones reales con el objeto de afianzar las cadenas de la opresión, mediatizar vastos sectores e impedir el estallido revolucionario del pueblo.

Considerando la organización, la conciencia y la dirección como los elementos de las condiciones subjetivas, el panorama es sombrío y en esto coincidimos con el resto de las fuerzas de izquierda. Forman parte de la realidad objetiva del país la desintegración, mediatización y control oficial del proletariado; el economismo, el reformismo y la división del movimiento campesino; la división y la falta de dirección en el movimiento estudiantil; y la dispersión y el revisionismo en las fuerzas de la izquierda.

El proletariado mexicano tiene una historia importante, desde que surgió a la palestra se lanzó a los combates desiguales contra el régimen imperante, hace aproximadamente un siglo realizó las primeras huelgas no obstante su debilidad numérica y organizativa, desafió con huelgas al porfiriato y obligó al gobierno de Madero a reconocer su existencia y a crear por primera vez en la historia nacional una dependencia federal que atendiera sus asuntos. Después de la revolución surgieron las primeras organizaciones sindicales de consideración que se fortalecen en los treintas y empiezan a actuar como una fuerza política importante que pone una barrera al callismo, contiene la contrarrevolución y aporta su fuerza para hacer posible una política de reformas progresistas durante el sexenio de Cárdenas (1934-40).

En el siguiente sexenio que coincide con la segunda guerra mundial una serie de factores se conjugaron para aniquilar la organización y la lucha del proletariado: en aras del frente popular antifascista el proletariado bajo la guardia, en el PCM dominaba el oportunismo de derecha que postulaba la alianza incondicional y la sumisión al régimen, el gobierno de Ávila Camacho dio un viraje a la derecha. Al terminar la guerra era ya visible que el imperialismo yanqui, el gobierno y la reacción habían integrado un frente único tipo popular, que la dirección del proletariado, de la CTM. Había traicionad, de esta manera el movimiento obrero fue liquidado, Miguel Alemán completó la obra. Una serie de sindicatos se separaron de la CTM, medida “divisionista” positiva, correcta en esas circunstancia, y se

reagruparon en un intento de proseguir la lucha, de este intento de proseguir la lucha, de este intento de proseguir la lucha, de este intento solo quedó la Unión General de Obreros y Campesinos de México que en realidad es una agrupación exclusivamente de campesinos. Es decir, desde 1940 se produjo un reflujo revolucionario general que se prolongó hasta 1956-57, sin que esto quiera decir que en ese lapso no hayan ocurrido huelgas y acciones esporádicas.

Qué métodos ha utilizado el frente imperialismo-gobierno-reacción para aniquilar la lucha del proletariado?. La corrupción, la violencia, la mediatización y la demagogia. Compra los cuadros, dirigentes los soborna y corrompe impone a sus agentes al frente de cada sindicato, asesina lideres honestos, lanza el ejército y los granaderos, los bomberos, la secreta etc. Contra cualquier acción obrera, declara ilícitas o 'inexistentes' las huelgas acusa de disolución 'social' a los mejores elementos del proletariado, toma medidas demagógicas como lo del reparto de 'utilidades' y hace concesiones reales para calmar el descontento. La corrupción de los dirigentes e uno de los principales aspectos del problema, a esto se llama en México 'charrismo', en memoria de un líder obrero prototipo de esta especie degenerada al que apodaban los ferrocarrileros: el 'charro'.

Después de quince años de calma, en 1956 y 1957 surgieron los primeros síntomas de un nuevo ascenso revolucionario. En 1957 los maestros hicieron serios esfuerzos por sacudirse sus charros la lucha fue breve porque entraron en acción los órganos de represión. En 1958 y 1959 se desarrollaron una serie de huelgas y acciones combativas de los ferrocarrileros, secundados por los telegrafistas, los telefonistas, los maestros y los estudiantes muy tibiamente por la UGOCM y otras organizaciones. Era ya visible un nuevo flujo revolucionario pero el gobierno de Adolfo López Mateos lo aplastó rápida y brutalmente utilizando para ello absolutamente todos sus aparatos de represión, miles y miles de ferrocarrileros fueron cesados, cientos encarcelados, otros torturados bestialmente y otros, como Germán Guerra en Montevideo fueron asesinados. Todavía permanecen encarcelados Demetrio Vallejo y otros de los principales dirigentes, aunque las organizaciones progresistas parecen haberlo olvidado. Se freno así el ascenso revolucionario de la clase obrera, pero es evidente que subsisten las premisas y ya hallaran las formas las masas obreras prosupuesto de actuar y volver a la vanguardia. Por lo pronto y para el futuro inmediato el panorama es sombrío, no se avizora siquiera el resurgimiento del movimiento obrero, cada vez que dé un paso de importancia será salvajemente aplastado por el gobierno. De todos modos los movimientos que hoy se observan (el de los médicos y algunos sindicatos en el interior del país) aunque sean esporádicos y desvinculados irán dando conciencia de clase y creando condiciones para todo el proletariado.

El sindicalismo de hoy se caracteriza por la existencia de aproximadamente una docena de centrales que se reparten como botín los sindicatos, una dirección degenerada a un grado inconcebible[1] y corrompida hasta la médula, Fidel Velásquez es ya un millonario y va para treinta años al rente de la CTM se ha dicho y con justicia que México tiene el movimiento obrero más corrompido de América Latina. Los dirigente del sindicato pasan a ser diputados y senadores o reciben alguna otra gratificación del gobierno y de la embajada yanqui (sic) por su traición al proletariado. No son capaces de mover un dedo de citar a una reunión y mucho menos de organizar una huelga o una manifestación en defensa de los

---

1

intereses de los trabajadores pero se desviven por ántiliar a la fuerza y en masa, los sindicatos a la oficina electoral del gobierno: el PRI, por llevar a los obreros a sus actos electoreros y a las recepciones a los visitantes del imperialismo así como a los homenajes al señor presidente.

El PCM tiene muy poca influencia entre la clase obrera igual el PPS, el proletariado está a merced de sus enemigos, está sumamente contagiado de la ideología burguesa, y sus capacidades revolucionarias y sus habilidades se van perdiendo a consecuencia de la prolongada calma en que ha vivido. El proletariado, no obstante, es la clase nueva y en pleno desarrollo y potencialmente la más conciente y revolucionaria pero la burguesía ha aprendido a controlarla a tal grado que por ahora y para el futuro próximo no está la clase obrera en condiciones de emprender una insurrección armada y posiblemente ni de respaldar la que inicien otros sectores. Necesita que se desarrolle una situación revolucionaria para salir de su estado y asumir su papel de vanguardia.

El campesinado ha sido la clase más revolucionaria de la historia de México, es fácil seguir su huella porque su sendero está trazado con sangre, Nadie se ha ocupado de consignar y analizar todas las sublevaciones campesinas ocurridas en los siglos de nuestra historia pero sin duda han sido millares. Aunque casi todas han sido sofocadas brutalmente y no han prosperado por su carácter espontáneo y falta de proyección.

En 1926 gracias a los esfuerzos del PCM se creó la Liga Nacional Campesina, primera organización nacional que tuvieron los campesinos. En la etapa cardenista surgió la Confederación Nacional Campesina (CNC) pero corrió la misma suerte de la CTM la tercera organización Campesina ha sido la Unión General de Obreros y Campesinos (UGOCM) y por último la Campesina Independiente (CCI) que surgió aglutinando una serie de agrupaciones campesinas regionales independientes como los de la Laguna y Baja California, aunque en algunos casos creció o trato de crecer a expensas de la UGOCM.

El Campesinado lo mismo que los obreros hacia el final de la década del cincuenta inició un nuevo ascenso tras casi veinte años de relativa calma. El nuevo ascenso consistió en manifestaciones, caravanas, paradas, destrucción de cercos e invasiones en Sonora, Sinaloa, Nayarit, Baja California, Coahuila, Guanajuato, Chihuahua y Durango, Morelos, Guerrero, etc. La represión no se hizo esperar, varios dirigentes campesinos fueron asesinados como Rubén Jaramillo, el Prof. Francisco Luján Adame, Carlos Ríos y otros centenares han sido encarcelados y torturados más recientemente en Chihuahua los invasores han sido en cada caso desalojados por el ejército. Pero a diferencia del movimiento obrero los campesinos mantienen y acrecientan su ofensiva al mismo tiempo que la radicalizan y aglutinan en torno suyo a cada vez más fuerzas y sectores sociales, el gobierno no ha podido detener seriamente el movimiento campesino.

Aunque desde el punto de vista histórico el campesinado es una clase en proceso de desintegración consideramos que, por el momento, ellos y la pequeña burguesía progresista de las ciudades son lo único sectores que están en condiciones de poner en marcha un movimiento armado en nuestro país.

Los campesinos, a diferencia de los obreros, si han respondido en casos de violencia. En los que muy poco o nada se sabe en Oaxaca, Guerrero, Puebla, Veracruz, Morelos y Chihuahua. De los ocurridos en éste Estado sí podemos dar algunos datos. En 1962 en

Santa Rita, Opio. De Temóschic, Chi. Se concentraron compañeros de varias partes, armados, para esperar a las fuerzas que iban a desalojar un grupo de su viejísima posesión, no hubo choque porque el gobierno 'se rajó'. En enero de1964 una guerrilla empezó a quemar puentes en perjuicio de la empresa alemanista Bosques de Chihuahua, el 5 de marzo nuestro compañero Salomón Gaytán ajustició, frente a frente, al cacique y temible pistolero de Dolores, Chih., el 13 de abril asaltaron y destruyeron una estación de radio de los cacique, el 18 de mayo sufrieron una emboscada con intenso tiroteo de parte de los caciques y sus guardias blancas pero ellos sacaron la peor parte: una bajas, en tanto que en las filas guerrilleras no hubo ningún araño. Escaparon a dos campañas del ejército. El 15 de julio desarmaron a un destacamento de la Policía del Estado que se había caracterizado pos sus atropellos y fechorías contra la población indefensa, incluidos los niños y las mujeres, casi simultáneamente en Humaniza los tarahumaras sostenían un tiroteo en el que perdió la vida un empleado del gobierno. Todo esto prueba que sí (sic) es posible tomar las armas e infringir derrotas aunque sean parciales limitadas el enemigo.

Desgraciadamente falta dirección revolucionaria al movimiento campesino, predominan el reformismo, el economismo y el burocratismo, se fomentan las ilusiones en el régimen, la confianza en las palabras del señor Presidente, la creencia en promesas verbales y convenios escritos de los funcionarios y la esperanza en que los diputados de partido van a resolver los males del campesino como si eso dependiera de la buena voluntad de algunos de ellos, se sobreestima la importancia del papeleo, de los trámites burocráticos. Decenas de elementos surgidos de la masa en las acciones en vez de ser estimulados, promovidos y ayudados para que se conviertan en grandes dirigentes revolucionarios para lo cual tienen madera, se convierten en tinterillos y litigantes, se les mata su iniciativa y su espíritu revolucionario. En vez de sintetizar y racionalizar las valiosas experiencias que están obteniendo las masas en su lucha y recalcarles la necesidad de transformar radicalmente la sociedad se les pide calma, paciencia y confianza en el régimen y en los diputados, en el nuevo código agrario que no acaban de hornear, y en otras vaciladas.

Por eso la lucha armada se ha iniciado y se desarrolla al margen de las organizaciones.

Actualmente los estudiantes desempeñan un papel de vanguardia en todo el mundo y también en México. Cada vez mayor número se convence de que no es el momento de politiquear ni de hacer carrera personal sino de prepararse y tomar el puesto para la revolución, como primer pasó se incorporan a la verdadera lucha revolucionaria estudiantil y luego se incorporan a las luchas de las masas campesinas.

Desde la huelga de 1956 en el IPN hasta la fecha no han cesado las movilizaciones estudiantiles unas veces por sus propias demandas de carácter material, otras en apoyo a los campesinos, a los ferrocarrileros o a los lecheros, a los presos políticos y otras veces para su solidaridad con Cuba, Panamá, Viet Nam y cualquier pueblo que sea agredido y luche con el imperialismo. Hace mítines, manifestaciones, huelgas, capturan camiones cuando suben las tarifas del pasaje, se apoderan de edificios escolares, asaltan dependencias de gobierno, etc. El gobierno contesta con palizas encarcelamientos torturas y secuestros, clausura escuelas, ocupa militarmente y decreta la ley marcial en las instituciones educativas y abre fuego contra las masas estudiantiles.

Movimientos sumamente importantes han sido los de Michoacán, Guerrero, Monterrey, Chihuahua y Puebla porque han rebasado el marco meramente estudiantil para convertirse

en lucha de todo el pueblo, porque han tomado características violentas y por la falta, en unos casos, de dirección no ha sido obstáculo porque en el curso de las acciones las masas encuentran dirigentes que substituyan a sus comités.

Los estudiantes nicolaítas en Michoacán se armaros, fueron atacados por el ejército sufriendo algunas bajas pero no se rindieron sino que tomaron posiciones en la rectoría en tanto que los soldados se atrincheraron en un hotel contiguo, la lucha se prolongó por la resistencia decidida de los estudiantes pero las maniobras de algunos del PPS y de otras fuerzas así como la política hábil del gobernador y de Cárdenas pusieron fin al movimiento. En Guerrero y Puebla los estudiantes y los ciudadanos se han unificado para derrocar a sus gobernadores. En febrero de 1964 los estudiantes chihuahuenses tomaron por asalto la Delegación Agraria y contestaron los golpes y las bombas de los granaderos. Don Práxedes (3) casi se muere de un desparrame de bilis cuando amenazaron con quemar el palacio de gobierno que tuvo que acordonar y él salió en avión. En la huelga de octubre –noviembre- en Chihuahua, Meoqui, Casas Grandes y Cuauhtemoc los estudiantes resistían la agresión del ejército, la policía y los funcionarios municipales, los caballeros de Colón, las leonas y los leones del club, etc. etc. y en Namiquipa en increíbles condiciones de desigualdad contestaban a la violencia. Es muy significativo señalar que esta huelga se produjo por la JPS con la resistencia de la FERCH y del FEP pero después estas organizaciones asumieron la responsabilidad, la dirigieron bien y en cambio faltó el apoyo de la UGOCM que hubiera sido determinante, pero ni los dirigentes lo pidieron ni lo ofreció la UGOCM. De haber participado esta organización, de haberse movilizado a las masas campesinas otro rumbo habrían tomado los acontecimientos y lo más probable era que el gobernador saliera por los aires definitivamente.

Se ha visto que el gobierno es casi impotente para extinguir y controlar el movimiento estudiantil, lo aplasta en un lado pero brota en otro. Controla los cuadros dirigentes pero con extraordinaria rapidez la masa promueve nuevos dirigentes en la medida que los necesita y de el calibre que los requieren la circunstancias.

Lo que falta es una dirección a la altura de las masas y las circunstancias de ascenso revolucionario que vive el movimiento estudiantil, una dirección audaz de amplio criterio, de gran capacidad y visión, armada de una teoría revolucionaria y no con las chácharas revisionistas que a veces han sacado a relucir como eso de pretender un movimiento estudiantil 'puro' sin contacto con las masas populares y menos con las chusmas campesinas.

Desde el punto de vista formal las masas populares no disponen de organizaciones unidas, eficaces y combativas. Hay en cambio una multitud de organizaciones dispersas, divididas, pacifistas e inoperantes que no están a la altura de las masas, que no están en condiciones de actuar correctamente en una etapa de ascenso revolucionario, que no pueden efectuar movimientos ni maniobras con la audacia y el ritmo que demandan las circunstancia, que carecen de sensibilidad para responder a los nuevos estímulos y apreciar los hechos nuevos; con organizaciones enmohecidas por casi dos décadas de exposición a la corrosiva quietud, formadas y preparadas unilateralmente sólo para la lucha convencional, sólo para la politiquería y las componendas con un basto repertorio de triquiñuelas y habilidades politiqueras pero absolutamente indefensas, desarmadas e inservibles ante un oleaje revolucionario, quedan a las masas como un traje estrecho: le incomodan y estorban sus movimientos.

Pero no hay que caer en el pesimismo porque a pesar de todo las masas campesinas, estudiantiles y otros sectores se movilizan, actúan al margen de sus organizaciones, sin duda cuando los movimientos sean más violentos romperán ese traje estrecho y confeccionarán uno a su medida y para el uso revolucionario.

Aparentemente el cuadro que ofrece la izquierda es el de una cena de negros, proliferan los partidos, subpartidos grupos, subgrupos, grupitos y subgrupitos. Cada teórico capaz de hablar seis horas de dialéctica se considera con derecho a dirigir un partido y si en los existentes no le dan esa dirección crea su propio grupo. Consideramos que no todos los grupos de izquierda tienen, sin embargo, ese origen. Muchos elementos honestos ansiosos de entrar al combate social acuden u observan cada uno de los partidos y se decepcionan por el lamentable espectáculo que ofrecen y optan por organizarse en grupos independientes lo cual, auque no fuera en lo más correcto, es un buen síntoma, es un proceso de multiplicación de fuerzas progresistas que en un momento revolucionario se aglutinarán.

Esos núcleos de la izquierda (…) (4) que quien tenga puestas sus esperanzas en algunos de los partidos existentes, que quien espere de ellos una orientación objetiva y certera, una consigan revolucionaria que responda al momento real que vivimos, una orden de contestar la violencia con la violencia, se ha encomendado al menos milagroso de los santos.

El PCM que aspira a ser la vanguardia de la clase obrera tiene muy poca influencia en esta clase, una influencia regular a través de la CCI, en el movimiento campesino y una influencia determinante en el movimiento, estudiantil, a través de la Cd. Central Democrática tiene un equipo joven de dirección y trata de superar las fallas del pasado y ligarse a las masas.

El PPS es un partido de la pequeña burguesía bajo la dirección unipersonal de VLT quien ha traicionado definitiva y descaradamente, su acción dentro del partido consiste en relegar o correr a los cuadros honestos. El PPS ha perdido por completo su siempre escasa influencia entre los obreros y su antes gran influencia entre los estudiantes, sólo conserva determinadas posiciones, mediante la UGOCM, entre el campesino. El rumbo de la política que le imprimen sus dirigentes nacionales es de alejamiento con respecto al PCM y demás grupos (sic) de la izquierda y de acercamiento al PRI, de alejamiento de las masas y acercamiento con el gobierno. Como consecuencia no reúne hoy el 30% de los miembros que exige la ley para que gobernación de el visto bueno.

El PCM y el PPS o al menos sus direcciones coinciden en una serie de puntos fundamentales: han abrazado el revisionismo contemporáneo.

Han renunciado a la revolución.

Prestan atención exclusivamente a las formas convencionales de la lucha y se olvidan de las formas revolucionarias principales.

Aceptan tan sólo lo legal y lo pacífico de la doctrina del proletariado.

No se atreven a hacer más de lo que está en las listas de lo permitido, lo autorizado y lo registrado por la secretaría de gobernación.

No sienten los sufrimientos del pueblo. Están enamorados de la paz burguesa, se han aclimatado y naturalizado a ella, se sienten inútiles fuera de su ambiente de politiquería y temen un a situación revolucionaria como el pez teme que se acabe el agua.

Separan la consolidación interna de la lucha contra los enemigos, refugiándose en planteamiento metafísicos, quieren dar un paso de costado par salirse del cause revolucionario momentáneamente detenerse a tomar aire, organizarse y acumular fuerzas para después volver al torrente revolucionario, es decir, quieren aprender a nadar fuera del agua.

Afirman que como el mundo ha cambiado mucho TODAS las leyes objetivas del desarrollo social han perdido su vigencia han sido reemplazadas por otras nuevas, que la revolución ya no es por tanto necesaria.

Menos precian el campesino.
Son absolutamente incapaces de entenderse y llegar a acuerdos.
Se boicotean y se sobornan mutuamente, se meten zancadillas (sic) a cada paso.
Fomentan el sectarismo.
La diferencia está que VLT escupe sus cochinadas sin rodeos en tanto que el PCM le hace al cuento, se cuida de las apariencias. VLT ha dicho sin rodeos y sin sonrojar: "En las condiciones actuales de la vida de México y la vida internacional, la lucha armada en nuestro país para alcanzar el poder, tendría el valor de una provocación en beneficio del imperialismo norteamericano. Desde…1952, declaramos enfáticamente que éramos enemigos de la violencia como medio, para conquistar el poder público y que combatiríamos con energía cualquier intento de alterar la paz interior del país… un movimiento subversivo contra el poder público para implantar un sistema de gobierno, sería aprovechado por el imperialismo yanqui… por eso desechamos… las formas violentas… pueden traducirse en represión violenta contra las masas populares. Nuestra táctica tiene que ser diferente a la empleada, en otros países".

En teoría los intelectuales progresistas y los teóricos de partido conocen a la perfección la situación nacional, pueden pronunciar largas y magníficas conferencias explicando las necesidades del pueblo. Esto está bien para quien sólo posee un cúmulo de conocimientos sobre necesidades que no sienten, sobre sufrimientos que no comparten difícilmente puede ser un revolucionario; cuando el ciudadano común presencie el atropellamiento de un transeúnte se conduele desde luego pero si el atropellado es su padre, su hermano o hijo experimentará indudablemente algo más que una simple condolencia. Los teóricos de partido se conduelen de los sufrimientos del pueblo y los atropellos que sufren por parte del gobierno, nada más, están muy lejos de las masas para experimentar algo más que una simple condolencia. (5) Para ellos no son sus hermanos de clase son cifras, son estadísticas, son masas amorfas, sin personalidad y sin sensibilidad.

En México los partidos de izquierda parecen haber olvidado su misión histórica y quiénes son sus enemigos pues emplean todo su coraje y todas sus energías en atacarse mutuamente y atacar a las organizaciones de masas, en meterse zancadilla mutuamente y meterle zancadillas a las organizaciones de masas. Las oficinas de los partidos de izquierda no son un cuartel general ni un centro de estudio y trabajo, rara vez se comenta un libro importante, nunca se analiza el problema de la tierra o la situación de los trabajadores.

Se gasta alguna saliva en hablar de la bomba atómica y otros temas que de ninguna manera pueden ser los más importantes en un país dependiente. Pero sobre todo se gasta saliva en 'chotear' y 'sacar la garra' a todas las organizaciones, grupos y personas ajenas al propio partido, en buscar con insidia y sadismo detallitos pequeños y grandes fallas a cuanto movimiento surga sin su conocimiento y voluntad con objeto de atacarlo. No se inculca otra cosa que la desconfianza, el recelo y el desprecio hacia el resto de las fuerzas de la izquierda. El sectarismo se ha exacerbado hasta límites ya insoportables. Si de afiliar se trata en vez de acudir a las masas con criterio amplio, llevarles palabras de unidad y de orientación y pensando en el movimiento revolucionario en general sólo llevan chismes contra todo grupo que no sea el propio y calumnias contra toda persona que no sea del mismo partido y no hacen sino desalentar a las masas y alejarlas de la izquierda en general y no sólo de su grupo. Generalmente en todo mitin, manifestación, congreso, etc., que hace un partido el otro trata de sabotearlo o cuando menos lo desea. En el campo si la UGOCM hace una invasión o una caravana, la CCI la obstaculiza y trata de boicotear, si la UGOCM organiza un grupo la CCI trata de desorganizarlo, en las escuelas la JPS encabeza un beligerante y la JC el contrario, si una arriba al poder de una sociedad de alumnos desplazando a los aventureros o agentes de las autoridades la otra encabeza la lucha para derribarla, si la planilla del FEP o del PC en una escuela lleva la delantera la del PPS se apresura a unirse a la del gobierno para impedir el triunfo de aquella. Si la JPS organiza una huelga de seguro la JC serán los esquiroles y viceversa. Si fracasa una acción de una organización las otras se alegran y aplauden.

"Qué los ferrocarrileros están en huelga?"

——Si… pero la dirigen los comunistas"

"Oye, que hay invasiones en Chihuahua?

——Si, pero las dirigen los ugocemistas

Ah… lo que quieren es una curul"

"Qué están en huelga las escuelas de Chihuahua?

——Bah… es una maniobra de la JPS y la UGOCM.

A bueno entonces nada de apoyo y que vaya una comisión a investigar si están cometiendo disolución social".

Así abordan, con esa ejemplar irresponsabilidad y ligereza, cuanto movimiento surge en la república. Consideran que no hay ninguna necesidad de estudiar cada caso concreto, de quebrarse la cabeza con esas cosas de análisis dialéctico y que la solidaridad revolucionaria es sólo tema de oratoria. Consideran que nadie fuera de ellos tiene derecho a dirigir a las masas y a movilizarlas. Lo único que preguntan, lo único que necesitan saber para normar su criterio, el único elemento de juicio que necesitan para normar su conducta es "quién dirige" y todo lo demás sale sobrando, todo examen de la situación y todo razonamiento salen sobrando si dirige partido que no es el nuestro.

Así determinan la conducta a seguir, guiando sólo por su sectarismo exacerbado, por sus celos políticos. Sólo ven las siglas del partido que no es el de ellos y esas siglas les impiden ver todo lo demás y les tapan hasta el sol. Donde los del PPS ven, huelen o sienten la etiqueta del PCM descargan sus palos de ciego y no les importa nada. Donde los comunistas ven y huelen la etiqueta del PPS descargan sus garrotazos caigan de donde caigan y punto.

Qué línea política es esa?, a dónde creen que van a llegar por ese camino?, con qué derecho, con qué autoridad moral, con que cara condenan a los ricos(6) que surgen fuera de su órbita cerrada?, con qué derecho, con qué autoridad moral, con que cara nos critica, no llaman aventureros e irresponsables?.

Los partidos políticos son una gran escuela para los revolucionarios y considerados como el estado mayor del proletariado son absolutamente necesarios. Pero ocurre en nuestro país, lo mismo que en otros y lo mismo que en Cuba ocurrió, que tales partidos de hecho no tiene nada que ver con la clase obrera, creen que basta el rotulo para hacer la vanguardia y por eso el proletariado, al margen de esos partidos ha organizado su estado mayor aunque no lleva el nombre de PS.

Las masas son las creadoras de la historia, cada vez que tienen la menor posibilidad avanzan, su avance se convierte en carrera y luego en salto revolucionario, en este proceso no todos llevan el mismo paso, muchos se van rezagando porque la obesidad fruto de la larga vida sedentaria e inactiva les ha quitado habilidad, rapidez y seguridad. Las masas no se detienen a esperar los rezagados sean personas o partidos los que hace es cubrir los puestos vacantes. Los partidos no tienen por que ni para que pedir a las masas que los esperen, ellos deben alcanzar a las masas. O se arman de audacia y decisión para ponerse adelante o sobra quien lo haga por ellos, del seno mismo de las masas surgirán los nuevos estados mayores. No importa que sus integrantes no sean duchos en la politiquería, casa del pasado, pero en cambio serán capaces de llevar adelante la revolución.

Falta organización, falta dirección y hay un nivel bajo de conciencia revolucionaria, cierto, pero con todo y eso es posible empezar la lucha armada, durante su desarrollo surgirán o maduraran las premisas para que los obreros, los campesinos y los estudiantes se organicen perfectamente antes no. En el curso de la lucha armada podrá aglutinarse a los obreros, fundirse en una central a los campesinos y unificar a los estudiantes y, posiblemente, hasta los partidos de izquierda, antes no. Al calor de la revolución madurarán las condiciones que faltan, en frío ya nada se puede lograr ni siquiera un trato fraternal y la cesación de hostilidades entre la diversas fuerzas de izquierda. En frío no podrá reconstruirse el movimiento obrero en frío no se sacará al movimiento campesino del estado que guarda, ni podrán atraerse hacia el proletariado otros sectores sociales susceptibles de aliarse con él.

SOLO HAY UN CAMINO.-

Esta realidad nacional que acabamos de ver generalmente no se niega ni se discute. Algunos hay sin embargo que cierran los ojos a los hachos y tratan de justificar al régimen, niegan el fracaso de la burguesía y le atribuyen intenciones nobles y capacidades que no tienen recurriendo para ello a su inagotable arsenal de mentiras, suposiciones, mistificaciones y revisionismo. Qué camino debe seguir el pueblo para transformar su amarga realidad para tener un provenir luminoso?.Cómo puede el pueblo oprimido romper sus cadenas?. Aquí es donde realmente empiezan los mayores problemas y surgen abismales discrepancias, sobre política, todos los hombres tienen siempre una opinión que dar y cuando lo que se debate es el camino que deben seguir es lógico que todos se preocupen y discutan. Todas las opiniones pueden sin embargo, reducirse a dos corrientes: las que consideran que **PACIFICAMENTE** podrá el pueblo mexicano romper las cadenas que la atan, derrocar el régimen capitalista e instaurar otra forma de gobierno en manos de los campesinos y de los obreros. Y las que consideran que **UNICAMENTE MEDIANTE LA REVOLUCION ARMADA,** podrá el pueblo mexicano liberarse.

Cómo se realizará esa transición pacífica?. Educando al pueblo, fortaleciendo los partidos de izquierda y llevándolos al triunfo electoral. Los partidos se apoderarán de las Cámara de Diputados y de Senadores y empezarán a hacerse reformas progresistas sin cesar hasta cambiar el sistema. Una vez con más fuerza de los partidos de izquierda obligar al presidente de la República que forme su gabinete con militantes del **PPS** y del **PCM**, que ponga como jefe del **DAAC** por ejemplo, a Jacinto o Arturo Orona, (7) que en la secretaría de Defensa a A. Danzos Palomino (8) y en Gobernación al **VLT** (9). Es decir, que formará un gobierno de frente patriótico o un frente Democrático de liberación o como gusten llamarle en el que participen todos los sectores sociales del país en la dirección del estado. El (sic) favor de la **VIA PACIFICA** hay más de un centenar de argumentos, pero veremos sólo los principales que la existencia del campo socialista con su colosal fuerza económica, militar, política y moral ahorra las revoluciones nacionales puesto que esos países se encargaran de vencer al imperialismo y regalar a nuestros pueblos un nuevo régimen, hasta dan a entender que de esa manera se edifico el socialismo en los países de Europa oriental, que el ejército rojo, vencedor del fascismo puso en el poder al proletariado de esos países. Pero los hechos son muy distintos, en esos países el pueblo empuño las armas y luchó denodadamente, durante varios años contra los nazis y contra sus propios opresores decir que el régimen que disfrutan es un regalo, es un tremendo insulto para esos pueblos, para la memoria de sus héroes y mártires. Delega nuestra responsabilidad histórica a la **URSS** es una traición y un absurdo.

Que la **URSS** y Estados Unidos van a olvidarse de todos y se pondrán a emular en un empeño por ver quien queda más bien ante los demás pueblos, a ver cual sistema es más noble y altruista, haber quien ayuda más a los pueblos atrasados. Que Estados Unidos en vez de ir a los pueblos débiles a sacarle (sic) las riquezas irá a llevarles gratuitamente montones de dólares maquinaria y técnicos para que superen su atraso. Quienes eso piensan dicen que por lo tanto nuestros pueblos no tienen que preocuparse por revoluciones ni nada

de eso sino simplemente extender la mano para recibir los beneficios de uno y otro sistema. No creemos en ese cuento.

Que cualquier chispa, que cualquier revolución nacional puede degenerar en una guerra mundial termonuclear, es decir, que si una colonia se revela (sic) contra la metrópoli lo único que hace con su aventura es poner en peligro la paz mundial y por lo tanto en aras de la paz mundial, los pueblos no deben hacer su revolución, deben aguantarse, que se mueran de hambre, que ponga la burguesía la otra mejilla, que dejen perseguir y asesinar a sus mejores ciudadanos. Tampoco podemos aceptar este cuento. Los hechos han demostrado que ninguna revolución o "guerra militar" se transforme en guerra mundial termonuclear, es decir, que si una colonia se revela contra la metrópoli lo único que hace con su aventura es poner en peligro la paz mundial, los pueblos no deben hacer su revolución, deben aguantarse, que se mueran de hambre, que pongan a la burguesía la otra mejilla que dejen perseguir y asesinar a sus mejores ciudadanos. Tampoco podemos aceptar este ejemplo. Los hechos han demostrado que ninguna revolución o "guerra limitada" se transforma en guerra mundial, Egipto se enfrentó a Inglaterra y a Francia y no hubo guerra mundial, venció el pueblo egipcio. China despedazo a los ejércitos imperialistas y Chiancaitseguistas, y tampoco hubo guerra mundial. Corea sostuvo y ganó una espantosa guerra contra e Estados Unidos y no se transformo en guerra mundial. El Pueblo de Argelia hizo la guerra al imperio francés, venció y no hubo tal conflagración termonuclear. Cuba resistió y venció las fuerzas del imperialismo yanqui y tampoco hubo guerra mundial. Pero si hubiera ese peligro real **DE TODOS** modos las cosas no cambiarían, ningún pueblo renunciaría a su revolución porque ningún pueblo valora más la vida miserable que lleva que la dignidad así lo indican sus lemas "**Patria o Muerte**", "**Vencer o Morir**" ni siquiera los pueblos socialistas que han realizado grandes logros materiales pueden valorar más su vida que la dignidad revolucionaria, que el internacionalismo proletario. Se necesita ser cobarde o poseer una jerarquía burguesa de los valores para poner la vida por encima de todo.

Se oponen a la revolución y a toda guerra justa por la existencia del arma atómica que no saben justipreciar porque al analizar su papel no siguen el método correcto ni los principios revolucionarios sino que se montan en posiciones existencialistas y es tan grande su pavor y descontrol que pierden de vista los hechos. Con la aparición del arma atómica han sobrevenido ciertos cambios en la técnica militar y en las organizaciones de los ejércitos de las grandes potencias pero no ha cambiado ni puede cambiar el curso de la historia porque ésta se rige por leyes objetivas. Las armas son instrumentos que maneja el hombre y no a la inversa. No son las armas las que hacen la historia o deciden las batallas sin las masas populares que manejan esas armas o se enfrentan a ellas… y así será siempre cualquiera que sea la evolución de la técnica militar. Negar la influencia del arma atómica es (sic) la vida moderna tampoco sería correcto, ha provocado, por ejemplo, un desbordamiento del pragmatismo, de la filosofía de la vida y del existencialismo, de la historia y de la psicosis. Algunos se entretienen calculando cuántos millones de seres humanos morirían en el caso muy poco probable de una guerra mundial coheteril y termonuclear, cuanto tiempo subsistirían los sobrevivientes, cuánto tiempo subsistiría la vida animal, cuanto la vida vegetal y cuando dejaría de existir el planeta. Monseñor Fulton J. Sheen llamó a esto el

suicidio cósmico. Pero el asunto no debe abordarse de esa manera, con números, sino desde el punto de vista de los principios. Cuando por cuestión de principio y de dignidad se tiene que pelear no se desiste cualquiera que sea la magnitud del enemigo.

Que el imperialismo yanqui está listo para invadir cualquier país y que por tanto un movimiento armado tendría el valor de una provocación para que nos invada EE.UU. —— (10) países como México donde la lucha revolucionaria es incipiente y timorata, no tiene el imperialismo la necesidad de mantener un ejército de ocupación lo cual no quiere decir que no esté invadido y sojuzgado. Los revolucionarios nunca son provocadores, al contrario los opresores provocan la revolución. El imperialismo yanqui, más tarde o más temprano, ocupará militarmente nuestra Patria pero también al imperialismo se le puede derrotar, se le está derrotando en otras partes y en México también será derrotado.

Algunos demostrando que lo que a toda costa quieren es evitar o retardar cuanto sea posible la revolución han tomado como pretexto la división del campo socialista para considerarlo imposible como si este dependiera fundamentalmente de la ayuda de (11) otras naciones y no de las contradicciones internas del capitalismo y de la voluntad de las masas oprimidas. Se ha dicho hasta el cansancio que las revoluciones se producen por las miserables concisiones de existencia de los pueblos y no por consigna o ayuda de fuera. Con campo socialista dividido o sin campo socialista las revoluciones son inevitables cuando han madurado las condiciones.

Algunos cerrando los ojos a la realidad, desconociendo la experiencia histórica, embelleciendo el capitalismo atribuyen a la burguesía nacional cualidades que no tiene y postulan una alianza abstracta e incondicional en que el proletariado enajene su independencia y quede baja la tutela burguesa. Al examinar las clases sociales, su correlación sus tendencias y su carácter les importan un comino los principios del materialismo dialéctico y de la lucha de clases, se basan en sofismas y en la política de colaboración de clase. Inventan que la burguesía nacional independizará al país, resolverá los problemas fundamentales del pueblo y creará un nuevo tipo de democracia, y por lo tanto, el papel de los revolucionarios consiste en ayudarle en esas tareas, señalarle fraternalmente sus fallas y señalar a los curas que no le hacen caso al buenazo del señor presidente, es decir, que el papel de la clase obrera es el de peón de un sector de la burguesía para ayudarle a combatir a otros sectores. Consideran el capitalismo de Estado una panacea porque olvidan la división de la sociedad en clases, olvidan que el Estado es la burguesía y que el capitalismo de Estado obedece a los intereses directos e inmediatos de la burguesía nacional y sólo servirá al proletariado cuando éste tenga el Estado en sus manos. En lugar de consultar a los grandes teóricos del proletariado basan su línea política en los discursos y promesas del gobierno; en vez de atender las experiencias y los consejos de los pueblos hermanos que ya han pasado por el camino que México o inicia, atienden la consigna y el chisme que les dice “privadamente” algún funcionario. Toman más en cuenta la frase elogiosa, el apretón de manos y el abrazo que les prodiga el funcionario que los macanazos, bayonetazos, torturas y descuartizamientos que prodigan a las masas los

apartaos de represión de esos mismos funcionarios, prefieren y buscan la compañía y la amistad de los políticos del régimen en vez de acercarse las masas.

Se puede confiar siquiera un poco en las palabras de los opresores? Absolutamente nada, quien lo haga es un ingenuo, un estúpido o un perverso. Y eso son quienes se creen de los discursos de **ALM** o de **GDO**, quienes esperan una transformación de la **CNC** por las promesas de Rojo Gómez, quienes esperan que el **PRI** como prueba de que nos lleva a un nuevo régimen. Todos los explotadores hacen promesas, hasta los más reaccionarios. Por ejemplo en el programa de la Falange Española Tradicionalista había puntos como los siguientes: 15.- Todos los españoles tienen derecho al trabajo. Las entidades públicas sostendrán necesariamente a quienes de hallen en paro forzoso. 12.- No es tolerable que masas enormes vivan miserablemente mientras unos cuantos disfrutan de todos los lujos. 11.- El estado nacional-sindicalista no asistirá impasible a la dominación de la clase más débil por la más fuerte. Palabras bonitas dichas por ultra reaccionarios, enemigos a muerte del pueblo. Creer en lo que dicen los poderosos es una estupidez de las más grandes que pueden existir, es preferible creer en San Quilmas. A veces ni en las palabras de los supuestos revolucionarios se puede creer porque del dicho al hecho hay mucho trecho y les gusta decir una cosa y hacer otra. Lo más recomendable es no fiarse nunca de las palabras creer sólo en los hecho.

Otros, ingenua o perversamente, dicen que puesto que en la Constitución Política de México hay un Articulo 27 que dice que las tierras son de la nación, un artículo 28 que prohíbe los monopolios, un artículo 39 que da al pueblo el derecho de cambiar sus sistemas de gobierno y un artículo 123 que protege a los obreros no hace ninguna revolución, hasta luchar por el cumplimiento de la Constitución y seremos los más felices de la tierra.

Pero tampoco creemos en ese cuento que en el fondo no es más que fiarse a las palabras de la burguesía. Casi en todos los países capitalistas hay constituciones que tiene algunos artículos más o menos iguales. Pero la ley escrita es una cosa y las leyes del capitalismo son otras y son las que gobiernan por desgracia. De muestra hermosa Constitución la burguesía tomo sólo lo que le sirve y pisotea lo que le estorba, sólo a los pobres se les aplica, al pie de letra, la ley. En nuestro país las cosas no se rigen por ningún código, por ninguna legislación ni por la constitución sino por el dinero “cuánto tiene el Acusado?, cuánto tiene el acusador? “ es lo que interesa a las autoridades y jueces y no” quién tiene la razón.

Algunos se oponen a la revolución simplemente por rezones de gusto personal estiman que la camino revolucionario es muy feo, implica espect6áculos muy crudos y bochornosos y es cosa de salvajes como los del Congo. Lo sentimos por estos delicados.

Los que se oponen a la revolución dicen a veces cosas chistosas como eso de que primero hay que educar y politizar a las masas para asegurar el 50% más uno en las votaciones

cuando el gobierno pregunte al pueblo mexicano con base en el artículo 39 si quiere socialismo o capitalismo..

Y si están esperando por las vías pacíficas llegar ministros de algo están perdiendo su tiempo podemos garantizarles que por vías pacíficas no conquistan ni siquiera una presidencia municipal o una diputación local, y si por excepción lo lograrán eso no remediaría nada para el pueblo. Qué hay diputados del **PPS**? Es muy cierto y posiblemente cualquier día le den un puesto oficial a **VLT** pero eso no cambia la situación del pueblo el gobierno da y dará a esos puestos porque el quiere y a el le conviene y el sabe a quien se los puede otorgar sin peligro. Aun suponiendo que la izquierda conquistar las mayorías en las cámaras eso no cambia nada la situación del pueblo porque el poder Legislativo no es el que determina la política nacional, los asuntos fundamentales de la patria no se ventilan en la cámaras sino en la embajada Norteamericana y en las casas de ciertos funcionarios "tras bambalinas" y no a la luz pública. Las Cámaras son un juguete de la oligarquía en la cámaras se discuten cuestiones de rutina y sin trascendencia para que se entretengan los diputados y para dar la apariencia de vida democrática. Y cuando alguna cámara en el curso de nuestra historia ha pretendido meterse en otros asuntos simplemente la desconoce el presidente. En México no hay esos románticos tres poderes independientes y equilibrados: ejecutivo, judicial y legislativo, sólo cuenta el primero.

El cuento de la transición pacífica es sólo una doctrina oportunista para encubrir el propósito de hacer carrera política y colarse en la burguesía de ciertos políticos seudo revolucionarios. En cuanto se cuelen en los olimpos de la burguesía darán la espalda al pueblo o de todos modos nada podrán hacer. El Parlamento sólo puede servir como una tribuna para hacer denuncias, agitación y propaganda nada más.

Hay otros que de palabra admiten la necesidad de la revolución pero siempre hayan algún pretexto para no dar un solo y pequeño paso concreto por ese camino, para impedir que se tomen medidas que adapten las organizaciones a una situación revolucionaria, para posponerla indefinidamente, son revolucionarios vergonzantes y pico. Saben que la revolución es inevitable pero no hacen nada pro organizarla o acelerarla. Está esperando con paciencia de tortuga que maduren espontáneamente todas y cada una de la condiciones. Y que la revolución surja espontáneamente. En resumen sus argumentos son los siguientes:
1.- No hay condiciones objetivas, hay que esperar que la burguesía pierda su capacidad de hacer concesiones y demagogia.

2.- No hay condiciones subjetivas, primero hay que reconstruir el movimiento obrero, unificar a la izquierda, educar y politizar al pueblo y crear el frente democrático de liberación nacional.

O sea esperar a que estén dadas las condiciones y se produzca una situación revolucionaria clásica.

3.- No es el momento.

4.-Hay que esperar porque daríamos un pretexto al régimen para descabezar todas las fuerzas de izquierda, provocaríamos una oleada represiva.

“Bueno, de acuerdo, pero tenemos que hacer planes perfectos para no fallar y el levantamiento debe ser simultáneamente en toda la república”.

El camino que nosotros hemos escogido está perfectamente claro, consideramos que ye es la hora de iniciar la revolución. Sabemos que no han madurado todas las condiciones ni vamos a sentarnos a esperarla, maduraran al calor de las acciones revolucionarias. Todos los argumentos a favor de la vía pacífica son insostenibles, no conducen siquiera a la próxima esquina mucho menos a un régimen social de bienestar y felicidad. El legalismo y el pacifismo no conducen a ninguna parte sino a un pantano, el reformismo tampoco lleva a ninguna parte porque arrancarle pelo por pelo a l capitalismo sale muy caro, por cada pelo que se la arranque, el capitalismo le tumba tres dientes al pueblo. No hay que tomar el auge revolucionario porque si bien es cierto que muchos políticos actuales quedarían fuera de ambiente es más cierto que centenares y miles de revolucionarios que hoy ese ambiente de politiquería impide desarrollarse surgirán del anonimato y se moverán con gran habilidad, como el pez en el agua; la politiquería es el elemento de los oportunistas y la revolución es el de los revolucionarios. La revolución sigue siendo una ley universal es una burda mentira que haya “caminos nacionales” propios y distintos para cada puebl9o, lo fundamental no son las particularidades de cada país sino los rasgos generales del capitalista. Las leyes del capitalismo son las mismas y rigen por igual en Italia que México. No hay “camino italiano”, “camino chileno”, “camino mexicano” porque si la línea estratégica y táctica va a fundamentarse en razón de ciertos detallitos secundados (sic) de cada país había que agregar que dentro de cada país hay condiciones muy diferentes de un estado a otro y por lo tanto surgirá también “un camino tara humara” al socialismo, “camino totonaca” “camino chihuahuense”, etc.

Han desaparecido las economías racionales autónomas y autosuficientes. Hay una economía mundial. Y economías regionales sometidas a una serie de características comunes. Todo el continente Americano gira sobre la economía (sic) del imperialismo norteamericano, la economía de cada nación está subordinada a los EE.UU. (exceptuando claro está a Cuba). Las mismas características y condiciones de la economía de Venezuela o de Brasil existen en México. Las condiciones subjetivas han madurado en todo el continente es más en todo él mundo colonial y semocolonial, precisamente por ello todas las revoluciones actuales, por ello hay guerrillas en Guatemala, Venezuela, Colombia, etc.

Concebimos la reconstrucción del movimiento obrero, la unificación de la izquierda, y la unificación del frente democrático o frente nacional patriótico como frutos del proceso revolucionario armados, no como sus antecedentes o requisitos previos , quienes esperan ver el renacimiento de la **CTM**, la unidad de la izquierda y el tal frente se podrían hacer viejos sin ver siquiera que cesarán las hostilidades entre las fuerzas de la izquierda. No hay

el grado de conciencia que se quiere es muy cierto pero el proceso revolucionario es el que puede dar esa conciencia a las masas, casa que no puede hacer la politiquería.

Está demostrado que no hay que esperar a que estén dadas todas las condiciones porque las que faltan surgen en el curso de la insurrección armada.

Creemos que para quienes hay trabajo para quienes tienen que comer nunca es el momento de hacer la revolución "barriga llena corazón contento" dice el dicho aplicable a este caso los teóricos de las partidas están satisfechos porque ellos tienen sus comodidades y les gusta la paz burguesa. Pero para dos millones de campesinos sin tierra, para los ejidatarios en pésimas condiciones, para casi tres millones de desocupados, para todos los que sufren los zarpazos de la miseria o se identifican con quienes la surgen ya es el momento. Según los teóricos cuándo será el momento, ¿qué estarán esperando?

Sabemos que cada vez que las masas combaten bien las represalias, son, inevitables. O qué proponen los teóricos para que no haya represiones. ¿Cruzarse de brezos? Sabemos que movimiento armado puede servir de pretexto al gobierno para destruir algunas organizaciones. Pero vamos a renunciar a la revolución para conservar esos organismos enmohecidos, obesos e inservibles?

Meterse en un café, en el café París por ejemplo, o en una oficina a hacer planes minuciosos y perfectos sobre la revolución es fácil, cualquier romántico que haya leído dos o tres obras sobre clandestinidad y terrorismo, nos habla de los "círculos concéntricos" y una serie de técnicos conspirativos y de estructuras de organizaciones clandestinas. En sus cuchicheos de café, hasta haciendo los esquemas en las servilletas para limpiarse la boca montan en media noche una gran y poderosa organización clandestina, distribuyen unidades guerrilleras a granel sobre el mapa de su agenda, dirigen colosales operaciones militares como don Quijote de la Mancha, fijan la hora día y mes en que simultáneamente en todo el país las unidades guerrilleras imaginarias aniquilaran el ejército. Pero quienes trabajan en serio saben que no es así de fácil organizar un movimiento revolucionario. No se puede empezar con una poderosa organización clandestina ni habrá docenas de guerrillas, ni en la mitad del país se producirán los levantamientos, ni serán a la misma hora del mismo día.

Se trata de iniciar la acción donde sea, a la hora que sea y no importa si no son cinco o seis mil guerrilleros sino quince o veinte.

No se trata de sonar grandes operaciones tácticas sino de contestar como sea uno de los múltiples golpes que el gobierno prodiga a las masas. En el curso de las operaciones militares las guerrillas se foguearan, se consolidarán, aumentaran sus filas y se multiplicaran, la organización se irá estructurando poco a poco en la medida que surjan las condiciones que les permitan, las llamas de la revolución se irán extendiendo poco a poco a

más rincones de la República. La lucha será terriblemente prolongada, no se contará por años sino por décadas, por eso es ya la hora de empezar y hay que empezar jóvenes si queremos tener tiempo de lograr las cualidades que solo los años de acción proporcionarán. Los que dicen que hay que esperar a que se den todas las condiciones, que hay que esperar el momento y que hay que organizarlo todo perfectamente de hecho está esperando tras su escritorio que las columnas rebeldes lleguen hasta su oficina para informarles que empiezan las operaciones regulares y de posiciones para darse cuenta de que ya es el momento. (sic) Pueden seguir cómodamente en sus despachos tenemos fe absoluta en las masas populares y sabemos que de su seno surgirán cada día más revolucionarios que se encarguen de preparar e iniciar la acción. Por nuestra cuenta no daremos ya marcha atrás en el camino de la revolución, sabemos que sin el apoyo de las masas no podremos triunfar, ganar su confianza y su apoyo es nuestra principal preocupación y nos proponemos lograrlo mediante los hechos

“VENCER O MORIR”

Estado de Chihuahua febrero de 1965.