

De: C.C. Bruxelles
Para: Discusion Interna
Fecha: 6 de mayo, 1990
Asunto: Propuesta Desmilitarizacion (del FMLN) - Debate -

MEMORANDUM

(para discusion interna: no difundir copias afuera de colectivos o relaciones muy cercanas)

- 1.- A diferencia de la coyuntura de negociacion del ano pasado (Mexico, BJ/CR), ahora tanto EE.UU. como el gobierno de Cristiani quieren negociar seriamente, aunque su disposicion a concesiones es limitada.
Tanto Washington como Cristiani han llegado a la conclusion (y tomado respectivas decisiones) que es indispensable romper el monopolio de poder de la Tandonia sobre la F.A.
El problema es sobre la base de que, a partir de la ofensiva de noviembre de 1989, se ha convencido que no es viable la solucion militar que buscaban. Para EE.UU., una vez descartado su proyecto militar de derrotar al FMLN, la unica alternativa es politica: democratizacion de El Salvador, pero de la manera que logre neutralizar a la izquierda; buscar negociaciones y paz, pero con desventajas para el FMLN; buscar la legalizacion-desmovilizacion del FMLN, pero en condiciones y a plazos que no permiten la plena transformacion del poder militar del FMLN en fuerza politica.
- 2.- El plan politico que EE.UU. esta elaborando, adaptandose al desgaste de su esfuerzo militar y a la inevitabilidad de apostar a las negociaciones, no es factible sin que se planteen una reforma al ejercito. Los resultados comienzan con la depuracion del alto mando ya comenzo, y es por iniciativa de EE.UU. que se quiere que remover a los que son obstaculos para su nueva politica, aunque hayan sido su mejores aliados en la etapa anterior. Esto indudablemente va a llevar, no solo a una crisis interna del ejercite, sino incluso a una crisis de credibilidad de los gringos frente a la oficialidad.
- 3.- El objetivo inmediato de EE.UU. y de Cristiani es conseguir que nos obligue a aceptar la participacion directa del FMLN en elecciones (la que implica la previa y definitiva desmovilizacion de nuestra fuerza militar) en un plazo que no permite ni crear las condiciones (democratizacion, desmilitarizacion) ni la transformacion del FMLN en fuerza politica con capacidad organica, tecnica, material y concepcional para convertir su apoyo popular en fuerza electoral.
- 4.- Por ello, el FMLN tiene que decir desde ya claramente que descarta su participacion (como FMLN) en las elecciones de marzo 1991, pero sin negar la viabilidad y posible vigencia de esas elecciones, y sin desanimar a nuestros aliados internos (Mov.Pop., C.D., incluso la base social directamente vinculada al FMLN, por ejemplo den las zonas bajo control y sus periferias y en el trabajo comunal), quienes por lo contrario tienen que luchar por convertir esas elecciones en un referendum contra ARENA.

Es sumamente importante que desarrollemos argumentaciones claras respecto de las elecciones de 1991, para neutralizar la presion politica que EE.UU. va a buscar centrar sobre nosotros, y para evitar que nuestra posicion se perciba como contradictoria.

5.- Esta posición nuestra va a interpretarse y denunciarse como dura, en comparación con la propuesta de enero 1988, cuando propusimos posponer las elecciones, sin plantear -- en cuanto al ejército -- mas requisitos que una negociación.

Logicamente, la posición nuestra aparece como el hubiéramos entendido, o como el de anterior no era seria, o como lo que realmente queremos es que fracase la solución política. Todas estas interpretaciones vamos a tener que enfrentar.

Nuestra respuesta al respecto es: nuestra propuesta de enero 1988 correspondió a otra correlación de fuerzas. La ofensiva de noviembre y la manera con el ejército respondió (en particular, el asesinato a los jesuitas), no solo cambiaron favorablemente para nosotros la correlación militar, sino también la correlación política, por el rechazo que genero el asesinato de los jesuitas. Además, a partir de noviembre, el ejército no solo queda debilitado militarmente (o sea, derrotado su tesis que puede ganar la guerra), sino sobre todo, queda claramente identificado como el problema central de ES y el unico obstaculo para la democratización y la paz.

De esta manera, se explica racionalmente que ahora el FMLN propone medidas mucho mas trascendentales con el ejército, es decir, en ultima instancia su desaparición. Es fundamental que tengamos la mayor capacidad de argumentación en este campo, de esto depende la credibilidad y justicia de nuestras propuestas.

6.- Como han reportado los medios, el FMLN entrego al 1 de mayo su propuesta política al representante del Secretario General de Naciones Unidas, y este la entrego el día 2 de mayo a Christiani. De acuerdo al acuerdo firmado en Ginebra entre FMLN-COSB RR.UU., este tipo de documentos son confidenciales. Por ello, no lo circulamos.

Sin embargo, es importante que comencemos a manejar, en el debate interno y relaciones políticas como publicas, las concepciones principales de la propuesta, sin hacer referencia a la propuesta que se entrego.

7.- Se supone que la negociación va a empezar a mediados de mayo. Ahora, comienza la lucha por los contenidos, poniendo énfasis central en tres ejes fundamentales:

- * democratización,
- * democratización, y
- * pacto económico-social.

8.- El FMLN ofrece, como contrapartida:

- * cese al fuego,
- * incorporación del FMLN a la vida política institucional, y
- * el fin de la lucha armada.

9. Los pasos paralelos que hay que dar:

- el involucramiento de los partidos y fuerzas sociales a la solución política, con mecanismos paralelos a la mesa FMLN-GOES.

- promover concertación entre toda la oposición a ARENA, en torno a democratización y desmilitarización, incluyendo UNOC, PDC...

10.- El concepto nuevo y central de nuestra propuesta del 1 de mayo es la desmilitarización. Por primera vez está sobre la mesa el concepto de la desmilitarización total del país como solución al problema militar.

Esto significa en concreto: la desaparición de ambos ejércitos, en en desarmarse sino es dentro de un acuerdo de desmilitarización de ambas partes.

11.- La argumentación para este concepto es la siguiente:

- Resultado de 10 años de guerra, en ES existen 2 fuerzas militares. Ninguna ha podido vencer a la otra.

- Cada parte puede sostener que tiene posibilidad de definir la guerra militarmente en un futuro, pero ninguna parte tiene elementos para decir que esto sea a corto plazo. Entonces, continuar buscando victorias militares, o sea, continuar la guerra, significa someter la nación entera a un enorme desgaste humano, económico y social. Esta perspectiva ya no es aceptable para la sociedad salvadoreña.

- Si ninguna fuerza militar ha podido vencer a la otra, la única solución realista es una en que no haya ni ganadores ni vencedores, en lo militar, pero donde hay una victoria política contundente de la sociedad civil. La única forma de esta solución es la desmilitarización total, de ambos ejércitos.

- Esta propuesta, hecha en el momento de mayor militarización del país, parece utopía. Sin embargo, resulta la única solución practicable, tomando en cuenta el problema de seguridad que se plantea para todos (los dos ejércitos, las fuerzas políticas, el movimiento popular, el pueblo).

- Obviamente, la única alternativa teórica a este problema de seguridad para todos, sería la fusión de los dos ejércitos, manteniendo un equilibrio de poder militar para evitar venganzas, campañas de exterminio a la colombiana, golpes de estado. Sin embargo, esta concepción fue abandonada por el FMLN hace años, porque es meramente teórica. En la práctica, solamente encierra la permanente posibilidad de regresar a la guerra. Sería nada más un cese de fuego permanente, sin erradicar la posibilidad de guerra, golpes, represión en el futuro.

- En cambio, la desmilitarización total, es la única manera viable para:

- * negar la guerra definitivamente;
- * garantizar el predominio de la sociedad civil;
- * romper con la potencialidad de golpes militares (no solo la dictadura militar limita el desarrollo de la democracia, sino la simple potencialidad de golpes militares, como se ve en ejemplos como la España

post-Franco, y la situación actual de Chile y Argentina...)

* superar para siempre cualquier razón para la lucha armada popular.

* evitar que una parte obtenga en la negociación lo que no pudo ganar en la guerra.

- Otro argumento fuerte para la desmilitarización es la razón económica. Uno solo se imagina los recursos que se liberarían para reconstrucción, desarrollo y modernización, una vez que la sociedad ya no tuviera que mantener ejércitos, armamentos de guerra.

- En el campo internacional, la desmilitarización de ES aportaría a la paz regional, coincide con la tendencia de desarme a nivel mundial y ofrece garantías a los intereses de seguridad de naciones vecinas y de Estados Unidos, removiendo así resistencias políticas a un sistema político en ES, donde probablemente la izquierda puede llegar a gobernar.

12.- La desmilitarización, para que sea realista, solo puede concebirse como proceso gradual. Es esencial entender bien el carácter y la importancia de la gradualidad, es decir: ver cada paso en su conjunto y respecto al objetivo final.

En la negociación que comienza ahora, se trata de llegar a acuerdos sobre los pasos que ambas partes tienen que dar en este proceso gradual. Con algunas de estas medidas, los EE.UU. pueden estar coincidiendo que son necesarias. Posiblemente, van a tratar de imponerlas a las FF.AA. unilateralmente, como por ejemplo están haciendo en el caso de los jesuitas y la separación de Tegedá y otros del ejército. Con cada problema particular que resuelven, van a plantear que ya le toca al FMLN dar su parte, o sea cese de fuego, cese de hostilidades, desmovilización, desarme, incorporación a la vida política y electoral, etc.

Con esto quieren lograr su nuevo objetivo, que es democratización y paz, pero con desventajas para la izquierda (vea numeral 1.). En cambio, el FMLN y las fuerzas democráticas tienen que garantizar que los acuerdos y medidas, aunque sean lógicamente solamente pueden tomarse y aplicarse sucesivamente, en su conjunto garantizan el rompimiento estructural e irreversible de la capacidad del ejército de sobredeterminar a la sociedad civil.

13.- Los pasos concretos y graduales que plantea el FMLN son:

* Fin de la impunidad de los militares. Sería el primer paso, porque esta en la agenda hasta de los EE.UU., hay enorme presión internacional, de Iglesias, etc. Con este paso, se abre la brecha, creando fricciones en el ejército.

Sin embargo, para poder abrir esta brecha y evitar que el ejército al contrario se cohesionara bajo la amenaza de una serie interminable de juicios, el FMLN va a insistir en juicios y castigos en los casos más destacados (Monseñero, jesuitas, rancas y Hector Oquell), y plantear que al resolverse estos casos, aceptaría una amnistía para el resto de crímenes, como medida de reconciliación.

Esta flexibilidad podemos mostrar, viendo el problema de los juicios en el contexto del conjunto de acuerdos y del objetivo final de la desmilitarización. Si la perspectiva fuera que la F.A., al final del proceso, quedara intacta, la depuración lógicamente tendría que ser mucho más profunda y los juicios más amplios.

* Depuración de la FA, en el sentido mas estructural que lo anterior. Incluyendo la exclusión de elementos corruptos y criminales, aunque a ellos se haya aplicado la amnistía en cuanto a juicios. Incluye tambien la disolución de ciertas unidades del ejercito con especial trayectoria de represión.

* Disolución de los cuerpos de seguridad y formación de una policía civil. El objetivo de esta medida no se puede lograr simplemente sometiendo los cuerpos existentes a control civil, ya que casi su totalidad son desnaturalizados, militarizados en su estructura y represivos en su caracter.

* La reducción cuantitativa al ejercito, que solo puede ser gradual, puede iniciarse inmediatamente con un cese al reclutamiento forzoso y una reducción del tiempo de servicio. Despues, tambien tiene que incluir una reducción al cuerpo de oficiales.

* La subordinación del ejercito al poder civil, hasta ahora meramente formal (de facto es al reves), requiere de reformas constitucionales.

* En la fase de transición, que sera la mas critica, porque aun seguirian existiendo los ejercitos y el país estaria en disputa política por el poder, hay que hacer esfuerzos de profesionalizar al ejercito, lo que requiere un cambio de mentalidad. Para la futura policía o fuerza pública, hay que buscar nuevos modelos de formación profesional, combinarlos con carreras universitarias, y garantizar la participación pluralista de todas las fuerzas sociales y políticas.

* El desmantelamiento de las fuerzas paramilitares (Defensa Civil).

* Y, como objetivo final, la desmilitarización total de la sociedad. Logicamente, la desaparición total del ejercito y la desmovilización de las estructuras militares del FMLN, no puede lograrse a corto plazo. Tampoco puede plantearse a un plazo muy largo, ya que de la desmilitarización total dependera la estabilidad de la paz, que por su parte es condición para el desarrollo de la democracia. Sin ahora se puede fijar plazos, tienen que ser de mediano plazo.

13a.- Es evidente que este planteamiento requieren acuerdos sobre la proporcionalidad y simultaneidad con que las dos partes van a proceder con la desmilitarización.

Esto probablemente sera la parte mas difícil de la negociación, porque - viendo la gradualidad y los plazos realistas - implica que el FMLN no va a desmovilizarse a corto plazo, ni mucho menos al inicio del proceso, como demanda Christiani, o al principio de la campaña electoral 1991, como plantean muchos congresistas, incluyendo los que estan en la vanguardia de la actual batalla contra la ayuda militar para ES.

Esto significa, que tenemos por adelante una fase muy critica de convencimiento (y probablemente de presión hasta de nuestros aliados en EE.UU.).

Es esencial que logremos articular y sostener posiciones claras e inequivocas al respecto, aunque al principio cueste defenderlas. Si pragmáticamente -- para ganar ventaja a corto plazo, por ejemplo en el actual debate congresional -- dejamos en lo difuso este punto controversial, no tomando posición respecto a los plazos de desmovilización, ya a mediano plazo perdemos credibilidad.

Ademas, hay razones muy objetivas con que argumentar porque la unica manera que el FMLN puede desmovilizarse es en pasos simultaneos (desescalamiento de la guerra - cese de hostilidades - desmovilizacion) en proporcionalidad con los pasos que la F.A. da (fin a impunidad - depuracion - reduccion).

14.- En el otro eje principal de la negociacion, le democratizacion, la posicion del FMLN ya esta bastante conocida. Incluye cuatro puntos:

- Acuerdos sobre reforma al sistema electoral, con las medidas siguientes:

- * Garantias de seguridad, como base fundamental para que se puede organizar, movilizar, hacer propaganda sin temor a represion.
- * Nuevo sistema de registro electoral para garantizar participacion de todos los salvadoreños aptos para votar.
- * Cambiar composicion de los organismos electorales.
- * Efectiva supervision internacional.
- * Garantizar pluralismo, a traves de incremento del numero de diputados y representacion proporcional en consejos municipales.
- * Acceso equitativo a los medios.

Todo el paquete de reformas al sistema electoral, como toca directamente a los intereses de los partidos politicos, es el mas adecuado para establecer la paralelidad de las "tres mesas de concertacion" (FMLN-GOES; FMLN-partidos; GOES-partidos). Establecer esta paralelidad es esencial para garantizar una dinamica que involucre a toda la sociedad en el proceso.

- Reforma al sistema judicial, que es indispensable para la aplicacion real de cualquier acuerdo sobre depuracion del ejercito, seguridad para campanas electoral, etc.. Sin un sistema judicial independiente, estos acuerdos quedan sin real efecto.

- Creacion de una Procuradria de DH.

- La negociacion tiene que producir acuerdos sobre una reforma a la constitucion. La constitucion actual esta hecha para obstaculizar la democratizacion y dar legalidad a la contra-insurgencia. Una constitucion reformada reflejaria el pacto social que logre poner fin al conflicto.

La propuesta de reforma constitucional que el FMLN presento el año pasado en San Jose/Costa Rica, sigue valida, pero sera sujeta a propuestas por parte del gobierno, los partidos y las fuerzas sociales.

15.- El tercer eje es la concertacion de un pacto economico. Seria principalmente sujeta a la concertacion entre gobierno y fuerzas sociales, mas que de la negociacion FMLN-GOES.

Puede haber mucha confusion sobre este punto. No se trata de determinar en la negociacion lo que debe ser sujeta a las luchas sociales y electorales. No puede ser la negociacion el mecanismo para definir la politica economica, ya que ella necesariamente tendra matices muy diferentes dependiendo de cuales fuerzas politicas, que tienen alianzas con ciertas fuerzas sociales y representan intereses de clases, obtengan mayorias electorales.

Querer determinar esto en la negociación, sería limitar la futura democracia. Incluso, limitaría a la misma izquierda en la búsqueda de cambios mucho más profundos a favor de las clases populares que los cambios alcanzables en una concertación nacional.

Sin embargo, la concertación inicial que tiene la función de crear un marco general de coincidencia de intereses y mutuas garantías, no puede ser exclusivamente política, porque las causas del conflicto son principalmente económicas-sociales.

Hay que evitar que los conflictos sociales sigan agudizándose, o por lo menos definirle límites a su agudización, para que una solución política sea factible.

Por ejemplo, en la concertación y negociación no habrá que definir el carácter y las formas concretas de la reforma agraria; sin embargo, para una parte será indispensable que se defina el límite mínimo de la R.A., para la otra que se defina el límite máximo. Si no, no hay garantías de sobrevivencia como fuerza social.

16.- En cuanto al uso de la fuerza militar en esta etapa, tiene que ser claro (y defenderse claramente así, sin ponerse en situación defensiva-justificativa) que mientras no hay acuerdos sobre un cese de fuego, la guerra sigue y operaciones militares siguen siendo legítimas y necesarias.

Supuestamente, el gobierno, las FF.AA. y EE.UU. nos van a denunciar, cada vez que hagamos uso de presión militar, de poner en peligro al proceso de paz, de mostrar no tener voluntad negociadora y de no cumplir los compromisos asumidos con los gestos unilaterales de marzo (suspensión de operaciones contra funcionarios civiles, parte del sabotaje, etc).

No se trata de utilizar lenguaje de chantaje, ni mucho menos guerrillista, pero sí de defender la legitimidad de la lucha militar, cuyo fin no puede depender de la buena fe sino solamente de acuerdos sólidos y concesiones de ambas partes.

En cuanto a la posibilidad de otra ofensiva, obviamente el FMLN no la puede descartar. Hay que tener una cosa clara: no preparar la ofensiva (con todo lo que significa, incluyendo el sustentamiento del desgaste al enemigo) significa descartarla. Ofensivas como la de noviembre no se pueden sacar de la manga en el momento que se necesiten.

En este sentido, no tiene ningún sentido negar que el FMLN está haciendo todo lo posible para que la ofensiva que puede ser necesario lanzar sea de mayor envergadura.

Sin embargo, tampoco tiene sentido estar permanentemente advirtiendo otras ofensivas, por ejemplo con sectores de solidaridad que pueden tener problemas de comprensión con la estrategia política de las negociaciones.

Hay que tener claro (y decir) que el FMLN no va a utilizar una ofensiva para frustrar las negociaciones; y que no va a vacilar utilizándola cuando el gobierno, la FF.AA. o los EE.UU. las lleven al fracaso o al absurdo. Teniendo esto claro, y con un seguimiento analítico al proceso político nacional e internacional, nadie tiene que seguir haciendo especulaciones sobre si viene o no la segunda ofensiva.

FINAL