

EL SALVADOR

SERVICIO DE INFORMACION Y ANALISIS

EN AMPLIAS ZONAS DE EL SALVADOR

EL FMLN SE TRANSFORMA EN UN PODER REAL
EN LO POLITICO, ADMINISTRATIVO Y MILITAR

*Shafik Jorge Hándal
Secretario General del Comité Central
del Partido Comunista de El Salvador,
Comandante en Jefe de las
Fuerzas Armadas de Liberación (FAL) y
Miembro de la Comandancia
General del F.M.L.N.*

EDITADO POR

CENTRO DE COMUNICACIONES LIBERACION





Pregunta: ¿Qué acogida han tenido ustedes en la prensa norteamericana? Siempre se ha hablado de algunos periodistas de Estados Unidos que participan en el Frente, que están con ustedes, ¿qué es lo que usted puede decir de ellos?

Respuesta: La prensa de los Estados Unidos, especialmente los grandes periódicos, las grandes cadenas de televisión y radio, han tenido una presencia muy activa en la guerra que se libra en El Salvador desde sus inicios y continuamente se hallan en el país periodistas norteamericanos recogiendo el desarrollo de esa lucha. Algunos de ellos incluso han sido víctimas de medidas represivas por parte del régimen; por lo general estos periodistas, con algunas excepciones, reflejan objetivamente la realidad. Muestran, por un lado, las características de nuestra lucha, no se hacen eco de la propaganda de la dictadura que trata de deformarlo todo y, por otro lado, muestran también objetivamente, hasta donde ellos pueden hacerlo, el drama, podríamos decir, que la guerra significa para el pueblo salvadoreño en su conjunto. Por eso no es extraño que en los Estados Unidos se haya formado una opinión mayoritaria en contra de la política oficial del gobierno de Reagan, de apoyo sistemático y creciente a la dictadura genocida encabezada por Alvaro Magaña.

Pregunta: ¿Qué esperan de los periodistas en cuanto a la difusión de la lucha que ustedes libran?

Respuesta: Lo que nosotros esperamos y deseamos en gran medida se ha estado realizando y es que reflejen lo más objetivamente posible nuestra lucha; que enfoquen esta lucha desde el ángulo de los intereses de los pueblos de América Latina en su conjunto, que es lo que está en juego. El mismo Reagan se ha encargado de subrayarlo en su discurso del 10 de Marzo de 1983, cuando proclamó que en El Salvador están en juego los intereses del continente americano. Desde una posición contraria a los intereses populares, Reagan subraya coincidentemente lo que estamos señalando. De manera que la prensa latinoamericana, comprometida con los intereses nacionales y populares de los pueblos de América Latina, hace bien en abordar la lucha que se desarrolla en El Salvador desde este ángulo. Nosotros esperamos que este enfoque, sobre todo después del discurso de Reagan, se haga más claro, esté más presente en todo lo que se escribe en América Latina acerca de la guerra en El Salvador.

Pregunta: Respecto a la política de Estados Unidos hacia el área centroamericana, ¿cuáles serían, desde el punto de vista de ustedes, los ejes principales sobre los que descansu esa política?

Respuesta: En esencia, el objetivo de la política de la Administración Reagan en El Salvador y en Centroamérica, es derrotar a la revolución y echar atrás la rueda de la historia revolucionaria que tanto ha avanzado en esta región. Esa es la cuestión central; mientras la Administración Reagan no modifique esa voluntad de derrotar militarmente la revolución, el peligro de la guerra regional, el peligro de un gran incendio en esta región es cada vez más inminente. Los últimos discursos del señor Reagan han mostrado cuanta verdad hay en esta denuncia que el FMLN venía haciendo desde inicios de 1981, porque tal amenaza estaba implícita en la lógica belicista de la política de la Administración Reagan, cuyo objetivo esencial es la agresión militar. Cuando Reagan, la Kirkpatrick y otros altos funcionarios del gobierno norteamericano insisten en oponerse a una negociación para resolver el problema de El Salvador y obstaculizan todo tipo de negociaciones y soluciones políticas a los problemas entre Honduras y Nicaragua, tienen en cuenta no comprometer en cuenta la esencia de esta posición de la Administración Reagan, se podrá entender lo que ésta haga o deje de hacer.

Pregunta: Desde el punto de vista general, éste sería el aspecto estratégico de la política de Estados Unidos, pero desde el punto de vista táctico, ¿a través de qué instrumentos se ejecuta esta política?

Respuesta: En lo que se refiere a El Salvador, en este momento esta política se compone de dos partes: la parte militar y la parte política. En lo militar, se sabe que Reagan ha elevado al Congreso la propuesta de ayuda militar a El Salvador por 110 millones de dólares. Desde el punto de vista militar esta solicitud tiene a la base el reconocimiento de que el FMLN no sólo no ha sido debilitado, ni se acerca su derrota como ellos pensaban en un inicio, sino que en el transcurso de los últimos dos años el FMLN se ha convertido en una fuerza militar cada vez mayor, cada vez más eficiente, cada vez más capaz en este terreno, de tal manera que el enorme incremento de la ayuda militar, en comparación con los niveles anteriores, busca poner al ejército salvadoreño en una situación al menos de no perder la guerra en el corto plazo y ganar tiempo para preparar condiciones, como sería la formación de hasta 50 batallones de tropas de contra-insurgencia, para cambiar a su favor la correlación de fuerzas en el terreno militar y luego pasar a la creación de condiciones para una victoria militar sobre la revolución.

Pregunta: ¿50 Batallones?

Respuesta: Eso no está claro, porque a veces hablan de batallones de 800, hasta de 900 hombres, y a veces hablan de batallones de 350; parece que esta última cifra es la que ellos tendrían que elegir. Dicho sea de paso, eso no es fácil, ya que las metas de crecimiento de la Fuerza Armada que el Alto Mando se ha propuesto, han fracasado año tras año debido a las dificultades para el reclutamiento. Hay resistencia por parte de los jóvenes y los padres a ese reclutamiento y este tiene que hacerse forzoso mediante la captura en las calles, en los cines, en los estadios, etc. Por tal razón, se ha estado dando un gran flujo migratorio legal de los jóvenes, porque ya de 15 a 16 años los reclutan; la inmensa mayoría de la fuerza armada del enemigo ahora está formada por jóvenes de estas edades.

Pregunta: ¿Como cuando la guerra de Viet Nam, que salían de Estados Unidos para Canadá para no ir a Viet Nam?

Respuesta? Así es, salen para los Estados Unidos principalmente. Es muy difícil, pues, que puedan incrementar el número de efectivos, tanto por la resistencia al reclutamiento por parte de los jóvenes, como por el temor que tiene el Alto Mando de una mayor infiltración de las fuerzas revolucionarias en la fuerza armada enemiga, ya que procurar la incorporación de sectores de las masas populares que apoyan a la revolución sería peligroso. Sin embargo esos son los cálculos del enemigo.

Por otro lado, enfrentan el problema de dónde entrenar a tantos efectivos. Como se sabe, están manejando la idea de entrenarlos en Honduras, lo cuál reafirma la tendencia a la regionalización de los conflictos en Centroamérica. Por el lado político, la táctica gira alrededor de las elecciones que han sido adelantadas para Diciembre de 1983. El adelanto tiene que ver con el temor de la Administración Reagan por el extremo deterioro militar y político de la dictadura. Teniendo en cuenta el ritmo de deterioro que ha venido sufriendo, sobre todo desde Junio de 1982, en esa medida se ha venido deteriorando también la cohesión del régimen. De hecho, el gobierno no manda en el país, el único que toma decisiones es el Alto Mando y a veces las toma con

muchas dificultades. Alguna coherencia aparente que se logra mantener dentro del régimen, es el resultado de una gran actividad del embajador de Estados Unidos, Hinton, que de hecho impone decisiones, suplanta a los funcionarios del gobierno e incluso, a veces, se adelanta al propio gobierno en ciertas decisiones. Entonces, el así llamado "Gobierno de Unidad Nacional", es realmente un régimen sin cohesión, sin capacidad para tomar decisiones, muy corrupto, ya que la perspectiva de la derrota ha incrementado la voracidad de la corrupción y la pérdida de escrúpulos. Es tal la manera descarada en que se realiza la corrupción, que ahora se lleva a cabo una campaña intensa por radio y televisión, de muchos millones, con los que se está haciendo además muchos negocios sucios, contra la corrupción administrativa.

Entonces los estrategas militares del Departamento de Estado, de la Casa Blanca, consideraron que esperar a Marzo de 1984 para el cambio de gobierno sería riesgoso; ese es un primer móvil del adelanto de las elecciones. Otro móvil está relacionado, y este es el principal, con el plan militar, en el sentido que el gobierno de los Estados Unidos ha calculado, y creemos que en eso tiene razón, que si en el curso de los próximos meses no logra paralizar la tendencia al deterioro moral y físico de la Fuerza Armada, a fines de año la situación de la dictadura y de su Fuerza Armada estaría al borde del colapso y como la Administración Reagan no abandona la idea de impedir el triunfo de la revolución, y más que eso, de derrotarla, entonces tiene que tener a mano recursos alternativos para su salvación y es aquí donde surge el proyecto de intervención.

La Administración Reagan considera que, en último término, tendría que recurrir a su propia fuerza; Reagan ha dicho que no, pero si se ve detenidamente la lógica de sus discursos, la conclusión es otra: en sus discursos ha afirmado enfáticamente que jamás permitirá el triunfo de la revolución. Esta posición la ha venido sosteniendo cada vez más expresa e insistentemente. Entonces la lógica simple indica que ante una posibilidad de colapso, ellos tendrían que recurrir a toda clase de alternativas, incluyendo la intervención y para eso necesitarán un gobierno legitimado, que aparezca como la expresión de la voluntad de la nación recogida a través de elecciones e instituido en base a la emisión de una nueva Constitución, que recoja supuestamente también la voluntad de la nación; un gobierno así estaría calificado, supuestamente, para solicitar al gobierno de los Estados Unidos y a otros gobiernos la intervención, incluso la ayuda militar directa. Necesitan tener a mano un gobierno como ese, puesto que no confían en que sus planes militares les van a dar los resultados que esperan; y tienen razón en no confiar en sus propios planes; ya que todos los planes aplicados durante los últimos dos años han terminado en resultados completamente adversos a los buscados. Por eso es que necesitan disponer de recursos alternativos y confiables, como las elecciones, a su plan militar. Esta es la cuestión principal de las elecciones, éstas están sujetas al plan militar en el marco de la tesis intervencionista de Reagan de no permitir la revolución, de aplastarla a toda costa, tanto en El Salvador y Centroamérica, como en el Caribe.

Pregunta: Estados Unidos tiene la gran ventaja de que enfrenta la crisis regional como un problema global. La estrategia en realidad es para toda Centroamérica y el Caribe y destina recursos e implementa planes que toman a toda la región en su conjunto, aunque dándole un tratamiento particular a cada país: a Honduras para entrenar tropas de la contrarrevolución; en El Salvador frenar el avance revolucionario; Nicaragua impedir que la revolución se establezca; etc. Frente a esto ¿existe un esfuerzo conjunto de las fuerzas revolucionarias de la región?

Respuesta: La respuesta a esta pregunta tiene varios aspectos. En primer lugar los movimientos revolucionarios de cada país son autónomos al trazar su respectivas líneas y políticas; los planes son ejecutados sin intervención de ningún otro movimiento, de ninguna otra fuerza. Otro aspecto es el de que, por la naturaleza de nuestros movimientos revolucionarios, que enfrentamos a enemigos comunes, porque representamos los intereses comunes de los pueblos, etc., realizamos nuestras operaciones político-militares en el marco de una activa solidaridad frente a los planes concretos norteamericanos que engloban toda la situación y la tendencia es a coordinar nuestros movimientos. No existe, y muy difícilmente puede haber, un sólo centro de conducción para el proceso revolucionario en Centroamérica, pero sí se da, y bajo la presión de las amenazas norteamericanas, esa tendencia se hace cada vez más fuerte, la creciente coordinación, la solidaridad activa, mutua, militante, entre los movimientos revolucionarios centroamericanos, como es lógico. El proceso revolucionario tiene iniciativa histórica en Centroamérica, más bien el imperalismo es el que intenta dar una respuesta contrarrevolucionaria desde el punto de vista histórico. La revolución tiene la iniciativa y éste es el problema para los Estados Unidos, esto es lo que no pueden aceptar después de haber tenido un dominio absoluto, con regímenes domésticos y títeres encabezados por Somoza; es esto lo que ha sido roto y está siendo aniquilado.

Pregunta: ¿Existe la posibilidad de que al acelerarse el desgaste de los planes políticos y militares de la Administración Reagan antes de las elecciones, se produzca un recambio a través de un Golpe de Estado?

Respuesta: Por supuesto, la actividad golpista de hecho es permanente en el país. Washington no la paraliza del todo, mantiene la llave en sus manos para regular; cuando no la conduce la canaliza, alienta a estos grupos y tiene siempre la posibilidad de escoger. Hasta ahora, algunos de estos movimientos golpistas han querido pasar a la ejecución de sus planes sin contar con la Embajada de Estados Unidos y ésta ha tenido que jugar el papel de "bombero"; ha tenido que actuar apresuradamente para apagar el fuego y para poner en cintura a estos grupos; pero se cuida mucho de que se mantengan en pie, precisamente por lo ya dicho.

Pregunta: ¿Los controla pero no los determina?

Respuesta: Sí, los controla, pero un día éstos grupos pueden salirse del control, en cuanto a la autorización de fechas, etc. Aunque no se puede afirmar que todos, pero sí la mayoría de ellos, sobre todo los agrupamientos que están en los niveles más altos de los mandos, están comprometidos con los norteamericanos, pese a que con algunos tienen contradicciones. Por ejemplo, con aquellos grupos que se mueven en la línea del Partido ARENA tienen contradicciones limitadas, que guardan relación con la política de reformas, cuestión que de hecho ha dejado de ser problema, puesto que el proceso de reformas ha estado virtualmente paralizado y porque la Administración Reagan ha sido clara al afirmar que lo principal para ellos es la cuestión de la seguridad y la derrota de la revolución, de tal manera que ese asunto de las reformas, de los derechos humanos, etc, ha ido siendo relegado a un manejo a niveles puramente propagandísticos, burocráticos, de formación de comisiones, etc.

Pregunta: ¿En ese marco se puede entender el levantamiento de Sigfrido Ochoa?

Respuesta: Sí, exactamente.

Pregunta: Uno de los motivos que Reagan tuvo en cuenta para adelantar las elecciones en El Salvador, es que su período presidencial se le termina y que se aproxima en Estados Unidos un período electoral. Es indudable que la crisis de El Salvador va a estar en la lista de puntos de discusión electoral y ahora en los Estados Unidos no es fácil discutir sobre El Salvador, porque hay una presencia de medio millón de refugiados salvadoreños que tiene indudablemente su peso en esa sociedad; como se sabe, en las elecciones se debaten casi todos los temas y el conflicto salvadoreño será uno de ellos, lo que según algunos observadores políticos, preocupa a Reagan. ¿Puede ser uno de los motivos para adelantar las elecciones?

Respuesta: Sí, puede ser ese uno de los motivos, pero no puede ser el fundamental porque para el tema de El Salvador deje de ser adverso a Reagan en la campaña electoral, lo que él necesita es resolverlo, por eso elecciones que no resuelven el conflicto tampoco le convienen.

Entonces, si se inicia la campaña electoral en los Estados Unidos y la situación de la guerra en El Salvador sigue desarrollándose, de todos modos no se va a impedir la discusión sobre el problema salvadoreño, porque no son sólo los salvadoreños residentes en los Estados Unidos los que pesan en esa discusión, sino que pesan distintas corrientes políticas, incluso sectores dentro del Partido Republicano, que justamente con vistas a las elecciones presidenciales, plantean la tesis programática que reza más o menos así: el Partido Republicano no puede mantenerse en el poder si no revisa su política actual hacia Centroamérica y especialmente hacia El Salvador. Eso es lo que explica que algunos republicanos aparezcan coincidiendo con las posiciones demócratas en el Congreso. Aunque este es un problema mucho más profundo del que Reagan no se puede apartar y de allí su interés de manejar esa situación vinculando el problema de Centroamérica al problema mundial, porque desde el punto de vista militar hay cierta contradicción entre uno y otro, contradicción que sectores del Pentágono la registran bien: el incremento de la guerra en Centroamérica puede conducir a una guerra en gran escala regional, aunque de tipo convencional, que absorbería enormes recursos como los absorbió la guerra de Viet Nam, en un momento en que la línea central del desarrollo militar de los Estados Unidos, la línea central de su estrategia, consiste en la potenciación de sus fuerzas nucleares en el marco de la confrontación de la Unión Soviética y el campo socialista en general. Entonces, el desarrollo de una guerra de este tipo entra en contradicciones con la necesidad de concentrar los recursos y la atención en aquella dirección: esa ha

sido y sigue siendo una de las objeciones principales a la política de Reagan, que procede de sectores de las altas jefaturas militares de los Estados Unidos y de los altos círculos del establecimiento industrial militar.

Reagan trata de neutralizar esa objeción haciendo una vinculación orgánica entre el problema global y el problema en Centroamérica. Los últimos esfuerzos en esa dirección tienen esa preocupación.

Todo eso es lo que conduce a que la discusión sobre el tema de El Salvador en el proceso electoral, que ya se abrió en los Estados Unidos, sea imposible de impedir; la única manera de cerrar ese capítulo sería realmente mediante una victoria del imperialismo en Centroamérica, que coloque a la opinión pública de los Estados Unidos, a sus distintas fuerzas políticas, ante hechos consumados; de tal manera que, desde ese punto de vista, sí tiene que ver con las elecciones, porque como ya se dijo, las elecciones en El Salvador forman parte del plan militar y el plan militar busca cerrar ese capítulo y la precipitación de la guerra contra Nicaragua, la guerra contrarrevolucionaria contra Nicaragua también busca lo mismo. Claro que fuera de sus intenciones, lo que puede fácilmente predecirse es que todo ésto le complicaría mucho más la situación a la Administración Reagan dentro de los propios Estados Unidos.

Pregunta: Existe en El Salvador un desarrollo de la burguesía nacional que es muy particular dentro de Centroamérica. En lo que se refiere al enfrentamiento político que se produce en El Salvador, ¿qué papel está jugando la burguesía nacional que tuvo un desarrollo en función de su propia riqueza, de sus propios planes? El Salvador y Centroamérica tienen particularidades en cuanto a que hacen que la burguesía nacional esté jugando un papel dentro de lo que es el enfrentamiento principal, ¿cuál es esa posición, en qué sentido hay posibilidades de aporte a la lucha de liberación nacional?

Respuesta: Antes de responder a eso queremos referirnos más en concreto a los planes militares y políticos norteamericanos. El incremento de los suministros de materiales militares a la dictadura en El Salvador tienen también una lógica. Para no dejarse derrotar, la revolución tiene que hacer esfuerzos para desarrollarse, tiene que estar en condiciones de contrarrestar eficazmente el incremento artificial de poderío militar de sus enemigos. Nosotros, a pesar de todas las afirmaciones en contrario de los Estados Unidos a través de su propaganda constante, no es cierto que hayamos estado siendo abastecidos por Cuba, Nicaragua, el campo socialista; eso es mentira y de eso han dado amplios testimonios los periodistas norteamericanos que visitan los frentes de guerra; acaba de dar testimonio también el Coronel Adolfo Castillo, el ex-Subsecretario de Defensa. Nosotros nos estamos abasteciendo y cada vez en volúmenes más grandes de buen material norteamericano en los frentes mismos y, sin embargo, esto tiene también sus límites, especialmente porque una de las líneas principales que está propiciando Washington es el incremento de la fuerza aérea. En un país tan pequeño como el nuestro la acción saturadora de los bombardeos es algo que nos preocupa, sobre todo por la destrucción que causa de vidas y bienes materiales de la población civil; nosotros tenemos que hacer algo al respecto. Las presiones que significan estos planes de incremento de la ayuda militar a la dictadura, nos van a llevar lógicamente a buscar los medios para la lucha donde sea. Durante todo el mes de febrero y parte de marzo la fuerza aérea enemiga ha realizado un prólogo, podríamos decir, de lo que piensa el Gobierno Norteamericano que sea el futuro; estuvieron descargando toneladas de bombas, cientos de toneladas sobre amplias zonas del país. En el centro del país, principalmente en la zona de Guazapa, fuimos testigos allí personales de eso, bombas de 500 libras constantemente, desde que aclaraba, desde que venía la claridad del día hasta que empezaba a oscurecer, constantemente, bombas de 500 libras, rockets, hasta 7 rockets en un solo disparo, bombas de 250 libras, centenares de miles, así literalmente, de proyectiles de ametralladora, con ametralladoras eléctricas que ya suenan como motor de vehículo, que no se escucha la intermitencia de un disparo a otro.

Los helicópteros están siendo utilizados cada vez con más frecuencia en combate; pero hasta ahora no tienen tanta eficacia porque el número de bajas que nosotros le causamos al ejército enemigo los obliga a concentrarse principalmente en el traslado de heridos a los hospitales de todo el país que han llegado a estar repletos de heridos. Hace poco aparecieron en los periódicos del país unas fotografías acerca de los últimos enfrentamientos en las zonas de San Vicente y Zacatecoluca, en que aparecían los heridos en el patio del hospital de Zacatecoluca amontonados a la intemperie. Sin embargo, los helicópteros están siendo crecientemente utilizados también para bombardear, para ametrallar y para el transporte de tropas, entonces estas nuevas dimensiones que ellos le están poniendo a la guerra en un país tan pequeño, nos obligarán a dar las respuestas adecuadas.

Pregunta: ¿Cómo debe interpretarse esto?

Respuesta: Nosotros no estamos afirmando que Cuba, Nicaragua y los países socialistas nos van a suministrar armas; nosotros no queremos eso, nosotros estamos reiterando nuestra disposición al diálogo incondicional en busca de una solución política. Está claro ahora para el mundo entero que esta política mantenida sistemáticamente, invariablemente por el FMLN no está fundamentada en su debilidad, sino que está fundamentada precisamente en su fuerza, en su desarrollo. Decimos esto, porque al principio hubo dudas al respecto; nosotros, hoy que somos más fuertes, que tenemos la iniciativa en el terreno militar, reiteramos nuestra disposición a la solución política para cortar el curso hacia el incendio en la región centroamericana y de búsqueda de una solución en la que se asegure que nuestros pueblos puedan en definitiva realizar sus aspiraciones de construir su propio destino.

Pregunta: ¿Hay algún sector visible dentro de las Fuerzas Armadas que esté dispuesto o que se incline por el diálogo?

Respuesta: Visible no, pero a fines del año pasado o después de nuestra propuesta de diálogo en Guatemala hubo un ambiente favorable al diálogo tal dentro de las filas de la oficialidad y de las tropas en el ejército, que el Alto Mando se vio obligado a buscar alguna fórmula para canalizar esta inquietud. Después de analizarla, el Alto Mando optó por una posición al interior del ejército, que no fue publicada, para canalizar ese sentimiento favorable al diálogo, con una fórmula en un sentido contrario al diálogo, cuyo manejo consistía en lo siguiente: "el Alto Mando está por el diálogo, pero previamente debemos conseguir dos o tres victorias militares importantes para llegar a la mesa de negociaciones". Con esa posición el Alto Mando se fue a los cuarteles, a las guarniciones a realizar asambleas con los oficiales, no sólo con la idea de no entrar en contradicción con la mayoría de los oficiales que estaban hablando de diálogo, sino al mismo tiempo, con el propósito de elevar su moral combativa, empujándolos a buscar victorias militares con el atractivo que después vendría la negociación. Los resultados fueron inesperados para el Alto Mando: algunos hablan del 60 o/o, otros del 55 o/o, algunos han hablado hasta del 40 o/o, aún esta es una cifra muy alta, que se manifestaron a favor de un diálogo sin precondiciones ni previctorias de ninguna clase, llegando a la conclusión de que éstas no son posibles. La mayoría del cuerpo de oficiales del Ramón Belloso que fueron formados en los Estados Unidos se pronunció en este sentido; otro porcentaje importante, del 20 al 25 o/o de la oficialidad, se pronunció a favor del diálogo en las condiciones fijadas por el Alto Mando y sólo una minoría muy pequeña estuvo en contra del diálogo.

Esta es una de las razones de la necesidad del enemigo de maniobrar internacionalmente con el adelanto de las elecciones, que han llevado a una combinación indefinida del tema de las elecciones, del tema del incremento de la ayuda militar y del tema de las negociaciones y del diálogo. Así es como se han empezado a abrir paso cada vez con más frecuencia las declaraciones de los altos funcionarios del Gobierno de los Estados Unidos acerca de la cuestión de la negociación o el diálogo para participar en las elecciones, como también el otro manejo, que cada día cobra más fuerza, de que primero habrá elecciones y después habrá negociación, trampa con lo cual lograron incrementar mucho las votaciones en 1982.

En esa ocasión, la mayoría de la ciudadanía salvadoreña fue realmente engañada con la idea de que después de las elecciones vendrían las negociaciones y la paz. El Subsecretario de Estado para América Latina, Thomas Enders, llegó a decirlo literalmente, "primero elecciones, después negociación". Ahora ya lo empiezan nuevamente a decir; la bandera que levantará el Partido Demócrata Cristiano en las elecciones va a ser esa, y el PDC es la carta principal del Gobierno de los Estados Unidos, quién está haciendo todo por lograr el apoyo de otros grupos políticos al Partido Demócrata Cristiano, a fin de que el próximo gobierno gire alrededor de una presidencia Demócrata Cristiana, Duarte o Chávez Mena. Los norteamericanos han venido prefiriendo a Duarte, sin embargo la situación de la candidatura de Duarte dentro del PDC se ha seguido complicando y entonces la embajada ha adoptado una posición de conveniencia; ahora sostiene que aunque prefieren a Duarte, que apoyarían a quien sea elegido.

Esta es una apreciación que queríamos hacer respecto a la nueva situación que se crea a partir del incremento de la ayuda militar. La otra apreciación es que el debate en el Congreso, tiene una gran importancia política y aunque los acuerdos del Congreso limiten la ayuda norteamericana, lo que tiene una gran importancia, la Administración recurre a otros procedimientos para mantener la ayuda, Reagan ha dicho que tiene partidas secretas, fondos discrecionales de los que puede disponer sin la aprobación del Congreso y eso lo está haciendo. Hay un puente aéreo diario, entre aeropuertos de Honduras y el de la Fuerza Aérea Salvadoreña, el de Ilopango, en San Salvador, con aviones Hércules que transportan entre 17 y 19 toneladas de materiales volando dos o tres veces al día.

Pregunta: ¿De qué parte de Honduras?

Respuesta: Parece que de San Pedro Sula pero parece que no hay lugar fijo. Ese material es trasladado desde la base militar del Comando Sur de los Estados Unidos en el Canal de Panamá. Esta ayuda es otorgada al margen de la ayuda oficialmente aprobada. En el reciente operativo contra Guazapa los cálculos más conservadores arrojan alrededor de 10 millones de dólares de gastos sólo en el mes de febrero, incluyendo bombardeos, cercos y la ofensiva artillera. Ya antes de Guazapa ellos habían hecho una gran invasión, también fracasada, en Morazán que significó, según los cálculos, gastos superiores a 15 o 17 millones de dólares; es decir que ante estos cuantiosos gastos las cifras oficiales de ayuda militar se quedan cortas. Es realmente esto lo que está ocurriendo.

Por otra parte hay que hacer énfasis en la destrucción de vidas y bienes materiales que significa el incremento del bombardeo aéreo. Nosotros fuimos testigos de la matanza en la quebrada del Río Sucio en Tenango a finales de febrero; nosotros estábamos rastreando la radio-comunicación enemiga y escuchábamos bien las ordenes dadas por ellos; se produjo un diálogo entre el piloto de uno de los aviones y el mando en tierra, el piloto reporta "aquí no se ve nada, lo único que se ve es la columna de esa gente tal que le llaman de masa, yo voy a dispararle", entonces el mando autorizó y descargó una bomba de 500 libras sobre una columna de masas de población, que se movía huyendo precisamente del fuego, una columna en que la inmensa mayoría eran niños. Fue una cuestión impresionante, no se pudo determinar exactamente cuantos muertos hubo, pero no fueron menos de 120 y una cantidad de heridos, pero lo que quedó allí después fue una cantidad de pedazos de manos, piernas, cabezas, etc; esas bombas de 500 libras en terreno normal hacen una cavidad de hasta 6 metros de profundidad, en terrenos duros hasta de 3 o 4 metros y de unos 10 metros o 9 de diámetro. Hay que imaginarse lo que una bomba de éstas es capaz de hacer sobre una columna de población.

Pregunta: ¿Están usando bombas de fragmentación también?

Respuesta: Claro, de todo tipo, cosas curiosas; durante esos días en Guazapa apareció una cosa novedosa y curiosa que provocó, por cierto, alguna risa. Todavía no sabemos exactamente de que se trata; apareció un avión grande transporte lanzando unos objetos raros ¿que eran esos objetos? eran cajas grandes de cartón llenas de piedras; el daño que eso produjo fue casi insignificante.

nificante, aparte de un caballo que mató. Posiblemente lo que el enemigo busca son efectos psicológicos, pero no entendemos porqué con estos medios; nosotros creemos que se trata quizás del inicio de un acostumbamiento en operaciones para descargar junto con las piedras otro tipo de materiales. En ese momento nosotros temimos que hubieran descargado materiales bacteriológicos o químicos, es prematuro para saber si fueron bacteriológicos o no, ya que éstos tienen su ciclo de reproducción, etc.,

Pregunta: ¿Podríamos decir que está alertando sobre la posibilidad de la utilización de armas químicas por parte del ejército salvadoreño?

Respuesta: Por supuesto, han estado utilizando fósforo blanco, que produce unas quemadas horribles a la población, que no sabe defenderse de eso. Nosotros les estamos ayudando a defenderse. Ellos lo que hacen es echarse agua; nosotros vimos un niño, por ejemplo, con la cara quemada, que le corría todavía la quemadura cuando lo llevaron al campamento para que hicieramos algo por él, la piel seguía quemándosele y salía humo del oído, porque se le estaba quemando el oído interno.

Pregunta: En una declaración en Washington un agente de la CIA denunciaba dos cosas fundamentalmente: primero, el uso de armas químicas, después ocurrió la muerte de Marianella García que también andaba investigando sobre lo mismo y según se sabía pronto se darían a conocer algunos de sus hallazgos; segunda cosa que denunciaba el ex-agente de la CIA, era la existencia de un puente aéreo entre California y El Salvador a través de la línea aérea costarricense LA CSA, por medió del cuál se transportaban toneladas de armas desde California a El Salvador, que tampoco estaban dentro del presupuesto militar aprobado oficialmente.

Respuesta: Las declaraciones de ese ex-agente deben tener su fundamento, el debe conocer mucho acerca de lo que denuncia; sin embargo nosotros lo que podemos decir, es que sabemos que hay entrenamiento intensivo sobre guerra química en una finca del Departamento de Sonsonate, donde se acaba de perpetrar una matanza de campesinos, que está siendo investigada por una comisión de congresistas de los Estados Unidos, dos demócratas y un republicano. En ese Departamento, en una zona cercana a la de la matanza, hay una hacienda donde se está dando entrenamiento, desde hace varios meses, para el uso de armas químicas; es una hacienda en la parte de la costa, en la parte plana.

Pregunta: ¿No hay un elemento más o menos concreto que los haga pensar a ustedes que están utilizando armas químicas o biológicas en las aguas de los ríos? ¿que están tirando algún polvo? Incluso se denunciaba hace algún tiempo que cuando caían las bombas algunas gentes comenzaban a sufrir de vómitos.

Respuesta: Eso ellos lo empezaron a utilizar desde 1981, pero lo estuvieron haciendo a manera de ensayo. Lo utilizaron en tres o cuatro puntos, tiraron elementos químicos que producen vómitos, dolores de cabeza, diarrea, etc. pero sistemáticamente todavía no; se están preparando para eso, nosotros estimamos que esos son más bien ensayos.

Pregunta: Según lo han planteado, ellos están tratando de prepararse para obtener una victoria militar y para ello están utilizando todos los recursos de que disponen ¿Consideran ustedes que el uso de armas químicas obedecen a la necesidad de obtener la victoria militar?

Respuesta: Los estrategas militares norteamericanos acostumbran el diseño de esquemas escalonados, siempre preparan algo para después. Entonces, cuándo es que van a pasar de un escalón a otro cuándo van a utilizar una nueva arma es un asunto que ellos deciden; si se están preparando es para utilizarlo.

Pregunta: ¿Existe la posibilidad de que antes de utilizar tropa norteamericana, si es que deciden intervenir, lo hagan previamente inyectando fuerzas vivas de Honduras por ejemplo?. Hace algún tiempo se decía que tropas contrainsurgentes de un batallón hondureño se mantenían cerca de la frontera listas para actuar en caso necesario.

Respuesta: Sí, además la Fuerza Aérea hondureña ha estado colaborando con el ejército salvadoreño en la parte norte de los Departamentos de Chalatenango, Morazán y San Miguel.

Pregunta: ¿Hay alguna evidencia de que se estén preparando para intervenir?

Respuesta: Sí, las evidencias existen. Hay testimonios, entre otros, el del ex-Subsecretario de Defensa, Coronel Adolfo Castillo, de que él personalmente participó en pláticas con el Gobierno hondureño para convenir la participación de la tropa de éste país. En varias ocasiones el ejército hondureño ha introducido fuerzas de infantería, con más frecuencia ha utilizado la aviación y la artillería, no sólo sobre el borde de la frontera, sino en más profundidad en Chalatenango y Morazán. Hace poco estuvo participando la aviación hondureña en el curso de la invasión enemiga en Morazán, con cañones 105 que tienen un alcance efectivo de hasta 7 ó 9 kilómetros, de tal manera que en las condiciones de un país tan pequeño como el nuestro, 7 ó 9 kilómetros es ya una buena parte adentro del territorio salvadoreño; por supuesto a veces llegan a 60, 75 kilómetros adentro del territorio.

Pregunta: Objetivamente desde mediados de 1982 a la fecha, las Fuerzas Revolucionarias del FMLN han dado un salto de calidad que ha transformado en alguna medida la cantidad y calidad de las acciones. Desde el punto de vista de la Comandancia General del FMLN ¿cuáles son las perspectivas, las acciones comentables del futuro, cuál es el curso de la guerra desde el punto de vista militar?

Respuesta: Como usted dice, desde mediados del año pasado o de los meses finales, la Guerra Popular Revolucionaria ha pasado a un nivel mucho más alto de calidad en el terreno militar, en eficacia del FMLN. Esto tiene que ver con grandes progresos en el terreno de la construcción de las fuerzas armadas, de su concentración; el FMLN ha pasado de la formación de unidades puramente guerrilleras, de pequeñas unidades, a la formación de grandes unidades siempre irregulares. Nosotros no podemos librar en fin de cuentas una guerra regular con todas sus implicaciones, sin embargo hemos pasado a la construcción de grandes unidades del tamaño de brigadas en el oriente del país y en otras regiones del país a nivel de batallones y de compañías. En esencia se trata de Fuerzas Estratégicas Móviles integradas por lo más capacitado y fogueado de nuestros combatientes, con experiencia de varios años como combatientes, y que poseen, por supuesto, una alta moral combativa, cimentada en una clara y altísima conciencia revolucionaria. Esto nos ha permitido pasar a ejecutar tácticas de combate nuevas, a maniobrar sobre el terreno, a realizar envolvimientos de fuerzas enemigas, a transformar las invasiones militares de las fuerzas enemigas sobre los territorios guerrilleros en derrotas cada vez mayores para el enemigo, a golpear sus fuerzas élite, lo cual apunta hacia la derrota del ejército, ya que la derrota de un ejército no implica su destrucción física o total, sino que se puede lograr con su desarme, lo que a su vez se puede lograr de distintas maneras; pero lo fundamental de esta tarea central consiste en derrotar a sus fuerzas operacionales élite. y los golpes que el enemigo ha estado sufriendo, y por eso es que la Administración Reagan está muy

preocupada, son justamente los golpes a sus fuerzas operacionales élite. Las invasiones en nuestros territorios controlados que el enemigo nos lanza con sus fuerzas, las hemos transformado en contraofensiva del FMLN.

Esta es la razón de porqué también el Alto Mando del ejército enemigo decidió abandonar grandes territorios en el norte del país, justamente porque la presencia de sus tropas en esos territorios era un blanco fácil ya que la capacidad de las fuerzas militares del FMLN creció tanto que aniquilar y rendir guarniciones de una y hasta de dos compañías llegó a estar al alcance de la mano; ya no digamos aniquilar o rendir la mayoría de guarniciones de una o dos secciones de compañías; de manera que por eso ellos abandonaron gran parte del territorio. Sin embargo nosotros no consideramos a ese como territorio liberado. Cuando nosotros hablamos de unos mil quinientos kilómetros cuadrados, nos estamos refiriendo a la zona absolutamente bajo control, en donde están nuestros campamentos, donde se entrenan nuestras tropas, etc, pero en realidad el territorio bajo control es muchísimo mayor. Nosotros realizamos un desplazamiento, junto con otros compañeros, a través de más de 200 kilómetros en toda la parte sur del Frente Central hacia el norte del mismo frente, luego hacia el Frente Paracentral, sin encontrar absolutamente ninguna fuerza enemiga; es impresionante como se camina y se camina en el país sin mayores dificultades. Y en oriente es mayor todavía el control, se camina y se camina a lo largo y lo ancho del país, por grandes zonas controladas por el FMLN, sin chocar con fuerzas enemigas aunque se encuentran en posiciones cercanas, pero no se atreven a enfrentarnos.

Pregunta: ¿Las deserciones del ejército salvadoreño son muchas?

Respuesta: Son muchas y no sólo en el ejército, ahora está ocurriendo el fenómeno en ORDEN, en los paramilitares, Defensa Civil, etc. Poco a poco se ha ido poniendo claro que el FMLN no desarrolla la guerra contra esos sectores, que son sectores reclutados dentro del pueblo. Al irse haciendo claro y al irse comprobando, por la práctica de la guerra misma cómo lo correcto de la línea de capturar prisioneros y ponerlos en libertad, ha hecho posible que organizaciones paramilitares de algunas poblaciones hayan entregado las armas a los jefes militares y se hayan negado a seguir portándolas, entonces el ejército ha desatado una persecución contra ellas.

Pregunta: ¿A cuánto asciende, en la práctica, para el ejército, la importancia de las aldeas estratégicas, al estilo de Viet Nam, y sus respectivas patrullas civiles?

Respuesta: Esa importancia está disminuyendo y es a eso a lo que nos estamos refiriendo. Se trata de pequeñas poblaciones, caseríos, en algunos casos de poblaciones mayores, que algunas de ellas habían sido transformadas en bastiones del ejército, apoyándose en la defensa civil. Son poblaciones rodeadas de muros de concreto, de casamatas de concreto hasta de un metro de ancho, con trincheras por todos lados; en estas poblaciones es que está ocurriendo el fenómeno al que nos estamos refiriendo. Por otra parte, la población abandonó las zonas de lucha más intensa, las evacuó, se fue a los refugios, se desplazó hacia otras ciudades de El Salvador, y quedaron una cantidad de pueblos "fantasmas", podríamos decir, deshabitados, destruidos por el bombardeo enemigo; la gente se fue huyendo, se puede citar varios nombres: Los Ranchos, Iguajila en el sur de Chalatenango. Ahora se está dando un fenómeno nuevo a medida que aumenta la confianza de la población en el poderío del FMLN, a medida que se extiende el control del FMLN, sobre el territorio, entonces está produciéndose el fenómeno de repoblación, y las relaciones entre el FMLN y los distintos sectores de la población, incluso con las autoridades locales, alcaldes, jueces, etc, es buena, es normal. Por otro lado la regulación por parte del FMLN del tráfico de vehículos en la carretera es un hecho muy impresionante y los autobuseros, en fin todo tipo de transportista, se sienten seguros en la zona guerrillera. En varias oportunidades la guerrilla ha autorizado, por gestiones de la misma población, el servicio del fluido eléctrico en una serie de poblaciones; es decir que las fuerzas del FMLN se van transformando en poder real, en poder no sólo militar, sino poder político, administrativo, etc, que tiene la confianza de la población en amplias zonas del país. Esto está permitiendo la repoblación y este es un aspecto que va en contra de la estrategia del imperialismo; la despoblación ha sido clave en la estrategia del enemigo. Una de las razones de la actual tendencia a la saturación con los bombardeos aéreos, es impedir la re-

población y provocar la estampida; sólo así se explica porqué la aviación bombardea amplias zonas donde ellos saben perfectamente que no existen campamentos, no hay fuerzas nuestras. De tal manera, que el incremento de la aviación como parte de la ayuda norteamericana, lo que trae consigo es, sobre todo, castigo a la población; es una especie de compensación a la pérdida de territorio; no pueden llegar allí si no concentran unidades de más de 3000 y 4000 efectivos de infantería, y si llegan, pelean un rato, reciben golpes y luego se retiran y el territorio sigue bajo control nuestro y entonces para compensar eso e impedir que el control del territorio traiga consigo todas estas otras consecuencias de la normalización de la vida con presencia del FMLN, etc, recurren al uso intensivo de la aviación.

Pregunta: Es obvio de que ellos no pueden acudir con fuerzas militares a todos los lugares por el desgaste que ello implica y por el hecho de que una fuerza que se dispersa, desde el punto de vista convencional, pierde fuerza y efectividad. Por eso es que ellos abandonan algunos territorios y en otros sencillamente no incursionan; pero entonces ¿cómo se explica la concentración de fuerzas para proteger determinadas zonas? ¿Qué representan económicamente estas zonas? ¿Son la base de sustentación de intereses económicos internos que están al lado del régimen?

Respuesta: Se trata de las franjas central y sur del país en las que se concentra la mayor parte de la población, las ciudades más importantes incluyendo la capital, San Salvador, los principales centros industriales del país, las zonas agrícolas principales, las carreteras más importantes, las vías férreas, las centrales hidroeléctricas están situadas más al norte, pero es en esas franjas en las que se concentra el grueso de su consumo. Por eso es que el ejército ha concentrado fuerzas en estas franjas.

Claro que con este argumento ellos han tratado de justificar el abandono de territorios en el norte, diciendo que éstos no tienen importancia estratégica como los de la franja central y sur del país. Esta es en realidad, una débil excusa. Es bien sabido que en toda guerra el territorio es una cuestión esencial y clave; prácticamente todos los ejércitos han sido formados en la doctrina de la defensa del territorio y de la integridad territorial. Una de las causas de los conflictos dentro de la Fuerza Armada ha sido precisamente el abandono del territorio ya que choca con la doctrina militar con la que durante decenios ha sido educado el ejército; ahora el Alto Mando no le puede explicar a la oficialidad las razones de porqué han abandonado esos territorios; porqué éstos no tienen importancia, etc. Entre territorio y combate hay una relación directa, que en la Guerra Popular Revolucionaria se puede expresar más o menos así: aniquilar o rendir fuerzas del enemigo para dominar territorio y dominar territorio para aniquilar y derrotar mayores fuerzas enemigas. Cuanto mayor es el teatro de la guerra, más se puede maniobrar, mejor se puede hacer planes de mayor envergadura, se rompe el control enemigo sobre el abastecimiento de nuestras fuerzas, etc. De tal manera que esos razonamientos del Alto Mando no son ciertos.

Pregunta: ¿Qué podría decirnos acerca de la actitud de los sectores empresariales y religiosos ante la posibilidad de una salida negociada al conflicto?

Respuesta: Algunos sectores han empezado a razonar en el sentido de que consideran que los grandes empresarios tienen razones suficientes para pelear y que además si la dictadura es derrotada, ellos se irán a otros países en los que tienen enormes depósitos en los bancos y grandes inversiones y seguirán siendo ricos en cualquier parte a la que tengan que emigrar. Para nosotros el problema, dicen las voces que comienzan a oírse de algunos pequeños y medianos empresarios, es que nos tendríamos que ir sólo en el caso en que fuéramos aterrorizados, que en El Salvador no pudiéramos sobrevivir; pero lo que la vida está mostrando es que con los revolucionarios se puede uno entender, que no es cierto que atentan contra nuestras vidas, que quieran aterrorizar a nuestras familias; entonces nosotros nos quedaremos aquí, porque fuera de aquí iríamos a ser lavaplatos o ascensoristas, nosotros no tenemos recursos invertidos en los bancos extranjeros, la única razón por la que hacemos causa común con la oligarquía es el temor a esas amenazas, pero se está demostrando que no es así y nosotros ahora estamos valorando que es mejor que nos quedemos. Entonces está surgiendo una nueva corriente que va a generar conflictos dentro de las asociaciones empresariales, que siguen manipuladas férreamente por la gran burguesía.

Por otra parte, sectores de la alta jerarquía comprometida con el gobierno, con la oligarquía y con el imperialismo, están ahora colaborando con el régimen de manera expresa. El imperialismo encontró la fórmula para comprometer a estos sectores en su maniobra política, principalmente con la creación de la Comisión de Paz para darle una imagen a la dictadura y al imperialismo de estar interesados en la salida política. Esta Comisión ha retomado la política de amnistía, que es una repetición de la política de amnistía que ellos vienen aplicando desde 1981 y que ha venido fracasando y va a fracasar de nuevo.

Nosotros queremos aprovechar esta ocasión para expresar nuestra posición frente a las próximas elecciones. En primer lugar nosotros no vamos a participar en esas elecciones, no nos vamos a prestar para ese juego, tampoco nos vamos a prestar para el juego de esta Comisión de Paz porque el diálogo y la negociación son una posibilidad tan importante para la paz que no vamos a permitir que sea tomada por manos de gente que está instrumentalizada, que es parcial, que está instrumentalizada por el lado enemigo. Eso sería prestarse a una maniobra para desilusionar definitivamente al pueblo salvadoreño acerca de las posibilidades de una solución pacífica; es decir frustrar al pueblo salvadoreño en su apoyo a la idea del diálogo y a la negociación; así que nosotros no vamos a prestar a eso.

No le estamos exigiendo a la contraparte que acepte un organismo creado por nosotros, estamos proponiendo la formación de una comisión de buenos oficios integrada por ambas partes, para que efectivamente conduzca a un diálogo real que abra la posibilidad también real de una negociación real; nosotros rechazamos la maniobra de esa Comisión y por supuesto rechazamos que el diálogo o la negociación gire alrededor de cómo debe ser nuestra participación en las elecciones. Eso es absurdo, es totalmente absurdo, nosotros hemos fijado nuestra posición al respecto, hemos dicho diálogo incondicional; eso deja a las partes en igualdad de condiciones. Ellos dicen que no pueden aceptar la igualdad de condiciones con el FMLN, que el gobierno no puede aceptar eso; incluso más de algún funcionario de la Administración yanqui ha llegado a expresar que ningún gobierno del mundo debe aceptar negociar con una contraparte rebelde. Ese planteamiento es una simple propaganda; creen que en la memoria de la opinión pública mundial los acontecimientos se borran tan rápido, en Viet Nam ellos mismos negociaron con la contraparte alzada en armas. La historia de este siglo está llena de ejemplos de negociaciones de este tipo; Africa está llena de eso, etc., de tal manera que ese es un argumento completamente superficial, débil, mañoso más que débil, burdamente mañoso.

Nosotros, por otra parte, hemos fijado posición en lo que se refiere a las elecciones. Nosotros estamos dispuestos a discutir el problema de las elecciones en el marco de las negociaciones, como cualquier otro asunto que quiera plantear la contraparte; el diálogo incondicional presupone que una vez sentados en la mesa, cada una de las partes puede llevar todos los temas que considere necesario discutir. Estamos dispuestos a discutir el problema de las elecciones, pero jamás aceptaremos unas elecciones bajo el control de la misma dictadura como solución, porque eso sería darle la espalda a la historia del país. Las elecciones en el país, como todo mundo sabe, fueron previas a la guerra, su papel ha sido agotado, la guerra se abrió paso como vía de solución a los problemas en el país, a consecuencia, precisamente, de haberse cerrado la vía electoral, cerrada por el mismo régimen, eso es conocido. El mismo aparato con el que ellos realizaban el fraude, la corrupción del proceso electoral, está en pie; se habla de darnos garantías para que participemos en las elecciones, eso es realmente ridículo, nosotros jamás vamos a confiar en garantías que ofrezcan asesinatos curtidos como ellos. Además, en el país hay dos ejércitos oficiales, uno es ese que aparece uniformado y que combate y el otro es el de las bandas de asesinos, de escuadrones de la muerte, que también es controlado por ellos; nosotros no vamos a exponer a cientos y a miles de activistas y de cuadros a estas bandas, no vamos a aceptar elecciones como solución. Las elecciones no fueron nunca ni pueden ser ahora solución de ninguna clase, no son siquiera solución para cohesionar al propio régimen, ahí están los resultados de marzo del año pasado, no conducen a la paz. Está demostrado que no permiten que se exprese libremente la voluntad popular, y lo que se expresa tampoco se toma en cuenta para la formación de la política del gobierno que de ahí resulta; eso está demostrado de marzo de 1982 para acá. Entonces, ¿para qué elecciones? ¿para qué?, los únicos que saben para qué son Reagan y su grupo; los así llamados de

la línea dura que tienen su propio objetivo en relación con elecciones; pero esos objetivos son absolutamente distintos y contrapuestos a nuestros objetivos, así que nosotros no vamos a aceptar las elecciones, eso está claro, ya está definido y no se puede especular con nuestra posición.

Pregunta: Respecto al tema del diálogo y a la estrategia de algunos sectores, lo que se ve, de acuerdo a la perspectiva que usted da, es por un lado, el FMLN exigiendo y planteando como posibilidad un diálogo sin previas condiciones, parejo para ambas partes; por otro lado, la maniobra política del gobierno salvadoreño unida a la maniobra militar para obtener una victoria militar definitiva sobre la guerrilla y restablecer la dominación casi absoluta que en el país han venido manteniendo. Pero ¿existe la posibilidad de una maniobra generada desde el imperio, intentando alguna variante de solución política, más que militar, para quebrar la unidad FMLN-FDR y de esta forma conseguir una salida distinta a las dos que están plánteadas? En otras palabras la posibilidad de que algunos sectores, por ejemplo la Democracia Cristiana, se acerquen en búsqueda de un diálogo, no con los dos frentes sino con algún sector o algunos sectores del FDR para intentar viabilizar por ahí alguna solución?

Respuesta: Esa idea no es nueva, la idea de dividirnos es una idea vieja; los intentos de dividir tanto al FMLN como al FDR no los van a abandonar fácilmente. Hasta ahora todo eso ha fracasado; se puede decir con absoluta seguridad, que hoy, es mucho más difícil que antes, que eso sea logrado; los niveles de unidad en el FMLN se han elevado muy significativamente; los niveles de unidad en el FDR también; los de entendimiento entre ambos frentes son muchos más altos hoy que antes. Ahora bien, nuestra posición en ese sentido es flexible, a pesar de las intenciones del enemigo en ese sentido que las conocemos; sabemos de las intenciones divisionistas, pero nosotros no estamos en contra de contactos con algunos sectores de uno u otro frente, no estamos en contra, puesto que nosotros estamos buscando todos los canales posibles para viabilizar un diálogo y una negociación reales. Entonces, si algunos sectores prefieren acercarse primero a algunos sectores de ambos frentes, que a otros, aunque algunos de esos acercamientos sean movidos por el objetivo de buscar la división, bueno ese será su objetivo. Pero también habrá otros sectores que no tienen esa intención, que junto con nosotros coinciden en la búsqueda de caminos para el diálogo y la negociación y que prefieren hacer esos contactos de una u otra manera. Nosotros no estamos cerrados a eso, de hecho así ha venido siendo, y así seguirá siendo, puesto que son frentes y como frentes están integrados por fuerzas que tienen sus propias posiciones y que aunque coincidimos en todo lo fundamental y esencial, tienen cada una su estilo, sus matices, sus posiciones, etc, y todo eso es correcto, es expresión del pluralismo que nosotros hemos previsto para el nuevo régimen que vamos a instalar. La plataforma programática de nuestros dos frentes, habla de establecer un régimen pluralista y esto es expresión ya de pluralismo; aquellos que quieran seguir apostando a la división, no se lo vamos a impedir, pero no creemos que tengan éxito.

Pregunta: ¿Majano estaría jugando un papel en ese sentido?

Respuesta: No se puede decir categóricamente eso de Majano; él es un hombre que ha venido sosteniendo una serie de posiciones positivas, coincidiendo en parte con las posiciones de nuestros dos Frentes. Hoy, no se sabe que planes tendrá el Coronel Majano; si él sigue en la idea de buscar una solución política, seguiremos coincidiendo en eso; si él llega a aparecer en otra posición, será entonces que nosotros opinaremos sobre ello.

Pregunta: ¿El anticomunismo y el antisovietismo como arma divisionista empleada por el enemigo y por algunos sectores, aparentemente progresistas, tiene algún peso dentro de lo que es la estructura de las organizaciones que luchan por la liberación nacional?

Respuesta: El anticomunismo y el antisovietismo son armas ideológicas de la reacción en todos sus matices, es el arma ideológica principal del imperialismo y ahora bajo la Administración Reagan esta arma ha vuelto a tener los ribetes de antaño, aún en sus formas más burdas; mentir descaradamente sobre las cosas, etc, y atribuirle todo a la URSS, al comunismo etc, pero esta arma está ya muy desgastada. Más fuerte que eso es el hecho de que nosotros estamos enfren-

tados a una lucha muy dura, esto no puede ser sustituido por ninguna consideración de ese tipo, por ningún análisis por más elaborado que parezca; no hay espacio para eso, el instrumento del anticomunismo, que es el instrumento principal para buscar la división de las fuerzas revolucionarias y democráticas a la que se refería la pregunta anterior, está bastante deteriorado, eso no quiere decir que las fuerzas diversas que integran los dos frentes se han uniformado en una posición pro-comunista, pro-soviética, tampoco podría ser. . . Simplemente quiere decir que nadie acepta ahora ser medido alrededor de esta cuestión del anti-comunismo y del anti-sovietismo, nadie acepta eso porque eso está en contraposición con el curso objetivo y práctico de las cosas.

Pregunta: ¿La táctica y la experiencia les ha ayudado a sostener no una posición, pero sí un manejo?

Respuesta: Nosotros siempre hemos sido un partido ampliamente unitario; aún en los tiempos en que teníamos divergencias muy fuertes y públicas y se realizaba una lucha y una polémica dura, abierta, con las otras organizaciones que ahora integran el FMLN, aún en aquellas condiciones, nosotros siempre llevabamos adelante la lucha por la unidad, equivocada en algunos aspectos, pero correcta en otros aspectos de fondo, llevabamos adelante esta lucha por la búsqueda de la unidad de las fuerzas revolucionarias y democráticas del país. Además venimos participando en la política nacional desde hace más de 50 años; ninguna lucha en este medio siglo, ninguna lucha importante por la democracia, por la justicia social se ha realizado sin la participación de los comunistas; en la formación de la conciencia social y política en nuestro país el Partido Comunista ha jugado un papel muy destacado a lo largo de esos años. Nuestro partido, se ha desarrollado bajo la influencia de estas luchas, de ese contacto con las grandes masas, siempre fuimos un partido que ha realizado un gran trabajo de masas, siempre, aún en las peores condiciones. En 1932 toda aquella matanza suprimió todo tipo de organización, todo tipo de partidos políticos, los únicos que subsistimos fuimos nosotros, precisamente por estas vinculaciones; eso fue formando nuestro estilo de trabajo, nuestros métodos y esto ha sido un factor que ha ayudado y ha hecho una buena contribución al proceso unitario de las fuerzas revolucionarias y al proceso de formación de este amplio frente de fuerzas democráticas; no somos una manzana discordante, definitivamente nosotros somos, y eso lo reconocen todos, cemento de la unidad y no manzana de discordia.

Pregunta: Los comunistas chilenos han declarado el derecho a la rebelión en Chile contra el régimen fascista de Pinochet, eso implica un gran cambio en la línea política de los comunistas chilenos no sólo en ese país sino en toda América Latina. ¿Eso para ustedes qué constituye? ¿qué importancia le dan ustedes a ese hecho?

Respuesta: Ningún acontecimiento en nuestro continente y en el mundo se desarrolla sin dejar alguna huella, sin dejar alguna influencia en otros movimientos y en otras latitudes, nosotros creemos que la experiencia que estamos haciendo en nuestro país y en Centroamérica es tan fuerte, tan grande en la historia de este continente, que efectivamente tiene que emanar de ahí influencias. Ahora bien, nosotros vemos la posición del Partido Comunista de Chile como una gran decisión revolucionaria que está llamada a dar un gran aporte al proceso de desarrollo de la revolución en América Latina; el Partido Comunista de Chile es un partido, con cientos de miles de miembros, con una enorme riqueza de cuadros, la guerra exige todo eso; cuando se habla de la lucha armada, de la rebelión, es poner en tensión todas las capacidades, todas las técnicas, todas las virtudes de que se puede echar mano y el Partido Comunista de Chile es uno de los partidos más ricos en nuestro continente, no sólo entre los partidos comunistas, sino entre los partidos en general, más rico en nuestro continente en cuadros, en membresía, en vinculación con las grandes masas, con la clase obrera, etc.; de tal manera que nosotros vemos en esa decisión y en la decisión de otras fuerzas de izquierda en América Latina, las decisiones revolucionarias, la garantía de la continuidad del proceso revolucionario en este continente, la garantía de la derrota a gran escala del imperialismo; estamos viviendo la época de la derrota del imperialismo en América Latina, de la liberación y de la independencia real de América Latina. Entonces nosotros vemos la continuidad, una estrecha relación entre una cosa y otra.

Ahora bien, los comunistas salvadoreños cuando nos levantamos en armas, aumentamos también nuestra capacidad de aportar unitariamente al proceso revolucionario; indudablemente nuestra participación en la Guerra Popular Revolucionaria, que es total y absoluta, ha transformado al Partido en un Partido en guerra. Su estructura sigue siendo una estructura leninista por supuesto, pero las adaptaciones que su estructura particular ha tenido que registrar para transformarse en un partido en guerra, que hace la guerra, que contribuye a la conducción de la guerra en la que participa, le ha impreso a nuestro partido un sello que lo acompañará por toda su futura historia; esto nos ha abierto una serie de posibilidades de aportar y siempre que nosotros tenemos posibilidad de hacerlo, cuando contamos con la capacidad de hacerlo, lo hacemos, aunque de ningún modo somos la organización del FMLN que lo piensa todo. Todas las organizaciones del FMLN se han desarrollado extraordinariamente, no sólo en el sentido militar, sino en el sentido político; es extraordinario el desarrollo, y hay una cosecha, una cantidad grande de cuadros político-militares, diplomáticos, del movimiento cultural en las filas del FMLN como consecuencia de esta guerra, todo lo cuál le va a imprimir su sello a la historia de nuestro país.

Pregunta: Antes de la crisis de Las Malvinas había en El Salvador asesores de otros países latinoamericanos: Chile, Argentina y Venezuela. ¿Cómo se observa actualmente la presencia de asesores militares o ayuda militar de otros países centroamericanos?

Respuesta: Después del conflicto de Las Malvinas hubo un pequeño receso, muy breve, nunca llegó a ser total, pero hubo un pequeño receso que hacía parecer que iba a haber un retiro total de los asesores argentinos. Ahora el nivel ha subido, hay un grupo importante de asesores argentinos que también están participando con la contrarrevolución nicaragüense. Es una interrogante sin respuesta la pregunta de a cambio de qué el gobierno argentino ha consentido hacer eso, tiene que haber algún tipo de arreglo secreto. Los asesores venezolanos tienen presencia también, hay incluso un batallón, el batallón "Cazadores" preparado por ellos; los israelitas han incrementado su asistencia también; los asesores chilenos y uruguayos siempre estuvieron a nivel de asesoramiento policial y de inteligencia; siguen estando en eso, aunque ya a estas alturas uno se pregunta, en materia de represión quién puede asesorar a quién, porque los niveles de represión en El Salvador son una escuela para esa gente que ha de estar aprendiendo para ir a aplicarlo a su país.

Pregunta: ¿Cómo anda la situación del Coronel Adolfo Castillo?

Respuesta: El sigue siendo prisionero del FMLN y se le da un tratamiento correspondiente a su grado; él mismo ha dado testimonio de cómo se le trata. El régimen lo abandonó, la posibilidad de liberarlo mediante un canje de prisioneros fue sabotada por los Estados Unidos, ya cuando se iba a realizar se llevaron a Montenegro a Panamá, se habla de que estuvo en Venezuela también y la CIA logró manipularlo, ese era el canje que iba a hacerse: Montenegro y un grupo de otros presos, pero lo abandonaron totalmente. Ahora este hombre ha vivido una experiencia excepcional, ha podido vivir la guerra desde ambos lados y ha podido sacar sus conclusiones, todos conocen sus conclusiones.

Pregunta: ¿Y qué va a pasar con él?

Respuesta: Eso no se puede predecir, nosotros no nos atrevemos a hacer predicciones, su situación ha impactado mucho desde el punto de vista militar; como militar profesional que él es analiza la guerra, él compara constantemente un lado con el otro, y saca conclusiones como profesional militar, profesional de la guerra.

