

causa

ML

marxista - leninista

N°28

Enero - Febrero - Marzo 1980

**Discurso común
MAPU - P.C.R. de Chile**

**Divergencias
en el Movimiento
Comunista Internacional**

**NUEVOS DOCUMENTOS SOBRE
MATERIALISMO DIALECTICO**

Una tarea urgente y concreta



Una de las tareas de la resistencia chilena es la propaganda clandestina, que hoy adquiere aún más importancia, para movilizar a amplios sectores de nuestro pueblo contra la dictadura.

Para asegurar la continuidad y adaptarse a cada sector, la propaganda es descentralizada, es decir, cada Comité de Resistencia debe imprimir sus propios materiales, así la represión no podrá liquidar jamás la propaganda clandestina.

El que cada comité de resistencia cuente con su propio taller de propaganda no es fácil, requiere de una importante cantidad de dinero para arrendar un local, tener máquinas de escribir, mimeógrafos, papel, tintas, stencils, etc., que por las condiciones de gran miseria existente en Chile son difíciles de adquirir.

Por la importancia que tiene el desarrollo de la propaganda clandestina, y como una manera de apoyar concretamente a la Resistencia chilena, es que en el exterior debemos juntar dinero para los talleres de propaganda clandestina.

Todas las contribuciones deben ser enviadas por cheque o giro postal a nombre de Vourron S. Chateau, B.P. 198, Paris 75864, Cedex 18, Francia.

Compañeros de CAUSA ML, aquí les envío mi colaboración para ayudar a que cada Comité de Resistencia cuente con su propio taller de propaganda, en la lucha contra la dictadura.

Nombre

Dirección

- 10 francos: (\$2.50) para una resma de papel
- 20 francos: (\$5.00) para un tubo de tinta de mimeógrafo
- 50 francos (\$12.50) para stencils
- 100 francos (25.00) para reglas, plantillas, marcadores de stencils, etc.
- 250 francos (\$62.50) para un planígrafo (mimeógrafo "vietnamita")
- 500 francos (\$125.00) para una máquina de escribir
- 1,000 francos (\$250.00) para una mimeógrafo manual
- 1,700 francos (\$425.00) para un taller sencillo completo

AVISO A LOS LECTORES

La revista CAUSA ML ha efectuado un cambio de dirección. Desde ahora rogamos dirigir toda la correspondencia a:

Silvia Chateau
B.P. 198
Paris 75864
Cedex 18
Francia

SUSCRIBASE A "ANCHA"

Suscribase a ANCHA, boletín mensual disponible en Español, Frances, Inglés y Alemán de la Agencia Noticiosa Chilena Antifascista editado por el Frente del Pueblo de Chile.

MANDAR toda correspondencia a:

ANCHA, B.P. 59, Paris 75623, CEDEX 13. Francia.

Enviar cheques a la orden de:

Guerrien a: ANCHA, B.P. 59, Paris 75623, CEDEX 13, FRANCIA



Nombre Idioma

País

Dirección

Tarifas de suscripción:

— Europa:

Por un. año: 30 francos franceses (de apoyo 100 francos franceses) 50 francos por los otros países

causa ML marxista – leninista

«Las armas de la crítica no pueden, claro está, reemplazar la fuerza de las armas, la fuerza material debe ser rechazada por igual fuerza material; pero también la teoría se vuelve fuerza material tan pronto prende en las masas».

Carlos Marx

SUMARIO

Editorial	2
Discurso común del Mapu y del PCR de Chile	5
Ante las divergencias en el Movimiento Comunista Internacional: Luchemos contra las concepciones y métodos erróneos	11
Elementos de Materialismo-dialéctico	34
Resumen del libro "Contradicciones: Naturaleza de la Dialéctica"	51

CAUSA ML (MARXISTA-LENINISTA) N° 28, Enero, Febrero, Marzo 1980

Revista Político-teórica del Partido Comunista Revolucionario de Chile.

Director: Galvarino Guerra

Secretaria de Redacción: Silvia Chateau

Suscripciones: Por un año (4 números) 30 francos
colaboradores 100 francos

Enviar cheques o giro postal a nombre de Vourron

Toda la correspondencia debe ser enviada a nombre de:

Silvia Chateau

B.P. 198 Paris 75864

Cedex 18 Francia (no a nombre de CAUSA ML)

Todo del material impreso en esta revista puede ser utilizado por otras publicaciones bastando que se cite la fuente.

Editorial

El Partido Comunista Revolucionario de Chile, ha conmemorado en el mes de febrero su 14° Aniversario en un mundo convulsionado por grandes luchas populares y por una profunda y sostenida crisis del mundo capitalista, que amenaza conducir a una nueva guerra mundial entre ambas super-potencias y sus bloques. Al mismo tiempo, en el Movimiento Comunista Internacional, que ya ha enfrentado la prueba de la lucha contra diversas corrientes oportunistas surgidas en su seno, se comienza—una vez más—a delimitar campos, esta vez al parecer, encarando los problemas de fondo que han dado origen al revisionismo y que han conducido a la restauración del capitalismo en el mundo socialista.

De hecho, desde que fuera restaurado el capitalismo en la URSS., sea tras la cobertura de la "lucha por la paz" o de la "detente", no han cesado las batallas preparatorias de la tercera guerra mundial entre las super-potencias. Cada una de ellas, con el apoyo de sus gobiernos aliados o sometidos a su control, se esfuerza por cerrar el cerco sobre su rival y obtener posiciones más favorables al desencadenamiento de la guerra total. Numerosas batallas, con intervenciones directas o indirectas de las super-potencias (a través de gobiernos aliados, mercenarios, golpes de Estado, etc.), que han costado decenas de milas de víctimas a los pueblos, se han estado librando en el último cuarto de siglo. A través de casi dos decenios a partir del XX Congreso del PCUS., la URSS., realizó una política relativamente conciliadora con el imperialismo norteamericano. Dicha política, estaba destinada a ganar tiempo mientras fortalecía su control y explotación sobre los países de Europa oriental; mientras extendía sus tentáculos económicos y políticos hacia otros lugares del mundo; y mientras fortalecía el capitalismo de Estado en lo interno, para transformarse en super-potencia. Entre 1955 y 1973, la URSS., mediante intercambios desiguales, causa a 5 países de Europa oriental sometidos a ella, una pérdida de 19 mil millones de dólares y toma el control sobre unas 1.300 empresas de dichos países. Instala en el COMECON un Banco Internacional de Inversiones, en el que controla el 40% del capital. Comienza, al mismo tiempo, a exportar grandes capitales a Asia, Africa y América Latina, que alcanzan entre 1954 y 1972, a más de 13 mil millones de dólares. Entre 1955 y 1973, obtiene de esas regiones, tan sólo por intercambios desiguales entre productos industriales y materias

primas, más de 11 mil millones de dólares de utilidades. Todo ello, unido a la fuerte centralización de la economía y a una feroz dictadura, le permite transformarse aceleradamente en una potencia social-imperialista casi al nivel de los Estados Unidos.

El imperialismo norteamericano, en cambio, que salió fortalecido de la guerra mundial última, se esforzó inmediatamente después de la derrota del nazi-fascismo, por implantar su hegemonía económica, política y militar sobre el mundo. Utilizó, para ello, tanto la expansión de sus inversiones y créditos, por ejemplo, a través del Plan Marshall en Europa en 1947 o de la política llamada de "Alianza para el Progreso" en América Latina a fines de los años 60, como agresiones armadas directas o golpes de Estado. En 1947-49, provee a la monarquía griega de una ayuda militar masiva, para conjurar los focos revolucionarios surgidos en dicho país. Entre 1950 y 1953, invade Corea, participando allí hasta con 300 mil hombres de su propia tropa. En 1953, a través de la CIA, derriba el gobierno nacionalista de Mossadegh e impone al verdugo del Sha, quien masacra durante su gobierno a más de 100 mil iraníes. En 1954, financia una intervención armada para derrocar en Guatemala al gobierno progresista de Arbens. En 1958, para aplastar la amenaza de una guerra civil, interviene con 14 mil infantes de marina en el Líbano. En 1961, intenta derribar al gobierno de Cuba, financiando y apoyando una invasión mercenaria. En 1961, comienza su agresión contra Vietnam, llegando a comprometerse allí en 1967, con más de medio millón de soldados y utilizando las armas más poderosas y sofisticadas de su arsenal, salvo las armas atómicas. En 1962, promueve el golpe de Estado en Brasil. En 1965, invade con mil 400 infantes de marina la República Dominicana, para derrocar a un gobierno progresista. En 1966, desencadena un sangriento golpe de Estado en Indonesia, donde son asesinadas más de medio millón de personas. En los años 70, promueve a través de la CIA una cadena de golpes de Estado en diversos países de América Latina, entre ellos Bolivia, Argentina, Chile, Perú, etc., implantando brutales dictaduras militares.

A mediados de la década del 1970, se produce una gravísima recesión en la economía norteamericana y una crisis general, sostenida y profunda en todo el mundo capitalista, de la cual no ha podido recuperarse. Por cierto, esta crisis afecta también al capitalismo de Estado, existente en la URSS y en los países depen-

dientes de ella. Habiéndose ya transformado el social-imperialismo soviético en una de las dos super-potencias mundiales, bajo la presión de su propia crisis interna y de sus necesidades expansionistas y aprovechando las dificultades del resto del mundo capitalista, inicia a mediados de la década del 70 el intento de servir de su poderío militar en su disputa con EE.UU. Para ello, al parecer, del mundo. Los países ya sometidos a su control, los mantiene sometidos por las armas, sin aceptar ninguna ingerencia "independentista" promovida por EE.UU., o sus aliados, como lo demostró ya en 1968 invadiendo Checoslovaquia. En regiones (como Africa o Asia), donde la dominación del imperialismo norteamericano no está fuertemente consolidada, ha comenzado a disputar la hegemonía a EE.UU. y sus aliados mediante la violencia armada: golpes de Estado e intervenciones directas o indirectas. Finalmente, en aquellos zonas donde la influencia económica y militar del imperialismo yanqui es poderosa (o de sectores monopolistas aliados a él), promueve la infiltración en los gobiernos de fuerzas políticas ligadas en mayor o menor grado al social-imperialismo soviético, a través de fórmulas como el "Compromiso Histórico", ensayado en Italia, España, Chile y otros lugares. Tal sistema indirecto de penetración lo ha intentado, por ejemplo, en Europa y América Latina. El objetivo estratégico, perseguido de un modo directo o indirecto (y a más largo plazo que ahora), es el mismo: instaurar en tales países regímenes de capitalismo de Estado subordinados al social-imperialismo soviético. Un buen ejemplo de lo que la URSS persigue es, hoy por hoy, Cuba, totalmente sometida a los planes del COMECON al cual se ha integrado; fuertemente dependiente de la URSS en los planos político, económico y militar e, incluso, utilizada como proveedora de "carne de cañón" para agresiones en otros puntos del mundo. Sin embargo, la gigantesca sangría económica que ha significado a la URSS., el control de Cuba y los riesgos para defenderla, como se puso en evidencia con la crisis de los cohetes en 1962, han determinado que tanto en Europa como en América Latina, utilice métodos más cautos y a más largo plazo para desplazar al imperialismo yanqui. Allí, habla todavía de "vía pacífica" y "legal" al poder, esforzándose por utilizar las elecciones como un medio de infiltrar en el gobierno fuerzas que le son adictas, o que tendrán que apoyarse en su poderío para desplazar al imperialismo norteamericano. En Asia y Africa, en cambio, favore los putch, las intervenciones armadas de un país sobre otro, la utilización de mercenarios, o bien, la invasión directa con sus tropas. En ambos casos, se opone resueltamente a una auténtica revolución popular, que implique una real conquista

del Poder por el proletariado o el pueblo, lo que frustraría sus planes de reemplazar un sistema de explotación por otro: el capitalismo tradicional por el capitalismo de Estado, así como la dependencia de algún otro imperialismo por el soviético.

En el Congo, en el año 1979, parecen haber estado detrás del golpe de Estado que allí se realizara. En Tanzania, se disputan la influencia con los chinos, proveyendo a sus Fuerzas Armadas con aviones y carros militares. Se disputan, así mismo, Guinea con China y algunas potencias occidentales. Sin embargo, ya se han transformado en dicho país en el principal proveedor de armas; tienen a su cargo la prospección minera y se han establecido allí alrededor de 300 cubanos y algunos soviéticos. En Mozambique, la URSS es, también, el principal proveedor de armas, lo que constituye un excelente método para adquirir influencia en sectores de las FF.AA., y preparar golpes de Estado favorables a sus intereses. En Somalia, se han esforzado ya desde comienzo de los años 60 por obtener el control, primero a través de créditos económicos y, luego, proveyendo de armas a dicho país. La URSS ha armado allí un ejército de más de 30 mil hombres y ha suministrado 55 aviones de guerra y unos 300 carros pesados y medianos de combate. Sin embargo, las relaciones se han deteriorado posteriormente y Somalia, en 1977, denunció el tratado firmado con el propio Podgorny. Etiopía, por su parte, ha sido transformada en la base de operaciones fundamental de la URSS., para sus planes de conquista del Africa. En 1978, firman con este país un tratado de "amistad y cooperación". A fines de ese año, se estimaba la ayuda militar de la URSS., a Etiopía (en dos años) en casi 2 mil millones de dólares, en tanto EE.UU., proveyó al régimen de Selasie, sólo de 150 millones en 23 años. Aparte de unos 54 mil soldados regulares, Etiopía, posee unos 170 mil reservistas y unos 20 mil voluntarios. A través de Etiopía, los soviéticos se han esforzado por aplastar a sangre y fuego los anhelos de independencia de Eritrea. La "detente" soviética contra este pequeño país de 4 millones de habitantes, ha alcanzado las características de un verdadero genocidio: unos 100 mil muertos y más de mil aldeas destruidas, con tropas supervisadas por instructores rusos y cubanos. En Etiopía operan alrededor de 3 mil cubanos. Así mismo, han obtenido el control sobre Angola armando hasta los dientes, incluso con misiles, una fuerza que les es adicta y, no contentos con eso, invadiendo el país con más de 15 mil soldados cubanos en 1975.

La Unión Soviética, vende armas a unos 14 países africanos; tiene consejeros militares en Algeria, Libia, Senegal, Guinea, Tanzania, Mozambique, Congo y Etiopía; y hay

mercenarios del Ejército cubano, en Guinea, Tanzania, Angola, Mozambique y Etiopía. Está claro, que en dicho continente no predicán, ni practican la "vía pacífica".

Es sabido que en Asia, operan en forma agresiva y colonialista a través de Vietnam, como lo demostraron invadiendo Camboya y se esfuerzan por servirse de la India.

Con la reciente invasión de Afganistán directamente por las Fuerzas Armadas soviéticas, han pasado a una nueva etapa en sus planes agresivos, destinados a disputar la hegemonía a la otra super-potencia y a aplastar los anhelos de independencia de los pueblos, abandonando por completo la máscara de la "detente". Comienzan, al mismo tiempo, a exigir a las fuerzas revisionistas que han inspirado en diversas partes del mundo, una subordinación total a sus planes agresivos, como lo lograron ya con los dirigentes del Partido "Comunista" de Francia. Se sienten cada vez más cercados, tanto por la alianza de China (que persigue su propia política hegemónica después del golpe de Estado que siguió a la muerte de Mao Tse-tung) con EE.UU., Japón y Europa occidental; como por las luchas cada vez más vigorosas de los pueblos por liberarse en oposición a ambas super-potencias, como quedó demostrado en Irán, en Nicaragua (que intentan desesperadamente controlar a través de Cuba) y en otros lugares del mundo. Es para aplastar un anhelo de independencia, frente al régimen implantado por ellos, del pueblo de Afganistán, que han intervenido brutalmente en dicho país.

Frente a los choques cada vez más violentos entre ambas superpotencias y a la amenaza en ascenso acelerado de una guerra total, es cada vez más necesario y urgente consolidar un auténtico Movimiento Comunista Internacional, inspirado realmente en el marxismo-leninismo y en los aportes a él hechos por Mao Tse-tung. Tal Movimiento debe tornarse capaz

de dirigir la lucha del proletariado y de los pueblos del mundo, para enfrentar la amenaza de guerra o la guerra misma, con la revolución. Tal Movimiento, debe no sólo oponerse resueltamente al revisionismo chino, que anhela transformarse en super-potencia a la sombra del imperialismo norteamericano y sus aliados y en oposición abierta a la lucha de los pueblos; sino, también, a las nuevas máscaras que adoptará el social-imperialismo soviético, para obtener fuerzas políticas que lo apoyen en el interior del bloque pro-norteamericano, como quinta columna en sus intervenciones agresivas y en su preparación para la guerra total. Sin duda, el avance en sus esfuerzos agresivos, irá acompañado de una intensa demagogia destinada a aprovechar para sus fines la crisis que azota al mundo capitalista. Nadie deberá extrañarse, si dentro de no mucho tiempo, se presentan condenando las tesis de "vía pacífica" y "coexistencia pacífica" de Jruschov, lo que, por cierto, no cambiará en nada el régimen ferozmente represivo y de explotación existente en la URSS y en los países sometidos a ella; ni los planes colonialistas y de hegemonía mundial que persigue el social-imperialismo. De hecho, han realizado ya numerosas incursiones, no sólo para alinear en su política agresiva (disfrazada de revolucionaria), a los partidos con los que tienen vínculos, sino, incluso, en el Movimiento marxista-leninista, que nació condenando su viraje revisionista iniciado en el XX Congreso del PCUS. De una cosa es preciso estar seguro: se opondrán por todos los medios y a cualquier precio, a una auténtica política revolucionaria encabezada por el proletariado y sus partidos de vanguardia. Es precisamente esa política la que estamos llamados a dirigir los genuinos marxista-leninistas, uniéndonos en torno a los principios, contra toda forma de revisionismo.

Discurso Común del MAPU y del PCR de Chile

Desde hace algún tiempo el Partido Comunista Revolucionario de Chile y el MAPU Partido de los Trabajadores han venido realizando diversas actividades comunes, entre otras es posible mencionar la Declaración Conjunta firmada en América Latina, en Diciembre de 1978, por la Comisión Internacional del Comité Central del PCR de Chile y la Dirección Política Exterior del MAPU Partido de los Trabajadores de Chile (reproducida en ANCHA No. 40). También ha sido de gran importancia la Declaración Común de ambos partidos firmada en Chile, en el mes de Septiembre de 1978 (reproducida en ANCHA No. 48).

El 1° de Octubre de 1979 el Partido Comunista de Grecia (ML) organizó en Atenas un importante acto de solidaridad con la Resistencia Chilena, al cual asistieron más de 2.000 personas. Asistieron representantes del PCR de Chile y del MAPU, los cuales leyeron un discurso común que CAUSA ML reproduce textualmente a continuación.

Al acto enviaron saludos los compañeros de la Coordinadora Nacional de Regionales del Partido Socialista de Chile y el Frente del Pueblo.

Estas actividades se incriben en el proceso unitario de los marxista-leninistas, de los revolucionarios y de los antifascistas que, a diversos niveles, promueven el MAPU y el PCR. Este proceso unitario, aún incipiente, con sus altos y bajos, es de la máxima importancia para levantar de manera viable, la Alternativa Popular y Revolucionaria en Chile, para derrotar a la Dictadura, aplastar al fascismo y avanzar hacia el socialismo y el comunismo.

—La Redacción

Compañeros y compañeras revolucionarios de Grecia,
Camaradas del Partido Comunista de Grecia ML

Acaban de cumplirse 6 años del sangriento golpe militar fascista con el que el imperialismo yanqui y la burguesía monopólica respondieron al avance de las luchas obreras y populares en Chile. Este aniversario, para el MAPU Chile, para el Partido Comunista Revolucionario de Chile y para todos los antifascistas, antiimperialistas y revolucionarios consecuentes, es una ocasión especial para evaluar y reforzar nuestra lucha contra la dictadura. Los revisionistas y

reformistas de todo pelaje, por el contrario; eluden este balance y a lo más buscan despertar compasión con las víctimas de la represión. Por eso saludamos y destacamos especialmente la iniciativa del PC de Grecia ML de realizar este miting combativo de solidaridad con la resistencia popular chilena. El pueblo griego y el pueblo chileno están profundamente unidos por la experiencia de un combate similar contra el fascismo, por la democracia; por la independencia y el socialismo. Para el pueblo chileno tiene gran valor entre otras experiencias, vuestra heroica lucha durante la guerra de liberación nacional y la resistencia a la dictadura militar fascista. La participación masiva del pueblo griego en la guerra, la creación de un ejército popular de más de cien mil hombres son un ejemplo inspirador para todos los revolucionarios y los chilenos en particular.

El golpe de Estado azotó con brutal violencia a nuestro pueblo, comienza así uno de los retrocesos más duros de su historia. Los fascistas trataron de aniquilar el movimiento de masas; los miles de asesinados, desaparecidos, torturados y encarcelados son un testimonio de ésto. La derrota del movimiento popular fue posible por el carácter revisionista y reformista de la dirección política de la Unidad Popular, hegemonizada por el partido revisionista y el escaso desarrollo de una alternativa proletaria en el seno de las masas. Con esta línea política no se pretendía construir el socialismo "a la chilena" como se decía, sino desplazar al sector dominante de la burguesía en nuestro país para reemplazarlo cada vez más por la nueva burguesía burocrática formada en las empresas estatales, en la burocracia sindical y en los partidos de la izquierda tradicional; dependiente no ya del imperialismo yanqui sino del socialimperialismo soviético. O sea, no se trataba de destruir el Estado burgués, sino de ir ocupándolo por "vía pacífica". En el proyecto revisionista, las masas sólo constituían un elemento de presión para ganar posiciones en el aparato burgués, en ningún caso confiaron en ellas, al contrario, buscaron privarlas de toda iniciativa y desarmarlas ideológica, política, y militarmente; predicaron el respeto a la legalidad burguesa, la teoría de que las fuerzas armadas respetarían la constitución, que eran el "pueblo con uniforme", y ocultaron al pueblo el verdadero carácter del imperialismo.

Dentro de este período de retroceso general, que aún estamos viviendo, hasta 1977, la tarea

fundamental de los revolucionarios fué adaptarnos a las nuevas circunstancias, reorganizar los núcleos de militantes, recontactar a los sectores más avanzados de las masas, organizar los comités de resistencia y montar la edición clandestina de la propaganda de la resistencia que jugó un papel fundamental para la fase que sigue. En las duras condiciones de la represión aprendimos a valorar lo importante que es preservar la clandestinidad del Partido al mismo tiempo que se aprovechan las facilidades de la democracia burguesa, lo importante que es en todas las condiciones mantenerse ligados a las masas, establecer vínculos políticos con ellas, formar a los militantes para condiciones de lucha y represión cada vez más duras, combatir al revisionismo y a toda suerte de oportunistas que siembran falsos rumores o ilusiones en que el fascismo va a caer sólo como producto de sus contradicciones internas; la importancia de que cada célula del Partido esté en condiciones de editar su propia propaganda clandestina y no confié sólo en la prensa central. Comprendimos también lo importante que es aprender de la experiencia de otros pueblos y no quedarse encerrados en el estrecho marco nacional; comprendimos lo importante que es, sin perjuicio de reconocer que lo principal es apoyarse en las propias fuerzas, contar con el respaldo internacional y la traición de aquellos que como los revisionistas chinos cooperan con la dictadura o como sus seguidores, los defensores de la teoría de los tres mundos, que consideran a Pinochet un eventual aliado contra el social-imperialismo ruso. Y de otros, igualmente revisionistas, que niegan incluso en su propaganda todo apoyo a la resistencia chilena.

A partir del año 77 y comienzos del 78 las masas comienzan a reaparecer en la escena social y política. Ejemplos marcantes en este período son la huelga de la mina de cobre de "El Teniente", desencadenada por la respuesta negativa de la Junta a un petitorio económico de los trabajadores. Esta es la primera huelga importante, que si bien no logra la satisfacción de las demandas, permite que los trabajadores comprendan que es posible luchar contra la dictadura en el terreno sindical, provoca un rechazo fuerte a la jerarquía sindical montada por la Junta, y muestra a todo el pueblo chileno que las tradiciones de lucha de la clase obrera no han desaparecido.

Otra lucha importante en este período es la primera huelga de hambre de los familiares de los presos desaparecidos, cuyo objetivo es que la dictadura dé cuenta pública sobre la suerte de más de dos mil prisioneros políticos desaparecidos. Esta huelga de hambre que se realizó simultáneamente en diversas iglesias del país terminó después de varias semanas, en la promesa formal de la Junta de responder a

las demandas de los huelguistas. Esta lucha fue importante, porque le creó un problema internacional grave a la junta, que aún hoy no puede resolver, porque permitió ligar las luchas democráticas a las luchas revolucionarias, y porque demostró una vez más el carácter del revisionismo y de la oposición burguesa al obligarlos a negociar con la Junta un acuerdo que diera una salida al conflicto.

En Enero de 1978, la Junta llamó a un "plebiscito" que si bien era completamente falso, sirvió para que el conjunto del pueblo y los revolucionarios se movilizaran contra él y que importantes manifestaciones se efectuaran en las calles de Santiago por primera vez en muchos años.

Otra lucha reivindicativa importante fué la "huelga de las viandas" en la mina de cobre de Chuquicamata, en la cual los obreros se negaron a comer en las cantinas de la mina como protesta por los bajos salarios, y presentaron al gobierno un petitorio económico.

Múltiples otras luchas de carácter más político han tenido lugar también. Importantes manifestaciones de solidaridad con el pueblo de Nicaragua se realizaron en las Universidades, marchas y concentraciones se han realizado los 1° de Mayo 78 y 79, las importantes luchas de los indios mapuches por la defensa de su identidad cultural y de sus tierras amenazadas por el proyecto de la dictadura de traspasarlas a los grandes terratenientes. Es importante también destacar las luchas populares en el terreno cultural, con la aparición de nuevas canciones, organización de los artistas populares, grupos de teatro que tratan de representar las luchas del pueblo, grupos de reflexión en las universidades, etc.

Hoy día es el campesinado pobre que comienza a integrarse a la lucha, dadas sus miserables condiciones de existencia, oponiéndose a que sus pequeñas propiedades pasen a manos de los grandes terratenientes.

En síntesis, camaradas, el pueblo chileno comienza a luchar contra la dictadura en todo el país y en todos los terrenos. Es cierto que sus luchas son aún limitadas, parciales y con vacilaciones. No queremos dar una imagen triunfalista del momento actual, ni dar a entender que la dictadura está a punto de derribarse. Estamos conscientes de estar aún lejos de ello, y de tener limitaciones muy importantes que debemos superar, sobretodo en lo que concierne a la capacidad de los revolucionarios chilenos de dar dirección política al movimiento popular.

La Junta Militar Fascista que ha usurpado el poder en nuestro país ha comenzado toda una respuesta al movimiento de masas, que con la clase obrera al frente, se está iniciando en nuestro país: Los dos aspectos más importantes de ella son su proyecto de nueva Consti-

tución política y su plan laboral.

La nueva constitución establece como el peor de los delitos lo que ellos llaman "terrorismo". Basta ser acusado de "terrorista" para no poder salir de la cárcel, incluso para no poder pedir asilo político, lo que viola todos los acuerdos internacionales tomados por Chile al respecto. Pero la constitución no define lo que se entiende por terrorismo. De este modo lo que se entiende por terrorista queda al criterio de las autoridades fascistas. Para nosotros, los revolucionarios, está claro que los únicos terroristas son los fascistas que ya han asesinado a más de 30 mil patriotas, encarcelado, torturado y hecho desaparecer a muchos más. Otro delito duramente sancionado es el de difundir, en la forma que sea, ideas que se refieran a la lucha de clases y al uso de la violencia. Aquí vemos como la Junta, pese a disponer de todos los poderes muestra el terror de todos los reaccionarios a la lucha del pueblo y a la violencia revolucionaria de las masas en la que reconocen el único camino que puede barrerlos de la historia.

El otro aspecto importante de la nueva constitución es el rol de superpoder o de árbitro supremo que se otorga a las fuerzas armadas. Ellas integran mayoritariamente un organismo que se llama Consejo de Seguridad Nacional que es el que define lo que se llama el "objetivo nacional", o sea el plan que debe ejecutar todo el Estado, incluido el presidente, los ministros, el parlamento, etc. que pasan a ser ejecutores de los objetivos definidos por este consejo. Las fuerzas armadas dejan, incluso formalmente, de ser obedientes al presidente de la república y están autorizadas para deliberar en lo que consideren propio de sus funciones. Como se sabe las fuerzas armadas chilenas, entrenadas y armadas por el imperialismo yanqui estimaron propio de sus funciones asesinar a un presidente, gobernar el país, reprimir a un pueblo, y sumirlo en la miseria. Como si lo anterior fuera poco y además de los mil fraudes electorales que puede organizar el fascismo, el Senado no va a ser elegido en su totalidad sino que van a haber senadores por derecho propio como los ex generales en jefe de las fuerzas armadas, y otros designados incluso por el presidente de la República. Lo peor es que cualquier ley puede ser aprobada sobre la base de esta mayoría así formada en el senado. La constitución que tiene en cartera Pinochet no puede ser cambiada sin la aprobación de las dos terceras partes tanto de los diputados como de los senadores. Existe la posibilidad que Pinochet de un momento a otro llame a una farsa de plebiscito para dar por aprobado este reaccionario proyecto de constitución. Nosotros negamos toda posibilidad que esta sanguinaria dictadura pueda organizar elecciones "imparciales" en Chile y denunciaremos

la farsa de plebiscito y haremos todo lo posible por boicotearla.

El llamado plan laboral es un conjunto de leyes cuya esencia es aumentar la división de los trabajadores, apartarlos de la política proletaria y mantenerlos en el economicismo, procurar impedirles incluso la huelga como forma de mejorar sus condiciones de trabajo.

El movimiento sindical chileno se caracterizaba hasta antes del golpe de Estado por haber luchado siempre por la unidad. Desde su surgimiento, a escala nacional, se ha luchado por una sola gran central sindical, lo que se ha logrado en 3 oportunidades tras grandes luchas, pese a que después sus directivas han sido controladas por los revisionistas, que la han transformado en apéndices de su política oportunista. El movimiento sindical chileno tenía su base en cada industria, en la que sólo podía haber un sindicato para todos los obreros. Esta unidad orgánica de base es quizás lo que más quiere destruir el fascismo autorizando la creación de varios sindicatos por industria. Por otra parte, se prohíbe toda negociación colectiva que abarque a más de una industria, por rama de producción, por federación o confederación. Además se establece todo un sistema en que cada sindicato tiene una fecha determinada para formular sus peticiones para que no coincida con los demás.

La negociación colectiva, según las leyes fascistas, debe ser hecha por menos dirigentes, de esa manera es más fácil corromperlos; debe ser "tecnificada" o sea debe discutirse conociendo la contabilidad de las empresas lo que obliga la asistencia de los contadores, abogados y otros asesores. Finalmente hay una serie de cosas que no se pueden negociar.

Si bien se reconoce supuestamente el derecho a la huelga, en la práctica se le pone tal número de limitaciones que de hecho se la acepta sólo cuando los trabajadores no tienen posibilidades reales de ganar. Los ministros del trabajo, economía y defensa hacen todos los años una lista de las industrias donde la huelga queda prohibida, donde se declare la huelga, el patrón tiene derecho a contratar gente que reemplace a los huelguistas y a cerrar la industria a su vez (lock out); la huelga, en todo caso, si es declarada no puede durar más de 60 días al cabo de los cuales el obrero debe renunciar o volver en las mismas condiciones de antes.

Donde la Junta pone especial hincapié es en apartar al movimiento sindical de la política revolucionaria. Los fascistas prohíben que los dirigentes sindicales tengan militancia política, hablan contra la política en general, que los sindicatos cumplan su función (reivindicativa), en verdad aprovechan el desprestigio en que ha caído la politiquería burguesa ante las masas más atrasadas. Pero es claro que no

es a la política reaccionaria a la que temen. Ellos temen que el proletariado haga suya el arma del marxismo-leninismo y que este prenda en las masas.

En lo económico, la situación actual en Chile no puede ser más desesperada para los sectores del pueblo y más ventajosa para la gran burguesía monopólica y el capital imperialista mundial. En efecto, el sueldo mínimo de un trabajador de la ciudad equivale a alrededor de 100 kilos de pan al mes. En el campo hay campesinos que trabajan por un jornal de 1 dólar diario. La desnutrición infantil alcanza en algunas regiones rurales al 45% de los niños. Hay que señalar además, que según las cifras más serias la cesantía supera el 20% de la población activa.

De otra parte, una docena de grupos económicos poseen alrededor del 60% del capital industrial chileno, mientras que los pequeños y medianos empresarios que constituyen el 85% de las empresas, no poseen sino el 15% del capital industrial. En resumen, en Chile, unos pocos, muy pocos, poseen casi toda la riqueza, mientras que la inmensa mayoría está sumida a la miseria.

Tal realidad es la consecuencia de la política económica de la dictadura y del imperialismo yanqui que en la actual etapa de crisis mundial pretenden que Chile se transforme fundamentalmente en un país exportador de materias primas (cobre-hierro-salitre-manganeso, etc.) y de algunos productos alimenticios (frutas y pescado); un proyecto así necesita un proceso de acumulación y concentración del capital extraordinariamente rápido, y al mismo tiempo una apertura total de la economía chilena a las inversiones extranjeras, dándoles todo tipo de privilegios.

Por ello la superexplotación masiva de los trabajadores es un elemento central de esta política económica que permite ese proceso de acumulación y que, además, somete al pueblo a una represión social masiva, y a condiciones de inestabilidad e inseguridad que dificultan enormemente las luchas sociales y políticas.

Ante esta situación ¿qué perspectivas futuras se presentan en Chile? El imperialismo yanqui, como de costumbre, no juega a una sola carta: al mismo tiempo que es el principal respaldo con que cuenta Pinochet, se prepara para reemplazarlo si se ve obligado a ello. Alienta las ambiciones de poder de militares y civiles ligados a la Democracia Cristiana que encabeza el ex presidente Frei. Este fue una pieza clave en la preparación y respaldo del golpe militar, en los primeros años, los más difíciles. Los sectores hegemónicos de la DC representan a sectores de la gran burguesía chilena con estrechos vínculos con los monopolios yanquis más dinámicos.

Los sectores señalados y la alta jerarquía de

la iglesia católica hacen suyos los demagógicos planteamientos de Carter sobre los derechos humanos; quieren un retorno a la democracia burguesa, pero aceptando gustosos, pues conviene a sus intereses de clase, que las fuerzas armadas fascistas jueguen el papel de supremas tutoras del país, así como restricciones que impidan el avance del movimiento popular.

Los falsos comunistas de Corvalán, los revisionistas y sus seguidores, buscan establecer una alianza con la democracia cristiana a la que se someten. Para lograrla, la apoyan cada vez más abiertamente. Buscan recuperar, a lo menos en parte, sus posiciones de antes en los sindicatos, para de allí aspirar a puestos en el aparato del estado. Persiguen así reiniciar la infiltración en éste, sobre todo en las fuerzas armadas, en la perspectiva a largo plazo de tomar el poder para someter a nuestro pueblo a nuevas formas de explotación y opresión con la ayuda del socialimperialismo soviético y sus aliados.

Después del golpe de Estado, sectores chilenos se han ido acercando cada vez más a la social democracia internacional, expresión de los intereses imperialistas de las potencias de Europa. Con su apoyo, buscan tener una expresión política alternativa al revisionismo y negociar por su cuenta y en otros términos la alianza con la Democracia Cristiana.

Todos estos sectores burgueses de la oposición coinciden en asignar un importante papel a las actuales fuerzas armadas en sus proyectos políticos; en aceptar sólo ciertas formas de presión política que les permita mantener el control y ganar posiciones políticas. Pero se oponen a que las luchas tomen carácter político independiente de su dirección reformista, a que se generalicen y agudicen para que desemboquen en una guerra popular prolongada en que el pueblo genere su propio ejército y derrote por las armas a sus explotadores y opresores de hoy y los que quieren llegar a serlo mañana, instaurando una amplia democracia para las masas y una férrea dictadura contra sus enemigos.

La oposición burguesa en su conjunto, no busca hoy el derrocamiento de la dictadura sino negociar con ella. De ahí que combata la unidad de los auténticos antifascistas, antimperialistas y revolucionarios que quieren aplastar definitivamente a estos enemigos y no conciliar con ellos.

La alternativa popular por la que luchan el Mapu Chile y el Partido Comunista Revolucionario, junto a otras fuerzas revolucionarias, pasa por la unidad de todos los verdaderos antifascistas, antimperialistas y revolucionarios en un poderoso frente. Su objetivo no se limita a derrocar el actual gobierno sino que se extiende a liquidar las condiciones militares, políticas, económicas y sociales que per-

mitieron el surgimiento del fascismo, instaurando un gobierno revolucionario que abra paso a la construcción del socialismo. Este frente debe construirse en una lucha permanente con todos aquellos que se oponen a la unidad para combatir, que quieren limitar las luchas sólo al marco reivindicativo, que se oponen a que el pueblo se arme ideológica, política, orgánica y militarmente para tomar en sus manos el poder y ejercerlo contra sus enemigos.

Para conducir este frente antimperialista necesitamos reforzar la unidad de los revolucionarios en torno a una plataforma común antifascista y un programa mínimo de gobierno.

El éxito de la revolución chilena, y sobre todo que ella pueda alcanzar el socialismo y el comunismo, depende de que cuente con una correcta dirección marxista-leninista. De allí que una tarea importante a la que nuestras organizaciones prestan especial atención sea reforzar la unidad ideológica, política y orgánica de los marxista-leninistas.

Estimados compañeros, la lucha del pueblo chileno la consideramos como parte integrante de las luchas de los pueblos del mundo por la liberación nacional, por la democracia, el socialismo y el comunismo. Nuestra lucha se enmarca entonces, en la situación de nuestro continente latinoamericano.

Allí, el imperialismo yanqui ha establecido sólidas bases políticas, militares, económicas y sociales para someter a nuestros pueblos a la explotación y la miseria, a la dominación y la dependencia.

Sin embargo, nuestros pueblos han luchado antes y vencido a otros imperios colonizadores, fueran ellos españoles, ingleses, portugueses o franceses. La tradición de lucha por la independencia nacional coordinada política y militarmente por varios países está viva en nuestros pueblos, y orgullosos de ella continuamos la lucha contra la América del Norte imperial.

El imperialismo yanqui es el principal sosten de las grandes burguesías de nuestros países. El se sirve de todos los gobiernos reaccionarios del continente, tengan ellos apariencias democráticas como Colombia, Venezuela, Costa Rica, o sean feroces dictaduras antipopulares como la chilena, argentina, uruguaya, brasilera, paraguaya, peruana, hondureña, guatemalteca, etc. El imperialismo yanqui es el enemigo principal de los pueblos de nuestro continente.

Sin embargo, el imperialismo yanqui no es el único imperialismo que pretende jugar un rol decisivo en nuestro continente. El

socialimperialismo soviético disputa allí también la hegemonía. Para ello cuenta antes que todo con partidos revisionistas enteramente sometidos a sus intereses y a su estrategia, y con Cuba a la que han sometido enteramente a su proyecto. De otra parte, el socialimperialismo penetra en América Latina a través de la preparación y armamento de importantes ejércitos reaccionarios como el peruano, a través de importantísimos acuerdos comerciales e inversiones como en Brasil, Argentina, Paraguay, Bolivia y otros países. Todo ello en clara perspectiva de transformarse a largo plazo, en potencia hegemónica en el continente.

La lucha de nuestros pueblos, se dirige entonces a derrotar al imperialismo yanqui y a impedir que éste sea reemplazado por el socialimperialismo soviético u otras potencias imperialistas como las europeas, por ejemplo Alemania o Francia, como primer paso en su lucha por la democracia y el inicio de la construcción de una sociedad socialista.

En los últimos años, después de haber pasado por una ofensiva general del imperialismo en nuestro continente, las luchas populares están recobrando una gran fuerza. Así lo demuestran los pueblos de Chile, Argentina, Perú, Bolivia, Ecuador, Brasil, El Salvador, Panamá y otros países. Queremos saludar en especial la enorme y heroica lucha del pueblo de Nicaragua que ha asestado un duro golpe al imperialismo y ha mostrado que el camino de la guerra de todo el pueblo permite vencer a un enemigo superior militarmente.

En este cuadro de correlación de fuerzas globalmente favorable al imperialismo yanqui y a las burguesías criollas, y de luchas populares crecientes en América Latina, se inscribe la lucha del pueblo chileno. Es evidente que este desarrollo de las luchas favorece el desarrollo de la lucha en nuestro país ya que abre frentes nuevos al imperialismo.

Por ello, es que, a nuestro juicio, los revolucionarios y los marxista-leninistas de América Latina debemos desarrollar nuestra unidad y coordinación, en la perspectiva de generar y dirigir un amplio movimiento antifascista, antimperialista que abarque todo el continente. Esta es una tarea básica de todos quienes luchamos consecuente por el socialismo, y el comunismo en los países latinoamericanos.

Los revolucionarios y m-l de Chile miramos con gran preocupación la situación mundial y los crecientes peligros de guerra que ella genera.

La lucha por la hegemonía mundial en la que están comprometidas las dos superpotencias, la transformación del Partido y

el gobierno chinos en instrumentos de las nuevas clases burguesas chinas, la creciente crisis del movimiento revolucionario y m-l internacional, son factores que debilitan el desarrollo de las tendencias a la revolución y que favorecen las tendencias a la guerra.

Los m-l chilenos, sin haberse identificado con el gobierno de Pol Pot, condenan con fuerza e indignación la invasión y ocupación de Kampuchea, y sostenemos la lucha por la independencia nacional del pueblo de Kampuchea de la misma manera que condenamos la invasión de Vietnam por el reaccionario gobierno chino que también tiene ansias expansionistas.

El pueblo chileno, los revolucionarios y marxista-leninistas, apoyan con fuerza las justas luchas del pueblo de Eritrea y de todos aquellos que luchan en Asia, Africa y Europa por la independencia nacional, la democracia y el socialismo.

Apoyamos la justa lucha nacional y democrática del pueblo griego, su combate por eliminar de Grecia la dominación económica, política y militar del imperialismo yanqui y del imperialismo europeo. Apoyamos la política de paz y unidad del pueblo griego y el pueblo turco para combatir los gobiernos reaccionarios de ambos países, y oponerse con fuerza a las maniobras de guerra que ellos fomentan, apoyados por las dos superpotencias.

Los marxista-leninistas chilenos luchamos por marchar de acuerdo con los m-l del mundo entero. Entendemos que tal unidad debe construirse sobre la base de los principios del marxismo-leninismo, enriquecido por las experiencias históricas de los pueblos, entre ellas, la experiencia de la Revolución Cultural Proletaria y los aportes del camarada Mao Tse-tung y los revolucionarios chinos.

Entendemos que esta unidad sólo es posible a través del respeto irrestricto y la práctica consecuente del internacionalismo y la independencia y autonomía de cada organización. No pensamos nosotros que la unidad pueda o deba construirse exclusivamente en torno a los planteamientos o posiciones de un determinado Partido, por importante que sea el papel que ha jugado en el pasado.

A nuestro juicio, la unidad implica relaciones igualitarias, democráticas y fraternales entre las diversas organizaciones.

Estimados compañeros y compañeras: sabemos bien que el pueblo griego es profundamente solidario con los pueblos que luchan en el mundo, este miting lo está probando. Queremos en esta oportunidad pedirles que redoblen su apoyo solidario al pueblo chileno. El pueblo chileno necesita vuestro apoyo para derrocar a la dictadura.

Para ello es importante la lucha en el terreno democrático denunciando públicamente la existencia de miles de compañeros desaparecidos, y exigiendo que la dictadura responda de ello. Es importante apoyar política y materialmente a las organizaciones de cesantes, los comedores populares que dan comida todos los días a unos 40,000 niños chilenos en estado de grave desnutrición, las organizaciones que agrupan a los familiares de los presos desaparecidos, los grupos de teatro y canciones populares, etc.

También es fundamental el apoyo a la lucha política de los revolucionarios y m-l chilenos, para que puedan seguir difundiendo la prensa clandestina, haciendo agitación entre las masas y organizando a los sectores más avanzados del pueblo y la clase obrera. Es importante que Uds. difundan lo que pasa en la resistencia chilena y sobre la actividad de las masas en Chile.

Estimados compañeros y compañeras: estamos convencidos que el camino de la revolución griega y chilena son difíciles. Para vencer, nuestros pueblos deben apoyarse mutuamente.

Creemos firmemente que la mejor forma en que el pueblo griego puede apoyar al pueblo chileno es impulsando la lucha en la propia Grecia, hasta derrotar a los enemigos del pueblo griego, quienes son también, los enemigos del pueblo chileno.

¡Viva La Unidad de Combate del Pueblo Griego y Chileno!

¡Viva La Revolución Griega y Chilena!

¡Viva el Partido Comunista de Grecia (M-L)!

¡Viva el Partido Comunista Revolucionaria de Chile!

¡Viva el MAPU Chile!

¡Viva el Verdadero Internacionalismo Proletario!

Ante las divergencias en el Movimiento Comunista Internacional: Luchemos contra las concepciones y métodos erróneos

Julio Gutierrez

Después de dos años de intentar mantener la polémica al interior del Movimiento Marxista-Leninista Internacional, nos referimos hoy, públicamente, a ella.

Durante estos dos años nuestro Partido defendió públicamente los principios marxista-leninistas y las opiniones, que siempre hemos mantenido, referentes a la evaluación del pensamiento y la obra del camarada Mao Tsetung. Sin embargo pusimos especial cuidado en que la polémica se llevara primero internamente en el Movimiento Marxista-Leninista Internacional y, cuando esto no fue posible, porque quienes cambiaron de posición la hicieron prontamente pública, insistimos en la necesidad de llevar la polémica adelante con métodos correctos y con argumentos serios y convincentes.

Sin embargo algunos partidos hicieron públicos sus cambios de opinión antes de discutirlos internamente con otros partidos y, después de esto, han continuado intentando impedir la discusión. Un ejemplo flagrante de ello es el Tercer Encuentro Internacional de la Juventud, donde prohibieron la venta de nuestros materiales, golpearon a nuestros militantes que los difundían e incluso atacaron a nuestro Partido, con los peores epítetos, en una declaración pública (declaración que reproducimos en su texto completo al final de este artículo).

No contentos con eso, estos partidos han llegado a boicotear incluso la solidaridad con la lucha de Resistencia que nuestro pueblo lleva adelante en Chile.

Nuestro Partido ya ha pasado por experiencias semejantes, la última de ellas fue hace algunos años, cuando combatimos y rompimos con los revisionistas chinos, los que también actuaron con presiones, ataques, calumnias y sabotajes a la Resistencia Chilena. Pero nuestro Partido ha probado que no es de aquellos que ceden a las presiones, y que no es precisamente con esos métodos nos harán cambiar de opinión.

Quienes reniegan unilateralmente de las posiciones sostenidas por el conjunto del Movimiento Marxista-Leninista Internacional, y además utilizan métodos erróneos para llevar adelante la polémica, comportan la entera responsabilidad de la agudización de las

divergencias.

La actual polémica ya esta planteada y se impone llevarla adelante, de manera seria, y hasta el fin.

COMO SURGIERON Y SE DESARROLLARON LAS DIFERENCIAS. EN ESPECIAL, LOS METODOS EMPLEADOS:

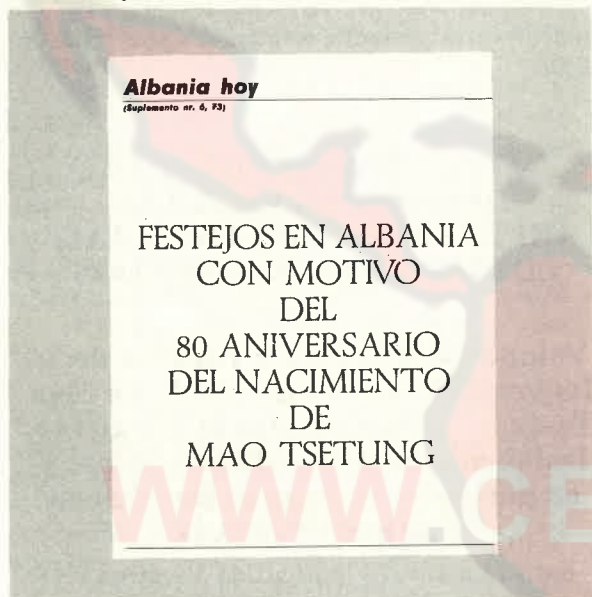
Valoración Unánime y Positiva de la Importancia del Pensamiento de Mao Tsetung, de sus aportes al marxismo- leninismo, de la Revolución China, y en particular de la gran Revolución Cultural Proletaria:

Esta se mantuvo indiscutida mientras vivió el camarada Mao Tsetung, y después de su muerte, por más de dos años, hasta bastante avanzada la polémica contra la teoría de los tres mundos. Para probar esta afirmación, haremos un recuento cronológico. Por razones de espacio hemos seleccionado citas resúmenes de lo que no siendo chinos hemos estimado más representativo de lo que los marxista-leninistas en su conjunto pensábamos y sentíamos.

La Revista Albania Hoy, n° 6-73, difundida a principios de 1974 publica un suplemento especial bajo el título "Festejos en Albania con motivo del 80 aniversario del nacimiento de Mao Tsetung" * allí (pág. 4), se da cuenta de las

* Nuestro Comité Central nunca envió mensajes de saludo al camarada Mao Tsetung con ocasión de su cumpleaños, aunque acostumbraba saludar el aniversario del PCCH y de la RPCH, por considerar el acontecimiento como fundamentalmente privado y personal. Aun que siempre consideramos a Mao Tsetung como el más grande marxista-leninista de nuestros días nos cuidamos de caer en el culto a su personalidad como lo fomentaron los revisionistas chinos y seguidores de Lin Piao, pues creemos que sus obras están indisolublemente ligada a la experiencia de los demás marxista-leninistas chinos y pueblo chino y no son sólo producto de su capacidad

diversas actividades, reuniones, sesiones científicas, mítines, en las que se habló de las grandes contribuciones del camarada Mao Tsetung; se inauguró un busto del "glorioso dirigente"; en la Escuela del Partido V.I. Lenin se organizó una sesión científica conmemorativa a la que asistieron los profesores, estudiantes y miembros del CC y del Buró Político encabezados por Ramíz Alías. La Directora de la Escuela Fiqret Shehu "habló en su discurso de apertura acerca de la figura del camarada Mao como gran dirigente revolucionario y eminente teórico marxista-leninista,



como gran estrategia de la revolución y como el más íntimo y entrañable amigo de nuestro pueblo". Sesiones análogas se organizaron en la Universidad de Tirana y en otros centros de enseñanza superior; la Casa Editorial "8 Nentori" preparó un nuevo tomo con escritos de las obras del camarada Mao Tsetung (en Albania se encuentran traducidas y editadas las obras escogidas de Mao Tsetung); el 26 de diciembre, dirigentes del Partido y del Estado acudieron a la embajada de la RPCH para expresar sus felicitaciones; el Comité Central del PTA y el Comité del Partido del distrito de Tirana organizaron una reunión solemne en la más importante sala de Tirana, la que fué abierta por Mehemet Shehu. El discurso de la ocasión fue pronunciado por Hysmi Kapo, miembro del Buró Político, que habló, según señaló, a nombre del pueblo albanés, del PTA, de su Comité Central, de la Asamblea Popular, del Consejo de Ministros y del camarada Enver Hoxha. Según Albania Hoy, el discurso fue interrumpido

personal. En todo caso, nuestro Partido, aunque no coincida en cuanto a la forma y oportunidad, considera justas las ideas expresadas a este respecto no sólo por el PTA, sino por el conjunto de los Partidos marxista-leninistas.

por los aplausos y ovaciones. (pág. 4)

Mehemet Shehu, en la apertura del mitin señaló que "la obra del camarada Mao Tsetung resplandecerá en los siglos y será siempre una gran fuente de inspiración para todos los proletarios y los pueblos del mundo, una bandera para el triunfo del socialismo y del comunismo en el mundo". (pág. 5)

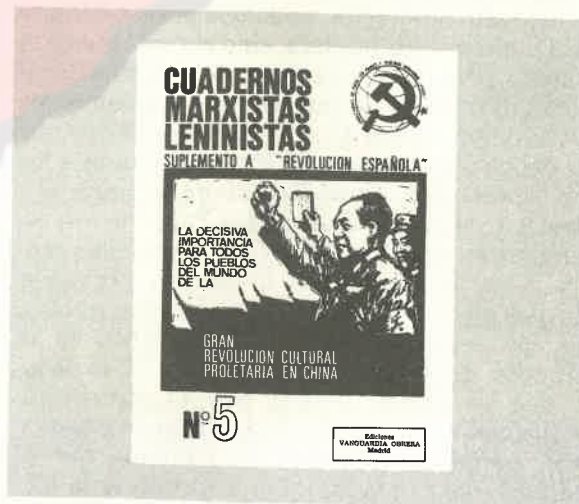
Hysni Kapo comenzó diciendo que "los comunistas, los revolucionarios y los pueblos del mundo entero, envían al Presidente Mao Tsetung las más fervientes felicitaciones deseándole buena salud y larga vida por el bien del hermano pueblo chino, por el bien de la causa de la revolución y del socialismo en el mundo". (pág. 6) "Su figura, como ha dicho el camarada Enver Hoxha, se yergue hoy poderosa en el mundo, como líder y querido maestro del PCCH, del gran pueblo chino, como eminente teórico del marxismo-leninismo que ha desarrollado de manera creadora, como gran estrategia de la revolución e indoblegable combatiente contra el imperialismo y el revisionismo, por el triunfo de la revolución, del socialismo y del comunismo". (pág. 6) El orador, en un largo discurso, de más de 1.300 palabras, hizo un recuento histórico de los aportes de Mao Tsetung. Dijo "iluminado por las enseñanzas del marxismo-leninismo y bajo la influencia directa de la gran revolución socialista de Octubre, el camarada Mao Tsetung emprendió la creación, a ejemplo del Partido bolchevique de Lenin, de un Partido revolucionario de la clase obrera". (pág. 6) Luego Hysni Kapo se refirió a la "correcta línea programática, estratégica y táctica" formulada por Mao Tsetung, lo que "requería, ante todo, dominio y aplicación creadora de la doctrina revolucionaria del marxismo-leninismo, profundo conocimiento de la sociedad china"... (pág. 7) Continuando, hizo mención de la "contribución de gran valor al enriquecimiento y al desarrollo creador de la filosofía marxista-leninista" y al "ejemplo de aplicación concreta de los principios generales del marxismo-leninismo en cada problema, grande y pequeño, de la práctica revolucionaria" hechas por la obra del camarada Mao Tsetung (pág. 7); de su "desarrollo de la doctrina militar del marxismo-leninismo"; de la "señalada contribución a la mayor celebración de la teoría de la dictadura democrática popular y del frente único" (pág. 8). Más adelante (pág. 10) el orador dijo que "Sobre la base de la teoría leninista, el camarada Mao Tsetung elaboró la línea general del Partido para el período de transición del capitalismo al socialismo", y (pág. 11) que "El camarada Mao Tsetung, basándose en los principios fundamentales del marxismo-leninismo, generalizando la experiencia histórica de la dictadura del proletariado en China y analizando la ex-

perencia positiva y negativa de otros países, especialmente de la URSS, ha elaborado todo un sistema de tesis teóricas y de orientaciones políticas también en cuanto a estas cuestiones cardinales, lo que constituye un mayor enriquecimiento y desarrollo de gran valor de la doctrina marxista-leninista sobre la dictadura del proletariado y la edificación del socialismo". Hysni Kapo señaló (pág. 10) que "el PTA ha declarado públicamente que el PCCH, y en particular su gran dirigente, camarada Mao Tsetung, tienen el gran mérito de haber desenmascarado el revisionismo contemporáneo con el soviético a la cabeza, en defensa del marxismo-leninismo". "Desde el primer momento, incluso cuando los revisionistas jrushovistas aún no se habían declarado abiertamente en contra del marxismo-leninismo, el camarada Mao Tsetung vió el peligro que constituía la aparición del revisionismo contemporáneo en la URSS para la causa de la revolución mundial". (pág. 11) "... el camarada Mao Tsetung ha mostrado una firmeza de principios y una decisión revolucionaria extraordinarias, una elevada madurez marxista-leninista, paciencia y audacia comunista para emprender y llevar hasta el fin la solución de los problemas. Finalizó su discurso deseando larga vida y buena salud "al gran marxista-leninista de nuestro tiempo" reiterando "nuestros sentimientos de profundo respeto y nuestro reconocimiento por su gran contribución a la lucha del proletariado mundial, a la lucha en defensa del marxismo-leninismo, por el triunfo del comunismo" (pág. 16).

Enver Hoxha, a su vez, dirigió una carta que entre otras cosas dice (pág. 1 y 2) "muy querido camarada Mao Tsetung: Me siento extraordinariamente feliz de hacer llegar a Ud., en nombre del Comité Central del PTA, de los comunistas, de todo el pueblo albanés y en mi nombre personal, los más cordiales saludos y los mejores votos que emanan de nuestros corazones con motivo del 80 aniversario de su nacimiento. Los comunistas y el pueblo albanés ven en su persona al glorioso dirigente del heroico PCCH y del hermano pueblo chino, al más querido e íntimo amigo del pueblo albanés, al gran marxista-leninista, al experimentado e indoblegable luchador contra el imperialismo, el revisionismo contemporáneo y el socialimperialismo soviético, así como contra los reaccionarios de todo pelaje". "Bajo la espléndida dirección del PCCH, encabezada sabiamente por Ud., la nueva China se transformó en un coloso del socialismo, ... se convirtió en defensora e inspiradora de los oprimidos y explotados de todo el mundo". "Ud., camarada Mao Tsetung, inició y dirigió personalmente la gran Revolución Cultural Proletaria, cuyo triunfo es una gran victoria no

sólo nacional sino también internacional, del marxismo-leninismo y de la causa del socialismo y del comunismo, así como una inspiración para todo el movimiento revolucionario en el mundo". "Los comunistas y el pueblo chino entero, iluminados por su gran pensamiento marxista-leninista, templados en las duras batallas de clase de la gran Revolución Cultural Proletaria... avanzan con agigantados pasos hacia nuevas victorias aún más grandes por el luminoso camino del desarrollo ininterrumpido de la revolución y de la edificación socialista del país".

"Ud., querido camarada Mao Tsetung, como teórico y gran estratega de la revolución, en intransigente lucha contra las diferentes corrientes oportunistas, de "derecha" y de "izquierda", en especial contra las peligrosas prédicas de los revisionistas jrushovistas, traidoras a la causa de la revolución y del comunismo, defendió con fidelidad y audacia la victoriosa doctrina del marxismo-leninismo. Como eminente seguidor de los grandes maestros del proletariado mundial, Marx, Engels, Lenin y Stalin, Ud. desarrolló de manera creadora y enriqueció aún más, de acuerdo a las condiciones de China y a las particularidades de la época actual, la ciencia marxista-leninista en el dominio de la filosofía, sobre el desarrollo del Partido proletario, sobre la estrategia y la táctica de la lucha revolucionaria y la lucha antimperialista, sobre los problemas de la construcción de la sociedad socialista. Sus enseñanzas sobre la continuación de la revolución en las condiciones de la dictadura del proletariado, para llevar la edificación socialista hasta el fin, hasta su completa



victoria y para cortar el camino al peligro de la restauración del capitalismo, en toda forma y de donde quiera que proceda, constituyen una valiosa contribución de gran importancia internacional a la teoría y a la práctica del socialismo científico. Sus obras son una verdadera escuela revolucionaria para todos los marxista-

leninistas y los trabajadores”.

Enver Hoxha finaliza su carta también deseándole “de todo corazón buena salud, larga vida, que viva cuán nuestras montañas, por el bien del PCCH, del hermano pueblo chino, de la humanidad progresista, por el triunfo del marxismo-leninismo, del socialismo y del comunismo en el mundo entero”. Estas opiniones y otras aún más elogidas hacia Mao Tsetung han sido publicadas por absolutamente todos los partidos marxista-leninistas del mundo.

Cabe preguntarse ¿cómo negar que estas ideas eran sinceras y compartidas justamente por el conjunto del movimiento marxista-leninista? Y lo que es más importante, ¿cuál sería el objeto de negarlo? Si alguno pretenda haberse equivocado en cuanto a la valoración de Mao Tsetung, no vemos que las explicaciones autocríticas para explicar tamaño error sean proporcionales al fervor puesto en exaltar los méritos de Mao Tsetung. Y sobre todo, que tales autocríticas cuando las hay, tengan un fundamento serio y convincente.

Comprendemos lo difícil que es autocriticarse por haber tenido una valoración correcta.

La denuncia de la teoría de los 3 mundos

Pese a que el discurso de Teng Siao Ping en las Naciones Unidas, documento de base de la teoría de los 3 mundos, se pronuncia después del golpe de Estado en Chile, nuestro Comité Central lo analiza y sabe ver claramente en él su esencia antimarxista. En agosto de 1974, o sea, apenas 4 meses después del discurso, una delegación del Comité Central viaja a China y critica allí duramente, no sólo la posición frente a la junta militar fascista, sino el conjunto de la línea oportunista que en lo internacional estaban intentando imponer los revisionistas. Otro tanto se hizo a comienzos de 1975 en que se denunció además los métodos comunes a los revisionistas de antes y de ahora de negarse a discutir y hasta a recibir a los Partidos que no comparten sus puntos de vista, calumnias contra ellos, esfuerzos por dividirlos, promover grupos oportunistas, etc. Si no hicimos público en ese entonces nuestro rompimiento en la práctica, de las relaciones con el PCCH, se debió a que se dieron hechos que objetivamente indicaban un desarrollo de la lucha de clases y que permitían esperar un cambio: fue el llamado del camarada Mao a fortalecer la dictadura del proletariado, a luchar contra las supervivencias del derecho burgués, contra la revocación de los veredictos justos de la Revolución Cultural, todo lo que en abril de 1976 condujo a la destitución de Teng Siao Ping.

Pese a la difícilísima situación existente en nuestro país, pese a que disponíamos de

escasísimos recursos humanos y materiales (nuestro Partido es quizás el único Partido chileno, y está entre los poquísimos Partidos marxista-leninistas que no tienen funcionarios, ni en Chile ni menos en el extranjero), pese a todo esto, nuestro Partido fue uno de los más activos en la organización de la lucha contra la nueva corriente revisionista.

Desde el discurso de Teng Siao Ping en las Naciones Unidas hasta prácticamente el 7° Congreso del PTA, la situación fue muy crítica: por una parte, los revisionistas chinos ayudaban a los fascistas chilenos y hacían todo lo posible por calumniarnos y aislar a nuestro Partido del Movimiento Comunista Internacional, por otra parte gran número de partidos “marxista-leninistas”, no veían el peligro o vacilaban; los de mayor prestigio y experiencia asumían una actitud “prudente”, otros, que hoy pretenden dar lecciones de firmeza ideológica, como el PC de Alemania ML (KPD ML) estaban asociados con los tercermundistas,* otros, en fin, por una parte aparecían

* Conocido es, por ejemplo, Humanité Rouge, grupo tercermundista francés, verdaderos mandaderos de los revisionistas chinos, saboteadores de la propaganda de la Resistencia Chilena que se negaban incluso a tener discusiones con una delegación de nuestro Partido porque éste, aunque no lo había hecho público, había iniciado una labor de crítica a nivel de direcciones de diversos partidos y grupos contra la política de relaciones exteriores del PCCH y de la RPCH, sobre la base del discurso de Teng Siao Ping en las Naciones Unidas.

Humanité Rouge edita en la revista “Proletariat” su órgano teórico, el discurso de Ernst Aust en Kiel y luego, en la colección “Marxisme-Leninisme au Combat” traduce y difunde el discurso llamado “Acerca de la Unidad de los Marxista-Leninistas”. Aunque parezca insólito en una organización que ahora ataca con la máxima virulencia a Mao Tsetung, en aquel entonces, a fines de 1975, cuando la teoría de los tres mundos era ya un hecho público, defiende fieramente la política exterior de la RPCH, especialmente después de la visita de Strauss a China y da argumentos para justificar que ella no se aparta del internacionalismo proletario (véanse páginas 16 y 17 del folleto señalado). Como las posiciones oportunistas en la política internacional van siempre unidas a un oportunismo en lo nacional, veámos la definición de amigos y de enemigos que hacen en la página 27 del mismo discurso: “forman parte del pueblo, actualmente, todas las clases, capas y grupos sociales hasta la burguesía que consideren a las *superpotencias* imperialistas, los EEUU y la URSS, como sus enemigos principales. Ellos conforman la base del frente unido que nos es necesario construir contra los fines hegemónicos de los dos superpotencias. Los elementos pro soviéticos y pro-norteamericanos son enemigos del pueblo”. O sea, que la burguesía “nacionalista” germana, como clase, (la misma que hasta hora ha provocado dos guerras mundiales) es parte del pueblo y base del frente único internacional, los únicos imperialistas

públicamente avalando la política internacional china en sus documentos, y por la otra, censuraban nuestras intervenciones en sus congresos prohibiéndonos denunciar más abiertamente a los revisionistas.



Esto confirmaba la táctica de nuestro Comité Central de no hacer público por el momento todas nuestras diferencias y continuar promoviendo discusiones y declaraciones conjuntas con otros Partidos, mitines, reuniones multilaterales, etc.

El Séptimo Congreso del PTA

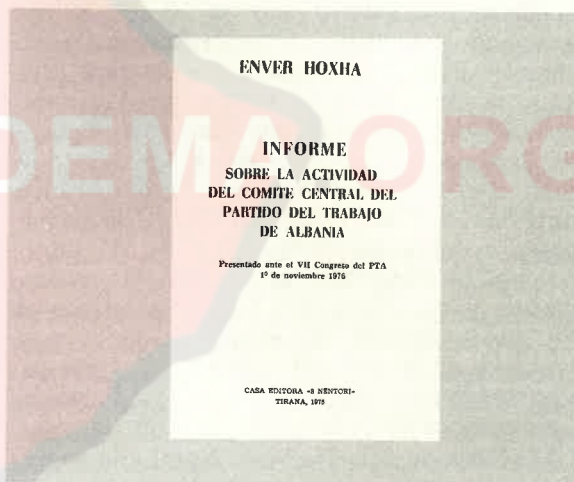
La toma de posición que se dió en este evento produjo un salto cualitativo decisivo para la lucha contra los tercermundistas. A nuestro juicio este es el aspecto más relevante y que determinó el apoyo que nuestro Partido dió a las resoluciones de dicho Congreso. Esto lo prueba, por ejemplo, la Declaración Conjunta que aprobaron diversos partidos de nuestro continente, aunque algunos claudicaran más adelante; también lo prueba el apresuramiento de los revisionistas chinos, valiéndose de Jourquet que estaba presente en dicho Congreso, para invitar a China a algunos de los Partidos que participaron en el 7º Congreso, y de las presiones de las Embajadas Chinas para que esta declaración no fuera publicada porque “constituía un ataque a China y los partidos podrían dividirse”, (como se le dijo a nuestro Partido, sin que hubiera respuesta a la lluvia de preguntas que lanzamos a raíz de estas afirmaciones).

dignos de mención son las dos superpotencias, se “olvidan” que la burguesía germana es a su vez imperialista (la explotadora número dos de Latinoamérica), los únicos enemigos son “los elementos” pro soviéticos o pro-norteamericanos. ¿Qué es esto sino la teoría de los 3 mundos aplicada a Alemania? Esto deja en claro por qué es personalmente Jourquet (cabecilla máximo de Humanité Rouge) quien presenta el folleto con el discurso de su camarada Ernst Aust.

Los Partidos latinoamericanos, que fueron los primeros en pronunciarse públicamente de manera multilateral, al mismo tiempo que destacaron la gran significación para el Movimiento Comunista Internacional del 7º Congreso del PTA y la defensa que se hacía del internacionalismo proletario y del ML, denunciaron la política de aliarse a una superpotencia para unirse a la otra.

Nos parece que está claramente demostrado que la lucha contra la teoría de los tres mundos se plantea desde sus inicios correctamente: por una parte, se atacan las posiciones de los revisionistas y por otra se defiende la de los ML. En lo que respecta a China, esto significaba claramente hacer un análisis desde el punto de vista de la lucha de clases y de líneas, como siempre se había hecho en el Movimiento Comunista Internacional; se diferenciaba nítidamente entre los ML encabezados por Mao Tsetung y los revisionistas que habían logrado controlar una parte del poder.

Enver Hoxha, en el informe aprobado por el 7º Congreso del PTA dice (página 207 de la edición en español de “8 Nentori”, Tirana):



“Los comunistas y el pueblo albanés se alegran inmensamente por los éxitos que el hermano pueblo chino, bajo la dirección del PCC, ha conquistado en la revolución y la construcción socialista en China, en la lucha de clases por el fortalecimiento de la dictadura del proletariado y por la consolidación y el progreso de su Patria. La victoria de la gran Revolución Cultural Proletaria y el desbaratamiento de los complots contrarrevolucionarios de Liu Shao Shi, Lin Piao, y Teng Siao Ping han creado una situación revolucionaria y han reforzado las posiciones del socialismo y de la dictadura del proletariado en China”.

“Las victorias históricas que el pueblo chino ha logrado en su gloriosa revolución y en la construcción del socialismo, la fundación de la nueva China Popular y el elevado prestigio de que goza en el mundo están directamente ligados con el nombre, las enseñanzas y la

dirección del gran revolucionario que fue el camarada Mao Tsetung. La obra de este eminente ML representa una contribución que enriquece la teoría y la práctica del proletariado. Los comunistas y el pueblo albanés recordarán siempre con veneración al camarada Mao Tsetung, que ha sido un gran amigo de nuestro Partido y de nuestro pueblo”.

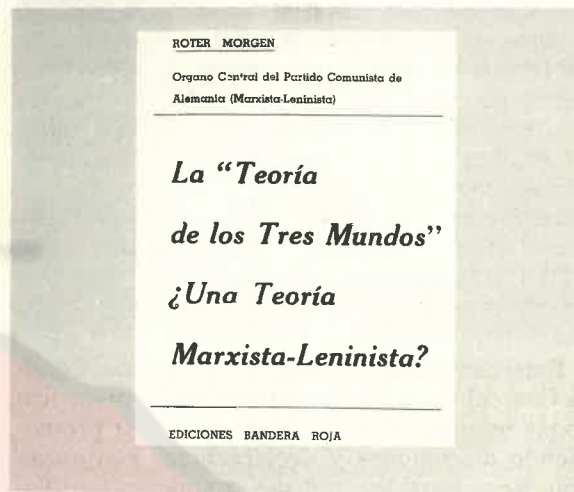
El PC de Brasil, el PC de Colombia ML, el PC ML de Ecuador, el PC Revolucionario de Uruguay, el PC de Bolivia ML, el PC Paraguayo, el PC ML de Argentina y el PCR de Chile, por su parte, dicen en su declaración conjunta: 8.- “Las delegaciones presentes rindieron sentido homenaje y expresaron su profundo dolor por el fallecimiento del camarada Mao Tsetung... gran marxista leninista y gran maestro del proletariado y de los pueblos oprimidos de todo el mundo. Bajo la sabia dirección del camarada Mao Tsetung y del PCCH, el proletariado y el pueblo chino llevaron adelante la guerra revolucionaria, conquistaron el poder e instauraron el socialismo en China. Así la China atrasada y dependiente se ha transformado en un moderno país socialista... también bajo la dirección del camarada Mao Tsetung, han resuelto correctamente el importante problema de cómo continuar la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado... el camarada Mao Tsetung alzó con firmeza las banderas del ML y desató la lucha contra el revisionismo contemporáneo contribuyendo así, decisivamente, a la reconstrucción del movimiento comunista ML internacional. Su trayectoria de combatiente revolucionario y sus ideas, que han desarrollado al ML, quedarán imborrablemente grabadas en el corazón y en la mente de los pueblos y los comunistas del mundo entero”. (A los 8 Partidos que suscriben la declaración, hay que agregar al PC Peruano ML (Bandera Roja) que comunicó su acuerdo con el texto. La declaración también fue publicada por los ML de Venezuela (Qué hacer)).

Diversas declaraciones públicas en defensa de Mao Tsetung, oponiéndolo a los revisionistas chinos

Casi un año después del 7º Congreso del PTA, Ediciones Bandera Roja de Perú (El PC Peruano ML) da a conocer una traducción en español de un artículo de *Roter Morgen*, órgano central del PC de Alemania (ML) (KPD/ML) que fue también reproducido en diversas lenguas. El KPD/ML, al ver el desprestigio y aislamiento creciente de sus aliados tercermundistas y la fuerza que comienzan a cobrar las posiciones ML, se contagia súbitamente y en el artículo que se titula “La teoría de los tres mundos, ¿una teoría ML?”, dedica un capítulo entero a refutar, “Un ataque péfido contra el camarada Mao Tsetung” (este

es el nombre del capítulo).

En esta época el KPD/ML imprimió gran número de fotografías de Mao Tsetung y de la “Banda de los Cuatro” que repartió profusamente, para luego hacerlas retirar de la circulación, incluso de las casas de sus militantes, a medida que se fue imponiendo la nueva moda que llevó al KPD/ML a atacar con la misma furia a Mao Tsetung. Veamos algunas citas del capítulo señalado (pág. 23): “Los intentos de



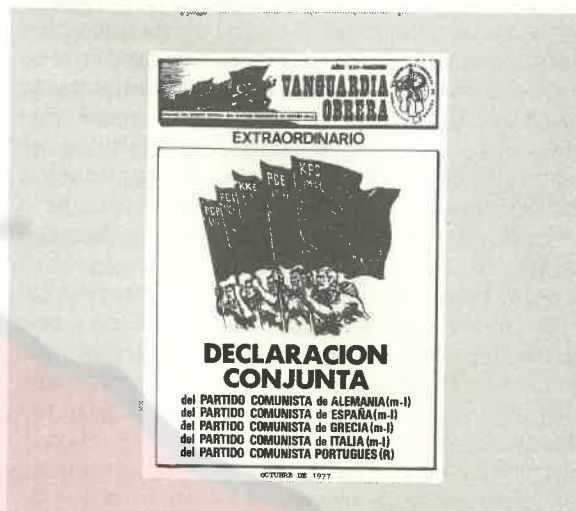
diferentes representantes de la corriente oportunista de hacer pasar estas basuras revisionistas (se refiere a la teoría de los 3 mundos) por pensamiento de Mao Tsetung para darle un carácter general para todo el mundo, son de doble manera un ataque al gran revolucionario e ideólogo proletario Mao Tsetung: por un lado es un intento de hacer parecer como si Mao Tsetung hubiese querido liquidar las 4 contradicciones esenciales, como punto de partida para el análisis de la situación mundial, siendo que fue precisamente el camarada Mao Tsetung quien defendió las 4 contradicciones esenciales en la lucha contra el revisionismo contemporáneo. Por otro lado, es un intento de hacer aparecer como que el camarada Mao Tsetung hubiese sido partidario de relaciones feudal-patriarcales entre los ML, siendo que precisamente fue el camarada Mao Tsetung quien denunció, rechazó y atacó decididamente estos métodos revisionistas de los revisionistas jrushovianos. Los oportunistas que desean presentarse como los defensores del pensamiento de Mao Tsetung, lo que en realidad hacen es atacarlo de la manera más cobarde”. Citando el discurso del secretario general Ernst Aust al clausurar el II Congreso del KPD/ML, el folleto señala (pág. 21): “... hasta ahora nadie nos ha podido mostrar ese supuesto análisis de Mao Tsetung”. “... lo que sí sabemos, es que el camarada Mao Tsetung fue un gran ML, un importante dirigente del proletariado internacional y de los pueblos del mundo en su lucha, y que uno de los

métodos más traicioneros y viles es afirmar que Mao Tsetung—que defendió la línea ML contra los revisionistas contemporáneos—trató en realidad de revisarla”. “Esos métodos infames no son más bien conocidos de parte de los trotskistas y revisionistas, quienes no procedieron de manera distinta tras la muerte de Lenin y Stalin para atacar sus doctrinas, por la retaguardia, falsificándolas”. “Fue precisamente el camarada Mao Tsetung quien nos enseñó a no creer ciegamente en esto o aquello, sino a comprobar uno mismo la rectitud o falsedad de una línea política”. Más adelante insisten (pág. 22): “nadie tiene el derecho de exigir que todos los Partidos hermanos acepten las tesis de un solo Partido”. (Más adelante veremos como el KPD/ML asociado al PC de España ML se autoeligen para imponer a los Partidos hermanos el texto de una declaración que con el pretexto de 100 aniversario del nacimiento de Stalin pretende constituirse en una condena a Mao Tsetung.)

En la misma época fue dada a conocer una declaración pública del PC de España ML, del PC Portugués Reconstruido, del PC de Italia ML, del PC de Grecia ML y naturalmente del PC de Alemania ML. (Ver número extraordinario de *Vanguardia Obrera*, órgano del Comité Central del PC de España ML de octubre de

autores a la defensa de Mao Tsetung frente a los revisionistas de todo pelaje.

Es muy interesante saber, que tiempo después, al ser difundida esta declaración por otro Partido, se omite precisamente este párrafo, cuestión que nuestro Partido criticó oportunamente a quienes correspondía, sin que hubiese ninguna explicación. Esta censura unilateral y la aceptación de algunos de los censurados, es el primer síntoma serio de que algo anormal estaba pasando.



Carta abierta del PCR de Chile de ruptura con el revisionismo chino

En diciembre de 1977 (a poco más de un mes de la declaración citada de los Partidos europeos), nuestro Partido, por medio de una conferencia de prensa internacional que fue reproducida en primera plana en importantes diarios chilenos y latinoamericanos, dió a conocer una carta abierta al PC de China. Si bien hasta ese momento otros Partidos habían publicado artículos contra la teoría de los 3 mundos, este era uno de los primeros rompimientos públicos de relaciones y ataque directo a la camarilla revisionista que había usurpado el poder en China. Este aspecto de nuestra carta abierta, agradó incluso a aquellos que aún no se atrevían a hacer público su distanciamiento de la actual dirigencia china. Pero en este documento, hay otros aspectos, de mucha más importancia, que algunos dirigentes de otros Partidos “hermanos” secretamente no compartían. Nos referimos concretamente:

1.-A quienes creían llegado el momento de imponer su propia hegemonía en el Movimiento Comunista Internacional que hasta ese entonces no habían manifestado, por el contrario, habían contribuido de manera significativa a combatir el hegemonismo de los revisionistas rusos y chinos. Naturalmente entonces citas de la Proposición de Línea General (carta de 25 puntos) que todos decían



1977). Allí se dice: “En el primer aniversario de la muerte del camarada Mao Tsetung, nuestros Partidos rinden homenaje a su memoria e insisten en que su muerte ha representado una gran pérdida para el glorioso PCCH y para todo el movimiento comunista mundial. El camarada Mao Tsetung, gran dirigente del pueblo y del PCCH, ha sido igualmente un gran dirigente del proletariado mundial. Nuestros Partidos consideran que es un deber de todos los ML defender resueltamente las enseñanzas revolucionarias del camarada Mao Tsetung—en particular las relativas a la lucha contra el revisionismo moderno, a la gran Revolución Cultural Proletaria y a la lucha contra los oportunistas de todo pelaje—frente a todos aquellos que utilizan hipocritamente su nombre para tergiversar sus enseñanzas y para atacarlas incidiosamente”.

La cita anterior está sacada del capítulo “El internacionalismo proletario y la unidad del movimiento ML” (pág. 18), lo que revela la importancia que respecto a esto le daban sus

compartir, y afirmaciones como las siguientes, no eran de su agrado: "ningún Partido, por importante que haya sido para el movimiento revolucionario, puede pretender imponer su línea internacional al resto de los Partidos ni menos cambiar una línea ML por una línea revisionista y pretender que todos le sigan en ese viraje oportunista".

2.-Y esto es lo principal, tampoco era de su agrado que la carta abierta demostraba que Mao Tsetung no era el autor de la teoría de los 3 mundos. Esta demostración hacía polvo (y antes de que fueran incluso publicados) los voluminosos artículos que estaban preparando los impugnadores de Mao. En nuestra carta abierta al PCCH se dice entre otras cosas: "En sus obras y en esos escritos polémicos, el camarada Mao sostiene, que: La dominación política colonial del imperialismo continua bajo la forma de neocolonialismo a través de lacayos del imperialismo; que la liberación nacional es el fruto de la lucha de clases en el interior del país sometido al imperialismo, de una revolución contra las fuerzas internas que sirven de instrumento a su dominación; que esta revolución de liberación nacional, para ser exitosa, sólo puede ser dirigida por el proletariado y no por la burguesía; que no es posible la liberación a través de meros intentos de independencia económica, impulsados por la burguesía; que la fuerza motriz de la historia es la lucha de clases, son los pueblos del mundo, encabezados en nuestra época por el proletariado y sus partidos de vanguardia; que el proletariado en los países capitalistas avanzados, para conquistar el poder e instaurar el socialismo, así como para combatir a las superpotencias, debe luchar contra su propia burguesía monopolista; que "es inadmisibles borrar el contenido de clases de la contradicción entre el campo socialista y el campo imperialista y no ver en ella la contradicción entre los estados de dictadura del proletariado y los estados de dictadura de la burguesía"; que la existencia de estados socialistas ha cambiado el carácter y la perspectiva del movimiento de liberación nacional, que marcha ahora—bajo dirección proletaria—al socialismo y no al desarrollo capitalista, bajo dictadura burguesa; que los estados socialistas deben practicar, como esencia de su política exterior, el internacionalismo proletario y no subordinarlo a la coexistencia pacífica ni menos al chovinismo y hegemonismo; que es posible evitar una nueva guerra mundial a través de la lucha de los pueblos y haciendo avanzar la revolución; que es preciso combatir firmemente, tanto a la superpotencia imperialista Norteamericana como la superpotencia Socialimperialista soviética, oponiéndoles un frente único de los pueblos del mundo, bajo dirección proletaria".

"Teng Siao-ping, por el contrario, propicia:

que la dominación política colonial ha desaparecido en lo esencial, y que sólo restan "formas residuales" del colonialismo; que es posible "salvaguardar" y "consolidar" esta independencia a través de un cambio "en las relaciones económicas internacionales"; que la liberación nacional será el fruto de las acciones de los "países del tercer mundo", entendiendo por tales, básicamente, a sus gobiernos burgueses, por lo general, lacayos del imperialismo y opuestos al pueblo; que tales fuerzas burguesas que controlan los países del "3er mundo" son, no sólo la fuerza dirigente de la liberación nacional, sino la "fuerza motriz de la historia universal"; que el proletariado en los países capitalistas desarrollados del llamado "2o mundo", debe aliarse con su burguesía monopolista y favorecer los pactos militares y otros instrumentos de dominación del imperialismo yanqui y de dicha burguesía monopolista, so pretexto de la amenaza de un ataque "inminente" por parte del socialimperialismo; que no existe el campo socialista y que China, no obstante ser socialista pertenece al "3er mundo", constituido, en esencia, por países colonizados o sometidos a través del neocolonialismo al imperialismo o al socialimperialismo; que todos los países del "3er mundo" al igual que China, pueden desarrollarse económicamente terminando con el "estado de pobreza y de retardo", sin hacer la revolución de liberación nacional ni la revolución socialista; que la política exterior de China es, en lo fundamental, una política de coexistencia pacífica y no una política basada en el internacionalismo proletario; que la tercera guerra mundial es inevitable e inminente, estimulando de hecho a los aliados del imperialismo Norteamericano a fortalecer sus armamentos, ejércitos y pactos militares para hacer frente al socialimperialismo y frenando en función de eso la lucha de clases. Todo estos conceptos, revisionistas hasta la médula, o han sido expresados directamente por Teng Siao-ping y quienes le secundan, o como lo hemos demostrado, se desprenden de la propaganda que apoya su línea, así como las actuaciones concretas a las que han conducido la política exterior china".

"Ahora bien, cabe preguntarse ¿quienes afirman que Teng Siao-ping y sus inspiradores o sus seguidores aplican fielmente la línea internacional del camarada Mao, pretenden hacernos creer que éste cambió de la noche a la mañana en 180 grados los principios de su política internacional, sin consignar por escrito ese cambio y sólo murmurándolo en secreto al oído de Teng Siao-ping y otros de su calaña? Y, lo que es aun más grave, ¿Pretenden hacernos creer que el camarada Mao combatía públicamente la línea internacional revisionista de Jruschov y de los "Jruschovs

chinos" como Teng Siao-ping y que impusaba en secreto una línea revisionista y antimarxista? Jamás conseguirán que nuestro Partido crea esto. Lo que sí sabemos es que debido al inmenso prestigio que han tenido las formulaciones políticas del camarada Mao y al afecto y admiración que le profesan el pueblo chino y los pueblos del mundo, sus enemigos han debido "llevar la bandera roja" a sus ideas y hacerse pasar por fieles intérpretes de ellas para oponerse y cambiar esas ideas".

"El propio Mao Tsetung denunció en numerosas ocasiones el hecho de que sus enemigos hacían uso y abuso de su nombre y hasta de algunas citas parciales de sus obras, para combatirlo y combatir la esencia de su pensamiento. En la carta dirigida el 8 de julio de 1966 a su esposa, la camarada Chiang-Ching, el camarada Mao expresa su profundo descontento por la forma en que Lin Piao utiliza sus escritos y expresa: "después de mi muerte, cuando la derecha se haya apoderado del poder ... la derecha explotará mis palabras para izar definitivamente la bandera negra, pero eso no les escarreará felicidad". Dirá, así mismo, a Edgard Snow: "... de todos los que gritan ¡Viva Mao Tsetung! un tercio es sincero, otro tercio se suman a la mayoría, y el resto, por último, se compone de hipócritas".

Pero como ha sido constante en la conducta de ciertas organizaciones que se dicen ML, el PC de España ML, por ejemplo, no tuvieron ni la honestidad ni el valor de plantearnos sincera y abiertamente los puntos de vista que venían de hacer suyos cambiando la que había sido su línea política desde su fundación (esto prueba que estaban absolutamente concientes de la debilidad de sus posiciones y de su falta de seriedad política sólo 4 meses más tarde vienen a exponer algunos de sus puntos de vista, pero suavizándolos en lo esencial, como veremos más adelante. Prefieren hacer público primero su ataque a Mao Tsetung eludiendo toda discusión bilateral previa, violando toda norma leninista y de sentido común, poniendo de manifiesto, en fin, que con doblez buscaban mantener dicho ataque en silencio hasta una vez consumado).

Creyéndoles sinceramente interesados en dar la mayor repercusión posible al ataque que nuestro Partido estaba dirigiendo contra la camarilla revisionista china, pedimos al PC de España ML que nos ayudara a organizar una conferencia de prensa en España, lo que también se pidió a otros Partidos. No pudiendo negarse, fingieron aceptar, luego la postergaron y finalmente cancelaron esta actividad. Esta es una prueba más, que pese a todos sus golpes de pecho, para estos "ML" era más importante imponer el viraje de líneas en que estaban empañados que golpear a los revisionistas tercermundistas.

El KPD/ML de Alemania que tres meses antes había publicado el documento de defensa de Mao Tsetung y contra los revisionistas tercermundistas, que citamos incluso se ofreció a hacer una traducción e imprimir este folleto en alemán, lo que por supuesto no cumplieron también eludiendo dar la menor explicación.

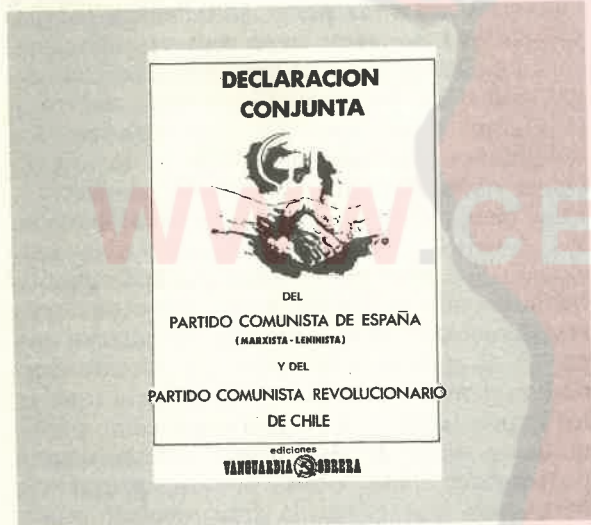
El viraje hacia la condena de Mao Tsetung

Paso a paso se va a ir imponiendo la línea incubada en el secreto conspirativo que hasta ese momento se guardaba. Para no reconocer que revisan las posiciones políticas que en la casi totalidad de los casos dieron origen y que inspiraron a dichos Partidos durante toda su existencia, van a proclamar que hay que profundizar en las raíces ideológicas de la teoría de los 3 mundos, formulación en la que todo ML naturalmente esté de acuerdo, entendiéndolo que hay que utilizar el método materialista dialéctico, viendo al pueblo como el motor de la historia y no a las personalidades dirigentes, viendo los fenómenos en su contexto histórico, social, político, etc. y no aisladamente. Cuando hablamos de encontrar las raíces del revisionismo pensamos en desentrañar las debilidades y errores de los ML y las condiciones objetivas que permitieron su derrota. Pues bien, por la vía de profundizar el análisis, los Partidos en cuestión llegaron a la conclusión que Mao era el responsable de cuanto había pasado en China, y que sus obras eran revisionistas de la primera hasta la última, que en China jamás hubo ML, ni Partido verdaderamente comunista ni socialismo, que la lucha por expulsar a los japoneses como por liquidar el estado feudal burgués existente en la post-guerra, fue obra de un grupo de burgueses, que incluso la gran revolución proletaria no tiene nada digno de este nombre, que fue una simple lucha de camarillas, y deslizándose por esta vía, Mao Tsetung pasa a ser calificado de anti-marxista, chauvinista, reaccionario, contrarrevolucionario, etc.

Pero antes de atacar frontalmente a Mao en primer lugar, y luego a los que defendemos sus aportes, antes de considerar las discrepancias sobre Mao como la cuestión más importante para distinguir a los "ML" de los "revisionistas", se cumple una etapa de insinuaciones insidiosas, se deslizan frases en cartas, discursos y artículos sin mayores explicaciones, sólo para sondear la aceptación de los otros e ir preparando el terreno bajo cuerda. Pintorezco es mencionar la actitud del llamado "PC de Canadá ML" (Mister Bains y compañía). Ignorantes de lo que pasaba por la cabeza de los "grandes líderes" y haciendo mérito para ser reconocidos por otros Partidos, en particular por el nuestro, tradujeron y publicaron nuestra carta abierta en inglés y en

francés haciendo grandes esfuerzos por difundirla.

La obra de Mao Tsetung está ligada a problemas cruciales en el plano de la ideología, política y organización, no sólo de China, sino que dicen relación con todo el Movimiento Comunista Internacional, su estrategia y táctica. Los ML defendieron contra los revisionistas jrushovistas el método leninista de buscar el concenso por medio de las consultas mutuas, entregar todos los antecedentes disponibles para promover una discusión seria, en un plano de igualdad, entre los Partidos cada vez que surjan diferencias. Pero como a todos consta esto no fue así y la responsabilidad no es de los que hemos mantenido nuestra posición de siempre, sino de los que han pretendido imponer un cambio de ella. Es evidente que no ha habido argumentos para convencer a los que se valen de su propio juicio para asumir posiciones en política, se ha actuado complotando, eludiendo una discusión



franca, no se ha buscado convencer, sino imponer.

Un ejemplo de lo anterior es la última reunión habida entre nuestro Partido y el PC de España ML (asisten Raúl Marco, Elena Odena y otros miembros del Comité Central). Tiene lugar en abril de 1978, en Madrid a donde viajó una delegación nuestra. Se realiza a poco más de 10 meses de una anterior que concluyó en pleno acuerdo con una declaración conjunta en que se hacen diversos análisis sobre la base de citas de Mao Tsetung sobre el que se dice "es un gran maestro del proletariado y de los pueblos del mundo al cual rendimos un homenaje de profundo dolor por su muerte y de fidelidad a su obra y sus enseñanzas que vivirán por siempre". En esta última reunión los españoles ya habían cambiado de opinión sobre Mao Tsetung, pero al mismo tiempo la delegación española aceptó: 1-considerar que éste no era un problema de principio para

distinguir a ML de revisionistas ni que pudiera separar a nuestros Partidos, y 2-que era correcto discutir bilateral o multilateralmente la cuestión y no proceder a ataques públicos contra Mao. Los hechos son elocuentes para demostrar quien ha sido consecuente con estas ideas y quienes actuaron con doblez.

Carta cerrada de nuestro Partido a los CC de los Partidos ML

Nuestro Partido, si bien no podía imaginar el grado de hipocrecía que había en algunos dirigentes como los citados, estaba preocupado por la aparición de artículos que contenían insinuaciones o afirmaciones deslizadas contra Mao Tsetung. Como nuestra opinión siempre ha sido de buscar un concenso a través de las consultas mutuas, no procedimos a la polémica pública, sino que enviamos una carta exclusivamente a los CC de los Partidos con que teníamos relaciones. Esta, que tiene fecha 15 de junio de 1978, plantea básicamente 3 cuestiones: 1.-Rechaza fundamentadamente las injustas insinuaciones que hasta ese momento se hacían contra Mao Tsetung. Los argumentos de fondo de esta carta se reprodujeron en el folleto "Valoración de la obra de Mao Tsetung". Pero allí se dice también: "No pretendemos de modo alguno, por cierto, erigirnos en maestros de cómo realizar este análisis de la sociedad china, ni menos interferir en la discusión y análisis internos o pronunciamientos de los Partidos hermanos, sólo deseamos hacer una contribución al intercambio de opiniones y de antecedentes que creemos indispensable para un avance, lo más colectivo posible, del análisis de lo sucedido en China y de la contribución, así como de los errores, contenidos en la actuación de Mao Tsetung (pág. 2). Más adelante se dice (pág. 17) "Este análisis, para que sea posible y verdaderamente provechoso para el movimiento revolucionario, creemos, debe estar exento tanto de criterio dogmático, que considera a determinados dirigentes o experiencias como intocables y todo exámen crítico como un sacrilegio; como de la otra tendencia dogmática inversa de cerrar un análisis sobre un proceso revolucionario, culpando simplemente a un dirigente de su derrota".

2.—La carta cerrada señala también que, en todo caso, era indispensable el intercambio de opiniones entre diversos Partidos ML sobre un asunto tan serio (pág. 1): "Nos preocupa profundamente que algunos Partidos anticipándose a este análisis que para muchos recién comienza y al indispensable intercambio de opiniones entre los diversos Partidos ML sobre un asunto tan serio, han cambiado bruscamente de opinión y sin consultas mutuas empiecen a hacer públicos juicios negativos respecto al rol

del camarada Mao Tsetung." Y (pág. 2): "Creemos, sinceramente, que estos intercambios bilaterales y multilaterales de opiniones—que siempre hemos defendido contra los oportunistas chinos—nos permitirán fortalecer la unidad entre nuestros Partidos e ir reconstruyendo y desarrollando impetuosamente el movimiento comunista internacional".

3.—Por último, la carta hace ver lo inconveniente e inoportuno de hacer público un cambio de opinión respecto al papel de Mao Tsetung, ya que veíamos que eso serviría a la cínica utilización de los revisionistas chinos del prestigio del camarada Mao para hacer pasar su teoría de los 3 mundos, lo que sería instrumentalizado para paralizar y hasta arrastrar a posiciones incorrectas a los Partidos que estaban en posiciones vacilantes o en los que se libraba una aguda lucha. La carta dice (pág. 10): "Por otra parte, debemos expresar con franqueza que, tomando en cuenta la dispersión ideológica que aun existe para enfrentar las nuevas formulaciones revisionistas propaladas por los actuales dirigentes chinos, así como la necesidad de enfrentarlas a través de un sólido bloque de auténticos Partidos ML nos parece profundamente inconveniente e inoportuno el hacer público—ya sea expresamente o por omisión de la valoración positiva que siempre hemos hecho—un cambio de opinión de algunos partidos respecto del papel de Mao Tsetung. Esto, no sólo está reafirmando la cínica utilización que los revisionistas chinos quieren hacer del prestigio del camarada Mao para vender su contrabando acerca de los "tres mundos"; sino que, les está sirviendo de instrumento para paralizar y hasta para arrastrar a posiciones incorrectas a los Partidos que están en una posición vacilante o en los que se libra una aguda lucha entre los ML y los oportunistas. Las dudas sembradas publicamente, por lo tanto, respecto a la obra del camarada Mao, nos parecen, no sólo injustas, sino inoportunas".

Debemos reconocer que a pesar de nuestros sinceros esfuerzos, sólo pocos Partidos aceptaron discutir. En todo caso esta carta recibida por todas las organizaciones con que teníamos relaciones, muestra el espíritu con que hemos participado en estas divergencias. Al mismo tiempo que expresamos con franqueza nuestra opinión y la fundamentamos debidamente, hemos buscado en todas las formas posibles la discusión bilateral y multilateral procurando hasta ese entonces evitar expresar públicamente nuestras discrepancias con los demás.

Entre los Partidos con que discutimos están los latinoamericanos. Naturalmente nuestras discusiones no se centran ni mucho menos en esta cuestión. Poco después de nuestra carta cerrada hubo una reunión multilateral con ellos, muy productiva sobre todo en cuanto a

ponernos de acuerdo en una serie de cuestiones políticas de importancia común. En dicha reunión se aprueba una declaración conjunta que está centrada en el análisis de la situación latinoamericana en el contexto mundial. Sobre la cuestión de Mao Tsetung se dice: "Frente a la utilización que los revisionistas chinos están haciendo de la obra y prestigio del camarada Mao Tsetung, para desvirtuar su legado revolucionario y tratar de encubrir la restauración progresiva del capitalismo en China, así como para engañar a las masas populares con su reaccionaria teoría de los "tres mundos", nuestros Partidos consideran un deber ineludible y necesario desenmascarar la acción contrarrevolucionaria de estos nuevos oportunistas y defender las grandes enseñanzas ML, que Mao Tsetung dejara al proletariado y pueblos. El, a la cabeza del PCCH supo conducir al pueblo de un gigantesco país, en el que vive la cuarta parte de la humanidad, de un régimen colonial, semicolonial y feudal, a transformarse en una democracia popular primero y en un país socialista más adelante. En la obra ideológica de Mao Tsetung, en las grandes batallas que dirigió contra los enemigos internos y externos de China, en la lucha que emprendió contra la corriente revisionista que invadió a la casi totalidad de los Partidos comunistas en el mundo de post-guerra y que condujo a la restauración del capitalismo en la mayor parte de los países que fueron socialistas, en sus batallas últimas por derrotar al revisionismo en China, por oponerse allí a la restauración del capitalismo y fortalecer la dictadura del proletariado, entre otras muchas acciones, se encuentran valiosas enseñanzas para el Movimiento Comunista Internacional ML".

"No obstante el actual desenlace de las luchas que el camarada Mao Tsetung encabezó contra las diferentes fracciones revisionistas que se hallan infiltradas en el Partido, en el ejército y en los órganos de poder, las valiosas enseñanzas que aportaron sobre cómo continuar la lucha de clases después de instaurado el socialismo en lo fundamental, sobre el papel del proletariado para ejercer su dictadura en todos los aspectos y en todos los terrenos, constituyen aportes objetivos que nuestros Partidos valoran. Son estos aportes de la revolución china, de los ML chinos y de Mao Tsetung los que deben valorarse y defenderse en estos momentos en contra de los revisionistas chinos que pretenden ocultarlos y deformarlos." Firman esta declaración el PC ML del Ecuador, PC de Colombia ML el Partido Bandera Roja de Venezuela y el PCR de Chile.

La declaración no es más que la confirmación de las posiciones que todos los Partidos sudamericanos tenían sobre esta cuestión

desde su constitución. Puede apreciarse que se tuvo especial cuidado en no publicar ningún término que pudiera interpretarse como contrario a quienes, denunciando la teoría de los 3 mundos, impugnaban a Mao Tsetung.

Intento de declaración de solidaridad con Albania ante le agresión china

En los meses que siguieron a la agresión de la actual dirigencia china contra Albania, diversos Partidos propusieron la idea que compartimos de hacer una declaración común de condena a los revisionistas chinos y de solidaridad con los agredidos. Además de la importancia política del hecho, esta declaración iba a tener trascendencia para estrechar más los vínculos con una serie de organizaciones ML que a raíz de los acontecimientos rompieron con los "tercermundistas". Un texto de declaración fue redactado por el PCP(R) de Portugal y fue siendo aprobado por las diversas organizaciones, que salvo leves modificaciones sugeridas, la dieron aprobación unánime. Los Partidos latinoamericanos tuvieron ocasión de discutir colectivamente esta proposición, la que aprobaron.

Sin embargo, el PC de España ML intentó incluir en dicha declaración una condena a Mao Tsetung, lo que naturalmente provocó diferencias tales que en definitiva impidieron la publicación de la misma.

Es importante ver, cómo se demuestra una vez más a la luz de los hechos conocidos de todos, que, para los pretendidos ML españoles y sus seguidores, condenar a Mao era más importante y urgente que solidarizar con Albania agredida. Esto prueba, que el cambio de posición respecto de Mao, no responde a un particular amor a la historia de sus dirigentes, sino un cambio político al que dan importancia fundamental.*

Pero ni siquiera en lo formal, la decisión de no publicar se tomó correctamente:

1-No se informa a todos los Partidos de la pretención de condenar a Mao, sino que se oculta a fin de evitar un debate serio sobre la cuestión.

2-Sólo se les dice, por telegrama, en el que

* Este cambio, en el caso del PC de España ML se hace más evidente, si se observa la diferencia operada entre aquel Partido que bien o mal condujo acciones armadas contra la dictadura franquista; que declaró que jamás se legalizaría si se le compara a aquel que hoy pone la dirección y número de teléfono de sus locales en el periódico, moviliza a sus militantes a rifar autos "Ford Fiesta" para juntar dinero para las campañas electorales y funcionarios del Partido y ridiculiza en sus filas a quienes quieren mantener un mínimo de precaución conspirativa frente a la actual situación.

naturalmente nada se explica, que se posterga la fecha de publicación.

3-Luego se les manda una carta diciendo que "algunos Partidos (que no se precisan) habían considerado que la propuesta debía ser examinada conjuntamente por los Partidos de España, Alemania, Italia, Portugal, y Brasil".

4-Más adelante se informa que "la mayoría de los Partidos hermanos aprobaron el proyecto presentado" pero que, pese a todo, los Partidos que se autodesignaron para "examinar conjuntamente" la propuesta no llegaron a ponerse de acuerdo.

Sin atreverse a explicar con franqueza que de lo que se trata es de dejar sin efecto la declaración, el PCP (R) de Portugal que informa a los demás, señala que su opinión es "volver a pensar el asunto en relación a la evolución de la situación internacional" y proponen simplemente seguir discutiendo el proyecto. Por esta vía, tan poco ML, la declaración perdió toda su importancia.

Nuestro Partido apenas supo que cierto número de organizaciones se habían tomado la libertad de discutir y decidir por los demás lo que la mayoría ya había aprobado, pidió al PCP (R), con fecha 17 de noviembre de 1978, que se le explicara el procedimiento. Se nos contestó con el silencio.

Luego, al conocer la resolución de "volver a pensar el proyecto", el 2 de marzo de 1979 nuestro Partido envió una nueva carta con copia a todos los Partido con que manteníamos relaciones, en la que entre otras cosas se dice: "Han transcurrido varios meses desde vuestra proposición y no tenemos información de que se hayan realizado reuniones bilaterales entre los Partidos que manifestaron su acuerdo con la declaración y los que presentaron las observaciones que según vuestra carta "obligan" a rediscutir el "contenido" del proyecto de declaración. Vuestra carta no precisa y aún no conocemos cuáles proposiciones pueden ser esas revestidas de tanta importancia como para retardar primero, y al parecer abandonar definitivamente la justa idea ya aprobada por la mayoría de los Partidos hermanos de expresar en la forma más enérgica nuestro repudio colectivo a la agresión del revisionismo chino" "... La práctica está demostrando que los métodos, las formas utilizadas no nos están conduciendo al resultado deseado, incluso pueden poner en peligro los avances ya obtenidos".

"A nuestro juicio es absolutamente justo y necesario que, antes de que se nos propongan nuevos proyectos y declaraciones conjuntas, se nos explique detenidamente el carácter y la importancia de las objeciones surgidas contra el proyecto de declaración en cuestión y los métodos seguidos para decidir la postergación y al parecer el desistimiento definitivo, de

hacer pública colectivamente nuestra condena al revisionismo chino y nuestro respaldo a Albania”.

“Esta explicación, a la que creemos tener derecho, no es en modo alguno una mera formalidad, pues debe conducirnos a esclarecer los obstáculos que surgen en nuestra unidad y a establecer métodos correctos de superarlos”.

“Por eso, teniendo en cuenta la experiencia habida con la declaración conjunta de apoyo a Albania, nuestro Partido considera que si de nuevas declaraciones se trata, debe decidirse previamente y en forma colectiva el procedimiento a seguir para discutir las, aprobarlas y publicarlas de modo que signifiquen verdaderamente un avance hacia nuestra unidad en torno a los principios ML; creemos que para cualquier declaración multilateral, deben participar desde su gestación el conjunto de los Partidos ML que han de suscribirla y entre todos decidir sobre el proyecto, sus eventuales modificaciones y de su publicación. Opinamos que los acuerdos deben ser tomados por unanimidad. Todos estos criterios han guiado nuestra práctica en lo concerniente a las declaraciones comunes y estimamos que son justos pues contribuyen a la unidad del movimiento comunista internacional”.

Declaración sobre Stalin que busca una condena disimulada a Mao Tsetung:

En los meses siguientes, las presiones se intensifican; nuestro Partido constata la existencia de una campaña sistemática de desprestigio llevada a cabo en su contra; se intenta aislarlo, dificultar o impedir sus contactos con otros Partido. Quienes estaban en medida de hacerlo provocaron incidentes con el objeto de hacer evidente ante terceros el descontento por la falta de acatamiento de nuestro Partido a sus posiciones, con esto se pretendía claramente inducir a estos terceros a seguirlos en su actitud. Para criticar esta conducta que no es ML nuestro Partido pidió de inmediato una reunión con miembros de Comité Central, reunión que los aludidos han evitado hasta hoy. Con disimulo, pero en forma implacable, comenzó el boicot que más tarde se generalizaría a la discusión de algunos documentos e incluso de tareas generales de solidaridad con la Resistencia chilena.

El 6 de diciembre de 1978 se nos invitó a Alemania a una reunión con ocasión de la clausura de un congreso del KPD/ML que tenía por objeto modificar su línea política en todo lo que decía relación con Mao Tsetung.*

* Otros grupos como el llamado “PC de Canadá ML” y el PC de los Obreros y Campesinos de Irán, ni siquiera han considerado necesario organizar un congreso para imponer un cambio tan trascendental a su

Asistimos a la reunión para tener la ocasión de vernos y discutir con otras organizaciones la situación que estaba planteada; nos abstuvimos de hacer públicas nuestras divergencias con el KPD/ML y de apoyar sus nuevas conclusiones; en nuestra intervención en el mitín público nos limitamos a las cuestiones en que había acuerdo y a dar a conocer la situación de la Resistencia chilena. Similar actitud adoptamos en otras reuniones públicas a las que fuimos invitados.



En una reunión organizada por el KPD/ML, en la que estaban presentes solamente sus invitados, propusieron dos declaraciones conjuntas, una de ellas en vista del centenario del nacimiento de Stalin. Los anfitriones propusieron que el PC de España “ML” redactase el proyecto. La proposición fue hecha de modo tal que no se dió ocasión a un intercambio de opiniones (se hizo mientras se esperaba pasar a comer).

Vista la experiencia negativa habida con la declaración de repudio a la agresión china a Albania y el rol determinante jugado en ella por el llamado PC de España ML, propusimos, discutir los métodos para abrir una discusión colectiva sobre el problema. Nuestro espíritu era contribuir, a través de una discusión en torno a los principios a la unidad de los verdaderos ML, superar los errores cometidos en la declaración anterior, desechar el apresuramiento que llevaba a considerar como lo fundamental el aspecto declarativo, sin reparar en los aspectos políticos. No hubo respuesta a nuestra proposición, pero quedó clara, en la actitud de los presentes, la falta de deseo de discutir la cuestión.

A las pocas semanas se nos hace entrega de un borrador en el que de manera retorcida y calumniosa, con el pretexto de defender a Stalin se ataca a Mao Tsetung. En lo que se refería a Stalin, el borrador era unilateral, subjetivo, idealista, su objetivo parecía más bien ser cerrar toda posibilidad de análisis científico de su pensamiento y obra.

El argumento de negar los aportes de Mao sobre la base de oponerle a Stalin no tenía nada de original: es dogmático y mecánico por su esencia, sobre todo cuando Stalin reconoció sus errores frente a la Revolución China. Este argumento lo utilizaron los revisionistas chinos

línea, y en meras reuniones de Comité Central han cambiados programas y estatutos.

para oponerse a Mao Tsetung.

Frente a este borrador, reiteramos por escrito nuestras observaciones sobre los métodos seguidos en el deseo de llegar a una reunión verdaderamente científica, digna de los que se reclaman del marxismo-leninismo. Sin que hayamos tenido respuesta alguna, poco después nos llegó un segundo borrador en el que se corrigen algunos de los puntos de vista señalados anteriormente, pero se mantiene la condena indirecta a Mao Tsetung. Además se expresa que sería el KPD "ML" y el PC de España "ML" los que discutirían y decidirían sobre cualquier observación.

O sea, se trataba de aplicar un procedimiento menos representativo y más arbitrario aún que en la declaración de solidaridad con Albania. Recordemos que dicha declaración no fue publicada porque no hubo unanimidad, aunque se reconoció que la mayoría de los Partidos la aprobaban. Esta vez no se trataba de aprobar por mayoría, ni siquiera que aprobara un grupo reducido de Partidos, sino simplemente de someterse al criterio ya conocido de estos dos grupos. Estos métodos naturalmente no los avalamos porque los consideramos antimarxistas y escisionistas.

Censura a los puntos de vista de diversos Partidos en Portugal:

El Partido Comunista Portugués Reconstruido organizó un Congreso también para "desmaoizarse". El Tercer Congreso criticó al Comité Central, entre otras cosas, de no haber sido suficientemente firme en el ataque a Mao. En la reunión de clausura del III Congreso, se sometió a cuidadosa censura los discursos de las delegaciones de otros partidos que pudieran aparecer con alguna matiz diferente:

1—El representante del Partido Comunista de Grecia ML no aceptó que se censurara su intervención y decidió no hacerse presente ni siquiera en la tribuna.

2—Al representante del Partido ML de Austria (MLPO), camadra Stroebel, se le dijo que no podía aceptarse su discurso "por ser muy largo". Ante su protesta basada en que había cronometrado el discurso y que éste se ajustaba a los 5 minutos de tiempo que le daban, se reconoció que habían problemas políticos de fondo. Ante la censura, el Partido ML de Austria tampoco leyó su discurso.

3—El discurso de nuestro Partido, de acuerdo a la actitud mantenida en aquel entonces de poner el acento en las cuestiones que nos unían pasó la censura y nuestro representante fue aceptado a hablar, pero, al parecer los "genios" de la censura se vinieron a dar cuenta sólo al momento de publicar que habían frases "inconvenientes", razón por la cual fue el único discurso que no publicaron.

El discurso, en su primera frase señalaba que "habían diferencias de apreciación", y aunque después pasaba a las cuestiones en que supuestamente se coincidía y a analizar la situación en Chile, la idea misma de "diferencias de apreciación" era peligrosa pues militantes más concientes podían preguntarse cuáles eran y quebrar la imagen de casi unanimidad que pretenden dar. Después, el discurso sin defender al régimen de Pol Pot, condenó tanto la invasión china a Vietnam como la de Vietnam a Camboya, materia en la cual algunos Partidos tuvieron una posición oficial bastante oscura, por decir lo menos, ya que apoyaron o pasaron en silencio la invasión de Vietnam a Camboya.

El discurso finalizaba con los siguientes párrafos a los que los censores seguramente tuvieron miedo: "El cómo China *ha caído* en manos de los revisionistas, debe ser motivo de especial estudio de los marxista-leninistas. Creemos que hay *experiencias positivas* y negativas que sacar. Y este análisis de una experiencia tan rica, *no puede clausurarse apresuradamente* sin un proceso; que implique un análisis crítico de todo el desarrollo del Movimiento Comunista Internacional contemporáneo. *China debe analizarse a la luz del materialismo histórico, considerándola, no aisladamente, sino en el conjunto del acontecer mundial, partiendo del punto de vista de la lucha de clases que allí se desarrolló*".

"En la hora actual, nuestro Partido manifiesta una vez más, su *preocupación por el problema de la unidad de principios de los marxista-leninistas* ya que es evidente que el enemigo procura dividirnos, aprovechar nuestros errores para apartarnos y debilitarnos. Los partidos marxista-leninistas hemos hecho una buena experiencia en el pasado impulsando, al mismo tiempo que actividades conjuntas, discusiones cuyos acuerdos hemos consagrados en *declaraciones multilaterales de importancia histórica*. Hoy hay necesidad y condiciones para avanzar más aun, incorporando a los nuevos grupos y partidos marxista-leninistas que se han constituido, a *condición* que nos atengamos a la experiencia de *poner el acento en los principios que nos unen, respetarnos mutuamente en un plano de igualdad*, y, sobre todo, hacer esfuerzos por coordinar nuestras acciones prácticas".

Pese a que el discurso bastante "moderado", el que no haya sido publicado refleja lo que piensan los censores. En todo caso queda planteada la cuestión de si son métodos fraternales y sobre todo marxista-leninistas, censurar a los demás. Queda absolutamente claro quienes son los que temen a la lucha ideológica.

Tercer encuentro de la "Juventud antimperialista y antifascista" realizado en España:

ORGANIZACION: estuvo a cargo de un comité promotor en el que participó nuestro Partido sin embargo, al hacerse públicamente el llamado al campamento no se nos incluyó. Al pedir explicaciones se nos dijo que el campamento era convocado por organizaciones europeas (?) (no obstante se dejó fuera a la juventud del PC de Grecia ML). No creímos conveniente insistir en esta cuestión formal, con miras a no dificultar un diálogo profundo y sincero que podría darse en el campamento con jóvenes de distintas partes del mundo. Pero como se veía más adelante, esto se hizo con toda mala intención preparando el cargo que se nos haría luego en una declaración pública de que "no movimos un dedo en los trabajos de organización del campamento".

En las reuniones efectuadas en París el 18 de marzo de 1979, se debatió si se iban a ventilar o no en el campamento las divergencias existentes en torno a Mao Tsetung. Los representantes de Guardia Roja de Alemania (Juventud del KPD/ML) propusieron, y se aprobó por unanimidad, admitir el debate pues no se podía ocultar algo que interesaba a todos y que era evidente. Se dijo además que los "marxista-leninistas no temen el combate ideológico". Se acordó que el campamento no tomaría posición oficial y que cada partido difundiría ampliamente su propia posición. Sin embargo en el campamento mismo se veía, que algunos, incluidos los autores de la proposición, no eran sinceros al adoptar esta justa decisión. La difusión de nuestros puntos de vista divergentes sería vista como "confusión y escisión", "ataques contra el campamento", "difamación", etc.

INAUGURACION: Pese a que una delegación de nuestro Partido llegó cuando se realizaba la reunión que según se había acordado debía aprobar por unanimidad una declaración conjunta sobre los puntos de convergencia, nuestros camaradas no fueron invitados a ella, y ni siquiera consultados sobre el texto preparado sino varios días después de darlo a conocer. Esta es una nueva manifestación del temor de los impugnadores de Mao a la lucha ideológica y de sus métodos antimarxista-leninistas. Así, de manera desleal y contraviniendo los acuerdos adoptados unánimemente introdujeron una primera condena a Mao Tsetung, y no obstante que dicha declaración contó con el respaldo de una minoría de las organizaciones que se harían presentes se la invocó después como fundamento de la censura, agresión y expulsión de la que fueron objeto nuestros camaradas.

Nuestra delegación, en el espíritu de no

dificultar un clima de discusiones fraternales, se limitó a dejar constancia que no se le había invitado a participar en la elaboración. Nuestra delegación participó en el mitin de inauguración denunciando el fascismo en Chile, refiriéndose a las luchas del pueblo chileno, acentuando la necesidad de los que combatimos a las dictaduras de la solidaridad internacional y en particular de los marxista-leninistas de una unidad verdaderamente de principios y combativa.

Cuando se vino a consultar la opinión de nuestra delegación para publicar el comunicado, ésta entregó una breve nota explicando su desacuerdo con la condena que se hacía a Mao Tsetung y la marginación de que había sido objeto, lo que naturalmente fue silenciado por los que la suscribieron.

LAS ACTIVIDADES DEL CAMPAMENTO: para aportar al programa del campamento nuestra delegación, compuesta de 15 compañeros incluyendo militantes del PCR, del frente del Pueblo e independientes, propuso organizar una reunión debate sobre la situación en Chile; además en conjunto con compañeros colombianos, uruguayos, brasileros y otros latinoamericanos asistentes propusimos una segunda reunión debate sobre la situación en América Latina en general. Para esta sesión se hicieron gestiones para obtener un film. Pero, si bien al comienzo se aparenta aceptar en principio las ideas, luego se busca ganar tiempo con el pretexto de "planificar mejor" y en definitiva no se les acepta dentro del programa oficial. De esta manera se podría afirmar más adelante que tampoco "movimos un dedo en las actividades del programa" presentando esto como prueba de nuestro supuesto boicoteo o "provocación" al campamento, (ver declaración conjunta firmada por algunas organizaciones con posterioridad a la expulsión de nuestros camaradas). Además hay una serie de actividades en que simplemente se "ignora" la presencia de chilenos y sudamericanos. Por ejemplo, se organiza una mesa redonda sobre la represión a la que sólo se invitan representantes europeos.

Contrasta con esta actitud "oficial" la habida en la base donde a diario se intercambian experiencias de lucha, se discuten fraternalmente las diferencias de opinión, etc. Pero no sólo en la base, sino también a niveles de dirección intermedia la actitud era diferente. Por ejemplo, el Comité Regional de Madrid del PC de España "ML" organizó una reunión para tratar el tema del imperialismo a la que invitó a la delegación de nuestro Partido; el Comité Regional Canarias del mismo Partido realizó una reunión bilateral en la que tuvimos oportunidad de discutir ampliamente sobre la situación en Chile y otras cuestiones.

Esto no pareció gustar, en especial a los

miembros del Comité Central del Partido Comunista España "ML" que pidieron una reunión urgente a la que asistieron dos de ellos. De nuestra parte asiste la delegación chilena en pleno. Allí se nos lanza un discurso furibundo en que se nos acusa de "provocadores" por nuestra actividad. Al manifestarles nuestra sorpresa por su tono nada de fraternal, al pedirle explicaciones por sus palabras y discutir sus acusaciones insólitas, la delegación española se retira quedando una vez más en evidencia su terror a la discusión.

CENSURA DE LOS MATERIALES CHILENOS Y LATINOAMERICANOS QUE PODIAN VENDERSE:

Desde ese momento se hizo evidente que el stand de venta de materiales de nuestro Partido, en el local cedido por la dirección del campamento, era vigilado. Al día siguiente, los integrantes de los "grupos de orden" (veremos que por la labor que cumplieron no es casualidad el empleo de la palabra "orden", la misma del lema de la policía chilena) ocuparon nuestro stand e impidieron la venta. Al exigir explicaciones llegó el dirigente máximo de la juventud comunista de España "ML" quién frente a un numeroso público procedió a determinar los materiales que a su juicio podrían venderse y cuáles no. Lo inmediatamente censurado fue la valoración de nuestro Partido sobre Mao Tsetung y también la declaración conjunta de los partidos latinoamericanos, naturalmente, por estimar positivo el aporte de Mao Tsetung.

Evidentemente para estos dirigentes, a falta de argumentos con que responder a sus propias bases, aterrorizados ante la lucha ideológica, la censura es un método "ML".

Reconocemos que es imposible de creer que un Partido que se dice marxista-leninista censure a otro a quien considera su hermano. Pero son ellos mismos los que nos evitan la dificultad de probarlo pues lo confirman en la declaración que hicieron pública a raíz de los incidentes al decir "se estableció prohibiciones". Con esto se refieren a la censura misma de los materiales escritos, de la prohibición de defender a Mao Tsetung, de la que hablaremos más adelante.

REUNIONES CON EL SECRETARIADO DEL CAMPAMENTO: encabezado por los españoles que hacían de portavoces, nuestra delegación fue convocada y concurrió en pleno a una reunión con el secretariado del campamento. Sin embargo, pretextando supuestos "métodos marxista-leninistas" no aceptó discutir con ella, sino sólo con tres representantes, lo que nuevamente puso en evidencia el temor a la lucha ideológica, sobre todo ante "testigos".

Allí, además de repetirnos algunas de las diatribas ya lanzadas anteriormente, se dijo a nuestra delegación que la reunión no tenía por objeto discutir, sino solamente informarnos de los acuerdos del secretariado de prohibirnos toda defensa de Mao Tsetung y la difusión de los materiales en que se hacía tal defensa, incluída la declaración de los partidos latinoamericanos.*

Este acuerdo del secretariado, además de ser profundamente injusto, violaba una vez más el acuerdo unánime de todos los partidos organizadores tomado en las reuniones de París. El argumento de fondo de esta resolución fue que Mao Tsetung era socialimperialista y socialfascista, por lo que no podía tolerarse su defensa en un campamento antimperialista.

Naturalmente que no pudieron impedir que nuestra delegación respondiera detallada, firme y serenamente a todas estas cuestiones, pero evitaron a toda costa entrar en discusiones. Se limitaron a escuchar para luego decirnos que deseaban saber si "acatabamos" o no la "decisión".

Admirados de la ligereza con que tomaban cuestiones de tanta importancia para la unidad de los marxista-leninistas, nuestros camaradas les llamaron a reflexionar y a rediscutir considerando sus opiniones. Nuestra delegación pidió la suspensión de la sesión hasta el día siguiente a fin de que se meditara debidamente.

Pero mientras se desarrollaban estas reuniones, la situación en nuestro stand de ventas se había agudizado: se encontraba montaba una guardia de vigilancia permanente, esto creaba un ambiente de tensión que se pretendía hacer recaer sobre nosotros; gran parte del público que concurría a comprar nuestros materiales preguntaba por los que habían desaparecido, no obstante que habían estado vendiéndose cerca de 10 días; el hecho de tener que informar que su venta había sido prohibida indignó especialmente a los dirigentes españoles a cuyo Partido pertenecían los que montaban guardia ante el stand; por todo el campamento corría el rumor de que los chilenos serían "expulsados" lo que determinaba un clima bastante desagradable.

La reunión final con el secretariado del campamento no puede ni siquiera llamarse tal:

* Se decía que el PC de Colombia ML se había "retirado" de la declaración y la había "condenado", y que por tanto, difundirla era una "provocación" contra dicho Partido hermano. Respondieron nuestros camaradas que hasta esa fecha no tenían noticias (y no tenemos hasta la fecha de cierre de este artículo) de una toma de posición pública de los camaradas de Colombia contra Mao Tsetung y menos contra la declaración. En todo caso, estaba fuera de dudas que habían aceptado y firmado tal declaración.

antes de entrar a la sala de reuniones se "invita" a la delegación del PCR a abandonar el campamento, otro tanto se hace con los integrantes del Frente y demás chilenos. Esta es una forma hipócrita de revestir una expulsión por la fuerza (por lo demás, en la declaración pública, se habla de haber "arrojado" a todos los "provocadores" fuera del campamento).

Los demás sudamericanos asistentes al campamento reaccionan con perplejidad al conocer esta noticia y piden una reunión para discutir la situación, al cabo de ella deciden indignados abandonar también el campamento en solidaridad con los chilenos.

REACCIONES ANTE NUESTRO INFORMATIVO: LA AGRESION. En media hoja de escueta información, sin atacar a ninguna organización y evitando todo tipo de calificativos, nuestra delegación comunicó su partida (se incluye la declaración en anexo). Apenas circularon los primeros ejemplares concurren corriendo los grupos de orden que agredieron a nuestros compañeros, les arrebataron los impresos no distribuidos y los detuvieron insultándolos con los peores calificativos. Todos los compañeros chilenos, incluidas las mujeres, sin distinguir entre militantes y no militantes fueron aprehendidos y llevados a empujones a una pieza. El compañero responsable de nuestra delegación fue golpeado, herido, su vestimenta rasgada y arrastrado hasta donde estaban los demás. Todo esto ocurrió ante unas 300 a 500 personas y la justificación que se dió era que se nos detenía para "discutir" con nosotros.

Pero una vez en el interior de la pieza, fuera de la vista de sus bases, se pretendió que nuestra delegación guardara silencio y escuchara cabeza baja sin dar respuesta a sus insultos de la peor especie, bajo las amenazas de golpes, navajas y entregarnos a la policía (policía que había sido llamada al comenzar el campamento por el PC de España "ML" y que concurrió al lugar para expulsar a grupos revolucionarios de nacionalidad turca, alemana, chipriota, etc. que no fueron aceptados a participar y que se habían instalado en los alrededores del campamento).

A los compañeros españoles que dijeron que estos métodos eran fascistas y nos defendieron los amenazaron con darles el mismo trato; a los que tenían las hojas en las manos se las arrancaron y los que se apresuraron a guardarlas fueron objeto de todo tipo de amenazas para que las entregaran. Con todo, la mayoría del campamento se informó del contenido de la declaración pues muchas fueron guardadas rápidamente y circularon.

Mientras se mantenía "detenida" a la delegación de nuestro Partido, los "grupos de orden" organizaron un mitin relámpago para acallar las protestas de sus propias bases. En él

pronunció una arenga un dirigente, y los grupos de "orden" comenzaron a gritar contra los "revisionistas maoistas" y lo dieron por disuelto. Naturalmente que no permitieron a nadie que hiciese preguntas ni hablara y menos a algún chileno detenido en el fondo de una habitación, que pudiera expresarse.

También es difícil de imaginar y de creer este procedimiento por parte de un grupo que se dice marxista-leninista, que después de censurar "detenga" a militantes de un partido marxista-leninista hasta ahí reconocido como hermano y luego les arroje del campamento (con la violencia que implica el término). Afortunadamente lo han reconocido en la declaración hecha pública posteriormente donde se dice que "el campamento tomó las correspondientes medidas, se estableció prohibiciones, se *apresó* a los provocadores y finalmente se les *arrojó* a todos fuera del campamento". De este modo hasta los más incredulos pueden estar satisfechos.

A nuestra delegación ni siquiera se le permitió ir a buscar sus cosas personales, pues eso habría sido visto por mucha más gente y habría dado lugar a nuevos comentarios. Sólo se dejó pasar a un par de compañeras escoltadas por numerosos guardianes para que cargaran los bultos de todos los demás. Y se obligó a todos los chilenos, a salir a paso rápido, debiendo cargar a los niños, para impedir que más gente les viera (a este punto llegaba el terror a enfrentar una discusión, incluso con sus propios camaradas).

Pero todo el campamento se informó de lo ocurrido inevitablemente, incluso hubo que cambiar el programa y convocar por los parlantes a una asamblea para "explicar" lo sucedido. En este mitin los chilenos fuimos acusados de lo que posteriormente se hizo público en el comunicado. En esta ocasión se dió a los grupos de "orden" la consigna de "actuar" si surgían problemas. Pese a todo lo anterior conocimos a varios españoles que tuvieron el valor de abandonar ese mismo día el campamento, asqueados de la actitud asumida por sus dirigentes y que nos explicaban que ella no correspondía al verdadero espíritu de sus camaradas.

Ya fuera del campamento se "escoltó" hasta el bus a todos los chilenos prohibiéndoles hablar entre ellos. Se dispuso un auto con 4 miembros del grupo de "orden" para que siguiera por varias horas y por toda la ciudad de Valencia al único automóvil que había perteneciente a un chileno. Uno de nuestros camaradas que se quedó en España y tuvo ocasión de conversar después con algunos militantes del partido español, fue amenazado de muerte si hablaba con un solo militante más de ese partido (podemos imaginar el futuro de la revolución si este tipo de "marxismo-

leninismo" alcanzan el poder.)

DECLARACION CONJUNTA POSTERIOR AL CAMPAMENTO: esta declaración toma en conjunto varios incidentes habidos con diferentes grupos en el curso del campamento. Acusa a nuestra delegación de calumniar, ofender, causar confusión y división, apoyar provocaciones exteriores, sabotear el avance de la juventud en su lucha antimperialista y antifascista, intentar provocar enfrentamientos para lograr la intervención de la policía y de hacer un trabajo conjunto con el movimiento fascista en España.

Naturalmente no necesitamos descender al nivel lamentable que muestran los autores de este panfleto. El pueblo chileno y el Movimiento Comunista Internacional nos conoce ya cerca de 15 años y es esa práctica la decisiva y no el calibre de las diatribas que se nos lancen.

En todo caso, cabe comparar el tono de esta declaración, destemplada, delitante, irracional con el tono ponderado, abierto, claro y al mismo tiempo unitario de la declaración de la delegación chilena.

Además de reconocer las prohibiciones, el que se apresó y arrojó del campamento a nuestros camaradas, la declaración vuelve a mostrar la doblez "diplomática" de algunos partidos, que teniendo presentes en el campamento a importantes miembros de su Comité Central prefieren firmar sólo a nombre de las organizaciones juveniles.

Según el comunicado, asistieron 25 organizaciones, de las cuales firman sólo 9. De estas 9 apenas 3 lo han publicado. Todo esto no es más que una confesión de culpa, un reconocimiento de los métodos antimarxistas empleados.

El terror manifestado de que diéramos a conocer nuestras ideas, no es en absoluto manifestación de fortaleza. El que hayan tenido que recurrir a tanta violencia para impedir que sus militantes escucharan a un pequeño grupo de ML, habla muy mal de la confianza en los principios y en sus propios militantes, del poder de convicción de sus propios argumentos. Lo mismo muestra el que tengan que inventar "provocaciones", "colaboración con la policía y el movimiento fascista", etc. para impedir la difusión y condenar en bloque las ideas que no coinciden con las suyas.

BOICOT A LA SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO CHILENO

Las calumnias, presiones y verdaderas provocaciones, que han ejercido algunos partidos "hermanos", contra nuestro Partido, tuvieron uno de sus puntos máximos durante el mes de septiembre de 1979.

En ese mes, al conmemorarse el sexto aniversario del Golpe de Estado y de la Resistencia Popular, esos partidos no sólo no realizaron ninguna actividad de solidaridad con la

Resistencia chilena, sino que además boicotearon los acuerdos de solidaridad que tenían establecidos con nosotros, causándonos graves daños en el trabajo solidario con los compañeros que luchan al interior de Chile contra la dictadura.

El ejemplo más claro de estas actitudes ha sido el del llamado "Partido Comunista de Canada ML" que dirige Mister Bains. Con ese "Partido" habíamos establecido una serie de acuerdos referentes a la ayuda material y a publicaciones. Durante más de un año fueron postergando el cumplimiento de lo ofrecido, diciendo que lo efectuarían en el mes de septiembre de 1979. Solamente continuaban reproduciendo ANCHA, sin embargo, incluso esa publicación amplia antifascista la boicotearon de la peor manera: en julio de ese año no publicaron el correspondiente boletín de ANCHA, ni tampoco lo hicieron en agosto ni en septiembre, a pesar que recibían normalmente los originales. Sólo en el mes de octubre recibimos una carta fechada del 20 de septiembre, en que en tres líneas nos comunicaban que suspendían toda la ayuda, incluyendo la publicación de ANCHA (ver carta en anexo, así como nuestra respuesta). Con esto nos causaron graves perjuicios en la campaña de solidaridad con la lucha del pueblo chileno, especialmente con la prensa clandestina, que debía desarrollarse en esos meses.

Posteriormente, no contento con este boicot y también como una manera de justificar su deleznable actitud, el "PCCML" ha iniciado una campaña, tanto oral como por escrito, para tratar de desacreditar a nuestro Partido, lanzándonos las peores calumnias e insidias. Nuestro Partido no descenderá al nivel de Mister Bains y este señor puede seguir cumpliendo su papel de provocador todo el tiempo que quiera, aunque ahora ya no repita "la vía de China es nuestra vía y el presidente Mao es nuestro presidente", como tanto le agradaba decir en sus discursos, pues ahora le basta cambiar de "vía" y de "presidente" para tener a algunos que lo escuchen y "reconozcan".

LOS METODOS ERRONEOS CORRESPONDEN A CONCEPCIONES ERRONEAS

Hemos descrito en este artículo una cantidad de hechos referentes a la actual polémica en el Movimiento marxista-leninista internacional, donde se demuestra fehacientemente que un grupo de partidos ha venido aplicando métodos erróneos en este proceso.

Desde el comienzo de la polémica se negaron a discutir internamente entre los partidos, antes de hacer públicos cambios tan importantes de línea. Después de hacerlos públicos continuaron negándose a la polémica,

argumentando que las cosas ya están claras y hechas públicas. Es decir se elude a todo nivel la lucha ideológica y se intenta imponer las opiniones.

Los métodos utilizados para forzar a los demás partidos al cambio de opinión, tienen naturalmente una relación dialéctica con los objetivos que se han fijado. Si se trata de vencer de la justeza de una posición se emplearán métodos democráticos y se darán argumentos convincentes, pero si se trata de imponer una línea incorrecta, entonces se

utilizarán métodos autocráticos y se recurrirá a los epítetos más que a los argumentos.

Nuestro Partido no piensa que la evaluación del camarada Mao Tsetung sea un mero problema académico, histórico, de personas o de alcances limitados a China, por el contrario, creemos que hay concepciones profundas que están en discusión y que es necesario aclarar. En este primer artículo nos hemos detenido en los métodos erróneos, en los próximos intentaremos ir profundizando en los distintos problemas de fondo que están en discusión.

ANEXOS

- 1) Información de la delegación chilena asistente al Tercer Encuentro de la Juventud Antifascista y Antimperialista
- 2) Comunicado sobre las diversas provocaciones perpetradas contra el Tercer Campamento Internacional Juvenil
- 3) Carta del "PCCML" al PCR de Chile
- 4) Respuesta del PCR de Chile al "PCCML"

INFORMACION DE LA DELEGACION CHILENA AL 3er ENCUESTRO DE LA JUVENTUD ANTIFASCISTA Y ANTIMPERIALISTA

Pese a haber llegado hasta aquí habiendo hecho grandes sacrificios, nos vemos obligados a irnos, en la mitad del campamento: *Se ha prohibido al Partido Comunista Revolucionario de Chile expresar algunas de sus opiniones políticas y difundir la mayoría de sus materiales.*

Como sabéis, nuestro partido condenó entre los primeros, la podrida teoría de los "Tres Mundos" y al nefasto revisionismo chino. Nuestro partido también ha valorado los aportes y errores de Mao Tse Tung, pero no lo considera socialfascista, socialchovinista o reaccionario.

Esta prohibición de opinar y vender, *viola un acuerdo expreso tomado por la unanimidad de los representantes de los que organizaron el campamento, luego de haber sido informados que aceptaron que difundiéramos nuestros puntos de vista divergentes.*

Es grave que además se haya prohibido dar a conocer la declaración de partidos marxista-leninistas de América Latina. El argumento que se nos ha dado es que uno de los partidos que la suscribe habría cambiado su opinión respecto de Mao Tse Tung. La censura afecta así a otros partidos hermanos que no han podido hacerse presente.

Nuestra opinión es que *éstas y otras divergencias se discutan sin temor entre nosotros para fortalecer la unidad de los*

revolucionarios en torno a los principios del marxismo-leninismo y que no se impida el debate con métodos que no contribuyan a dicha unidad.

Como marxista-leninistas y como integrantes de la resistencia chilena que trabaja en difíciles condiciones de clandestinidad, no creemos que esto ayude a la causa antimperialista y antifascista.

Por siempre combatiremos duramente a todos nuestros enemigos, pero siempre encontrareis en vuestros camaradas chilenos una actitud fraternal, de amistad, de solidaridad, la disposición a unirnos con vosotros, a conversar y discutir los puntos comunes y las divergencias.

Comunicado sobre las diversas provocaciones perpetradas contra el Tercer Campamento Internacional Juvenil.

El 1º al 15 de agosto se realizó en el hipódromo de El Saler el Tercer Campamento Internacional Juvenil. Este encuentro, que fué convocado por las juventudes y los partidos marxista-leninistas ha fortalecido la unidad entre las juventudes y partidos marxista-leninistas, así como la unidad con diversas organizaciones antifascistas y antimperialistas de todo el mundo. Esto se mostró en las múltiples actividades políticas realizadas en conjunto en el campamento y en el hecho de que participaron más de 2.500 personas y 25 organizaciones de 17 países.

Este éxito se logró en lucha con el gobierno español, que primero prohibió el campamento, pero que se vió obligado a levantar la prohibición un día antes de su inauguración. Este éxito se conquistó en lucha contra las fuerzas represivas de la Guardia Civil, que había detenido a casi 50 participantes del campamento cuando repartían propaganda en Silla y Sueca (dos pueblitos cerca del campamento).

En la misma línea, diversos grupos maoistas habían preparado provocaciones con la inten-

ción de dificultar la realización del campamento e impedir su éxito. Entre ellos se encontraban: los provocadores turcos del grupo TKP/ML, ATÖF/ATIF, los provocadores y liquidacionistas germanooccidentales del Grupo "Contra la Corriente", un grupo pequeño burgués de estudiantes provocadores, que se habían autoproclamado Partido Marxista-Leninista de Chipre, la delegación del Partido Marxista-Leninista de Austria (MLPÖ) y la delegación del Partido Comunista Revolucionario de Chile (PCRCh).

Llegaron todos a España desde distintos países guiados por su objetivo de sabotear e impedir la exitosa realización del campamento y el avance de la Juventud en su lucha antimperialista y antifascista. Para ello emplearon diversos métodos, desde la ocupación de parte del Campamento por verdaderos provocadores turcos, hasta el intento de provocar enfrentamientos para lograr la intervención de la policía y la Guardia Civil. Finalmente editaron volantes, con las cuales querían difundir el descontento entre los asistentes (el último de ellos firmado por la delegación del PCR de Chile).

Las delegaciones del PCR de Chile y del MLPÖ no movieron un dedo en los trabajos de organización del Campamento ni en las actividades del Programa. Su trabajo consistió única y exclusivamente en lanzar ataques al Campamento, en lanzar calumnias y disimuladas ofensas, así como causar confusión y división entre los participantes en el Tercer Campamento Internacional de la Juventud. Además intentaron, aprovechando su calidad de miembros del Campamento, apoyar las provocaciones fuera de él.

Los hechos mostraron, indesmentiblemente, (y la delegación del PCR de Chile lo confesó) que todos ellos actuaron coordinadamente.

Pero todo este provocador trabajo conjunto con el movimiento fascista en España no logró en lo más mínimo su objetivo. El Tercer Campamento Internacional Juvenil realizado todas sus actividades con pleno éxito, las actividades culturales y deportivas. Y estas actividades han fortalecido la combativa unidad de la juventud y sus organizaciones.

Con plena firmeza y unidad contestó el Tercer Campamento Internacional Juvenil a todas las provocaciones y tomó las correspondientes medidas: se estableció prohibiciones, se apresó a los provocadores y finalmente se les arrojó a todos fuera del campamento.

Esta ha sido una nueva experiencia que muestra que la unidad antifascista y antimperialista y la lucha revolucionaria de la juventud sólo se pueden fortalecer si se hace frente a toda clase de represión y se combate todo tipo de colaboración y provocación, incluidos aquellos que aparecen bajo el manto

de "unidad", "democracia", y del "antimperialismo" para sabotear y desviar a la juventud de sus objetivos revolucionarios.

Esta ha sido una importante experiencia de este Tercer Campamento Internacional Juvenil una prueba de la firmeza de las organizaciones participantes y un aporte para la unidad del movimiento internacional antifascista y antimperialista para el desarrollo de la lucha de las juventudes contra el capitalismo, contra el imperialismo, contra el socialimperialismo ruso y el expansionismo chino, para la revolución, la liberación de nuestros pueblos y el socialismo.

El Saler, 15-8-1979

El comunicado fué firmado por:

Guardia Roja (Organización juvenil del PCA/ML-KPDML)
 Unión de la Juventud Comunista del Canadá/ML
 Partido Comunista de los EEUU/ML
 Juventud Comunista de España/ML
 Partido Comunista Obrero de Francia
 Confederación de Estudiantes Iranies, Unión Nacional (CISNU)
 Asociación de la Juventud Comunista Revolucionaria de Portugal
 Movimiento Comunista/ML de Suiza
 Asociación Juvenil Comunista de Turquía

Al PC de Dinamarca/ML y al PC de Méjico/ML se les despachó el comunicado ya que tuvieron que viajar antes.

publicado en *Roter Morgen* el 7-9-79

CARTA DEL "PCCML" AL PCR DE CHILE

A la Comisión Internacional del CC del PCR de Chile:

El Comité Central del Partido Comunista de Canadá (ML) se reunió el 15 de septiembre de 1979 y tomó la decisión que no podemos apoyarlos a ustedes en el frente financiero ni en cuanto a la impresión de ANCHA o cualquier otra publicación en este momento.

Comité Ejecutivo Nacional
 Partido Comunista de Canadá (ML)
 20 de septiembre de 1979

París, 14 de octubre de 1979

Comité Ejecutivo Nacional del PCCML:

Con profundo desagrado hemos recibido en

estas días una carta firmada por vuestra organización, con fecha 20 de septiembre de 1979, en la cual en exactamente tres líneas nos dicen que suspenden todos los acuerdos en los diversos planes (financiero, publicaciones, etc.), sin darnos ninguna explicación.

La solidaridad con nuestro Partido y la Resistencia chilena ha sido y seguirá siendo una cosa voluntaria, sin embargo, desde que se establece un compromiso concreto, nuestro Partido y las organizaciones de la Resistencia cuentan con el cumplimiento de esa ayuda. Ustedes han boicoteado clara y conscientemente el trabajo antifascista que desarrollan los comités clandestinos, el Frente del Pueblo y nuestro Partido en Chile, dejando de cumplir los compromisos ya hace un año. Sin embargo no nos plantearon nunca que dejaban de hacerlo sino que nos dijeron en reiteradas oportunidades que juntarían toda la ayuda y la entregarían en el mes de septiembre. La misma actitud tuvieron con las impresiones de diversos documentos que no publican a pesar de tenerlos listos hace más de un año. Con la impresión de ANCHA actuaron de igual manera, recibieron los originales de los números correspondientes a julio, agosto y septiembre y no publicaron ninguno, y sólo a comienzos de octubre recibimos vuestra carta informándonos que no lo harían, es decir cuando ya no podíamos hacer nada, el mes de septiembre, cuando se desarrollaba la campaña intensiva de solidaridad con el pueblo chileno, había ya pasado y ustedes habían logrado vuestro objetivo de boicotear nuestro trabajo. Vuestra actitud incorrecta no quedará olvidada, estamos seguros que algún día deberán responder ante el proletariado canadiense.

Las razones de vuestra actitud están claras, se deben al cambio de vuestras posiciones y a las presiones ejercidas sobre nosotros por no haber cambiando nuestra línea y análisis respecto a los aportes del camarada Mao Tsetung. Sin embargo estamos seguros, después de haberlos conocido más profundamente, que las diferencias no sólo son respecto a la valoración de la obra del camarada Mao Tsetung, sino que están relacionadas con problemas de fondo, que se irán aclarando poco a poco.

En esta carta, junto con manifestarles nuestras opiniones sobre el corte de vuestros compromisos, queremos manifestarles dos cosas:

1) Les solicitamos formalmente nos envíen los originales de los materiales que ustedes debían haber publicado y los trabajos hasta donde los hayan avanzado (composición del libro importantes documentos del PCR de Chile; libro en español de Jorge Palacios "Chile un ensayo de

compromiso histórico" con las correcciones efectuadas por el camarada Pedro en abril del presente año, así como los materiales referentes a ANCHA.)

2) Entendemos que la ayuda que ustedes nos adeudan desde octubre de 1978 no la recibiremos. Sobre este sólo ustedes pueden decidir y asumir esa responsabilidad. Sin embargo hay un dinero que nos adeudan desde fines de abril y que no se refiere a ninguna ayuda de ustedes, sino que a un favor que ustedes nos pidieron, en el sentido que les compramos 200 libros en francés, de Jorge Palacios, a la editorial NBE, cosa que hicimos y pagamos 3.000 francos (a dos personas diferentes a 1.500 a cada una) más los 848 francos que costó el envío por avión de esos libros, tal como nos pidieron ustedes.

Esta deuda que ustedes tienen con nosotros, no entra en el marco de la "ayuda" y ustedes tienen la obligación de cancelarla lo antes posible. Ustedes bien conocen nuestra situación económica y la urgencia que tenemos de recuperar ese dinero. Esperamos recibir los 3.848 francos, antes del 15 de noviembre.

Comisión Internacional del CC del PCR de Chile

(Reproducimos a continuación, textualmente, un artículo de Raúl Marco del secretariado del Comité Central del P.C. de España (ML), publicado en Vanguardia Obrera mensual N°4 de Octubre de 1977.

Lucha Sin Cuartel Contra el Oportunismo por Raúl Marco

"El oportunismo, por su misma naturaleza, esquiva siempre plantear los problemas de un modo preciso y definido, busca la resultante, se arrastra como una culebra entre puntos de vista que se excluyen mutuamente, esforzándose, por "estar de acuerdo" con unos y otros..."

(Lenin, "Un paso adelante, dos pasos atrás")

La lucha contra el oportunismo ha sido una constante de los Partidos comunistas desde que estos existen. Y hoy esta lucha sigue siendo tan actual y determinante como en épocas pasadas. Por otra parte, en todas estas luchas hay una continuidad de fondo, esto es, de principios. Actualmente también se trata de una lucha por defender y aplicar los principios de Marx, Engels, Lenin y Stalin, los cuatro gigantes del comunismo.

En los años sesenta, los marxista-leninistas del mundo iniciamos una implacable y valerosa lucha contra el revisionismo jruschoviano que,

enquistado en primer lugar en el PCUS corrompía a la práctica totalidad de los partidos comunistas existentes, con raras excepciones, entre las que hay que destacar el Partido del Trabajo de Albania, dirigido por el camarada Enver Hoxha, y el Partido Comunista de China, dirigido por el camarada Mao Tsetung.

El Partido del Trabajo de Albania se levanta hoy como una roca, como un verdadero faro de la revolución. El VII Congreso y el magistral Informe en él presentado por el camarada Enver Hoxha, son hoy piedras de toque entre marxista-leninistas auténticos y oportunistas de todo tipo y color.

El camarada Mao Tsetung, muerto hace un año, nos ha dejado obras cuyas enseñanzas debemos asimilar; obras que debemos defender. Y dabemos prestar mucha atención a este problema, porque la "nueva" corriente oportunista que se manifieste a escala internacional, trata precisamente de encubrirse nombrando a Mao Tsetung continuamente, citando frases de Mao (que en ninguna parte hemos leído), y demás artilugios que ya conocemos por ser los mismos que utilizaron los socialdemócratas de cara a Marx, y los jruschovistas de cara a Lenin. Alaban y ensalzan a Mao Tsetung, pero la práctica y la teoría de estos oportunistas es contrario a las enseñanzas de Mao.

Así, por ejemplo, pretenden hacernos creer que la podrida teoría de los "tres mundos", fué formulada por Mao Tsetung. Esto no es cierto. Pretenden también, que esa "teoría" está comprendida en la magistral obra de Lenin "El Imperialismo fase superior del capitalismo". Igualmente falso. Ni en la citada obra de Lenin, ni en ninguno de sus textos, ni en las obras de Mao Tsetung, encontramos algo que justifique esa teoría archirevisionista, claudicante, que niega la lucha de clases como motor de la historia, que preconiza larvadamente la temporización con el imperialismo yanqui, que confunde la noción de *pueblo* con la de *país*; que ignora las contradicciones esenciales y principales de nuestra época (época definida por Lenin y Stalin); que preconiza el apoyarse en una superpotencia para combatir a la otra, *sin que por el momento se haya producido un deslinde de campos ni una correlación de fuerzas que lo justifique*. Esa teoría, putrefacta, convierte ahora al renegado Tito en un "camarada", cuando de sobre es sabido su triste papel de revisionista y vendido al imperialismo.

Mao Tse-tung, en un saludo dirigido a V. Congreso del P.T.A., en 1966, decía:

"... la camarilla de Tito de Yugoslavia y las otras camarillas de renegados y vendeobreros de toda calaña no son más que un montón de polvo mientras ustedes [los comunistas

albaneses] se yerguen como una elevada montaña que atraviesa las nubes. Ellos son sirvientes y cómplices del imperialismo ante quien se postran, en tanto que ustedes son intrépidos revolucionarios proletarios que se atreven a combatir contra todos los tiránicos enemigos del mundo".

(Pekín Informa N. 46, Noviembre de 1966).

En Pekín el 11 de Mayo de 1966 el Partido del Trabajo de Albania y el Partido Comunista de China, firmaron una importante Declaración Conjunta. La delegación albanesa iba dirigida por el camarada Mehmet Shehu, y se entrevistó con los dirigentes chinos, incluido el camarada Mao Tsetung. Por parte del Partido Comunista de China la Declaración la firmó el camarada Chou En Lai. Y en esa Declaración se puede leer:

"El Partido Comunista de China y el Partido del Trabajo de Albania reiteran que, junto con la lucha resuelta e intransigente contra la camarilla revisionista jruschovista que es el centro del revisionismo contemporáneo internacional, *es necesario combatir decididamente contra la traidora camarilla revisionista de Tito en Yugoslavia. Esta camarilla fue el primer grupo revisionista surgido en un país socialista. Produjo la degeneración del Partido y el Estado en Yugoslavia y restauró completamente el capitalismo. Es un destacamento especial del imperialismo norteamericano y desempeña el papel de saboteador del movimiento revolucionario nacional-democrático de los países de Asia, Africa y América Latina*".

(Pekín Informa, N. 21, Mayo de 1966. Subrayado por nosotros).

Ahora, para los teorizantes de los "tres mundos", Tito es un aliado, e incluso lo llaman "camarada". ¿Qué ha cambiado? ¿Acaso Tito ya no es un "renegado y un vendeobreros", como lo calificó Mao Tsetung? ¿Acaso la camarilla de Tito ya no es "revisionista y traidora"? ¿No ha restaurado el capitalismo en su país? ¿Ya no es un destacamento del imperialismo norteamericano? Está claro que Tito no ha cambiado, sino que por el contrario en estos once años transcurridos, ha acentuado su naturaleza revisionista y anticomunista. Entonces, si Tito no ha cambiado, la conclusión es muy sencilla: los que ahora lo alaban y se abrazan con él siguen su mismo camino, esto es, el de la degeneración, el revisionismo y la traición. Al pan lo llamamos pan y al vino, vino.

Los "nuevos" oportunistas, niegan que hayan dicho nunca que hay que apoyarse en una superpotencia para combatir a la otra. Veamos lo que dice uno de esos señores (que

está en las antípodas nuestras, tanto en lo geográfico como en lo ideológico):

“El nuestro es un país del segundo mundo. Pero tiene afinidades con el tercer mundo y pertenece, incluso, a algunas de sus organizaciones. Por otra parte nuestro país está bajo la órbita del imperialismo americano, al que ahora desafía el socialimperialismo soviético. (...) [por lo tanto] es justo utilizar el hecho de que estemos en la órbita del imperialismo americano para golpear a la superpotencia soviética”.

(Pekín Informa N°34, Agosto de 1977).

Naturalmente, para curarse en salud de tamaña aberración, añade que no hay que olvidar al imperialismo americano... Lo cierto es que en estas frases está la esencia de lo que es apoyarse en un imperialismo para combatir a otro, y el autor del citado texto no golpea ni a uno ni a otro, sino que le hace el caldo gordo a los yanquis. De lucha de clases, ni media palabra. Por ello, le recordamos una sabrosa cita de Lenin:

“Quien, después de la experiencia de Europa y de Asia, hable de una política que no sea de clase y de un socialismo que no sea de clase, merece, simplemente, que se le meta en una jaula y se le exhiba junto a algún canguro australiano”.

Estamos pues, en medio de una aguda lucha ideológica, que se plantea cada día de forma más clara. Y en esta lucha a muerte entre el marxismo-leninismo y el revisionismo de todo tipo y color, no caben los términos medios, no cabe el tratar de ignorarla, de no darse por enterado. Por el contrario, frente a las componendas sin principios que algunos proponen, no valen los silencios. Hay que hablar claro para que los trabajadores y las masas populares sepan que es lo que está en juego. La opinión de nuestro Partido es que, ante esta lucha los partidos marxista-leninistas deben definirse, sin embajes, tomar abiertamente posición, porque lo que está en juego es pura y simplemente el futuro de la revolución.

El II Congreso de nuestro Partido analizó y condenó rotundamente la nefasta teoría de los “tres mundos” y la práctica oportunista de los que la propagan y defienden. Esos señores se desgañitan citando la frase del camarada Mao Tse-tung de “trabajar por la unidad y no por la escisión”, pero al mismo tiempo, tratan de dividir los partidos que no aceptan las tesis de los “tres mundos”, tratan de corromperlos y fraccionarlos, y llegan incluso, a montar grupos antipartido compuestos por revi-

sionistas y contrarrevolucionarios a los que presentan como “dirigentes marxista-leninistas”. En el fondo, son como los ladrones que al verse descubiertos salan gritando ¡“al ladrón, al ladrón!”.

La teoría de los “tres mundos” y la práctica oportunista y revisionista que conlleva, y que se pone cada vez más de manifiesto a la luz de las actividades de ciertos elementos en Francia, Alemania, Portugal, España, etc., conduce a la charca del revisionismo y de la traición a los pueblos: conduce al sometimiento al imperialismo yanqui, so pretexto de oponerse al socialimperialismo ruso, conduce en una palabra al abandono de la lucha de clases a nivel nacional e internacional. Mao Tsetung, con cuyo nombre pretenden enmascararse los nuevos oportunistas, ya advirtió que si se olvidará la lucha de clases y se olvidara la dictadura del proletariado (cosas que, entre otras, “olvida” la teoría de los “tres mundos”):

“... entonces no haría falta mucho tiempo, tal vez unos cuantos años, una década, o varias décadas a lo sumo, para que se produjera totalmente una restauración contrarrevolucionaria a escala nacional, el partido marxista-leninista se transformaría en revisionista o en partido fascista, y toda China cambiaría de color”.

(Pekín Informa, febrero de 1976).

¿Por qué escribió lo anterior el camarada Mao Tse-tung? No hablaba por hablar, veía con claridad a donde podían conducir ciertas posiciones como la de los “tres mundos”.

Esa nefasta teoría ya fue formulada, aunque con otras palabras, en los años sesenta por Tito (con la aprobación de Jruschov). Y ahora algunos pretenden que fué formulada por el camarada Mao Tsetung. ¿Dónde? No se sabe, no hay ningún escrito de él al respecto. Lo que sí sabemos es, como señala nuestro Informe al II Congreso, que:

“Se ha oído por primera vez en boca de Teng Siao Ping. Y Teng Siao Ping ha sido por dos veces criticado y separado del Partido Comunista de China, por revisionista y complotador. Y esto cuando aún vivía el camarada Mao Tsetung”.

Los hechos acaecidos posteriormente, no nos hacen cambiar ni una coma del Informe del Comité Central a nuestro II Congreso.

Así pues, ¡adelante la unidad de los marxista-leninistas sobre la base de los principios! ¡Lucha sin cuartel contra el oportunismo de todo tipo y color! ¡¡EL MARXISMO-LENINISMO VENCERA!!

Elementos de materialismo-dialéctico

El curso que editamos, contiene algunos conceptos fundamentales de materialismo dialéctico. Estaba siendo elaborado por Galvarino Guerra, cuando sobrevino el golpe de Estado en Chile, sin recibir una redacción definitiva. La dirección del Partido Comunista Revolucionario decidió, sin embargo, editarlo, considerando que era un material urgente y útil de estudio para los militantes y fue publicado en Chile en el boletín N° 3 de "Documentos, ML". Los aspectos más importantes que aporta el curso son: por una parte, un esfuerzo por centrar los principios dialécticos en torno a las contradicciones, que constituyen su esencia; y, por otra parte, el intento de presentar tales conceptos como instrumentos de análisis de la práctica misma y de planificación de la acción revolucionaria y no sólo como una refutación teórica a la metafísica y al idealismo.

En estos momentos en que nuestro Partido y otras organizaciones marxista-leninistas debaten importantes problemas teóricos, tales como: los orígenes del revisionismo; las causas de fondo que han determinado la restauración del capitalismo en una serie de países socialistas; las nuevas formas revisionistas de tergiversación del marxismo; así como, el rol de la Internacional Comunista y de quienes fueran sus dirigentes, es de suma importancia que todos los comunistas se armen con el conoci-

miento de la filosofía marxista. Más aún, que sean discutidos los puntos insuficientemente desarrollados de dicha filosofía por los clásicos, así como las adulteraciones y deformaciones que han hecho de ella los revisionistas. Para que este debate no permanezca restringido tan sólo a los especialistas en filosofía, es preciso que todos los militantes y sectores avanzados de las masas, tomen en sus manos el estudio de la filosofía. Es indiscutible, que aspectos insuficientemente desarrollados del materialismo dialéctico, así como deformaciones mecanicistas del mismo, han jugado un papel importante en la profunda crisis por la que ha pasado en la post-guerra el Movimiento Comunista Internacional.

Finalmente, cabe decir, que el avance del movimiento revolucionario mundial, no será sólo fruto de un debate acerca del pasado, por decisiva que esa discusión sea, sino, de la capacidad que los revolucionarios tengan para reconstruir un Movimiento Comunista Internacional, unido en torno a los principios y capaz de analizar las contradicciones del mundo actual y de orientar correctamente la lucha del proletariado y de los pueblos del mundo. En ese análisis, demás está decirlo, es vital la asimilación y capacidad de aplicar a cada situación concreta, la filosofía marxista por parte de todos los comunistas.

IMPORTANCIA DE LA TEORIA

El hombre se distingue de los animales porque es capaz de pensar. Esto le permite no emprender sus acciones a ciegas, sino, planificándolas por anticipado. Si esos planes son correctos y corresponden a la realidad tendrá éxito en las acciones que emprende. Si los planes que inspiran sus acciones están basados en ideas falsas, que no correspondan a la realidad, ellos estarán condenados al fracaso. Para que un médico, por ejemplo, pueda sanar a un enfermo debe conocer qué enfermedad tiene y cual es el tratamiento adecuado para sanar esa enfermedad. Si el médico se equivoca y confunde una enfermedad con otra o no sabe cual es el tratamiento adecuado para sanar una enfermedad determinada, los planes o tratamientos que aconseja para curar al enfermo están condenados al fracaso. En otras palabras,

sin una teoría médica correcta que le permita conocer las enfermedades y los tratamientos eficaces para sanarlas, las acciones o actividades prácticas que emprenda con el propósito de sanar al enfermo no tendrán éxito. En la sociedad ocurre lo mismo. Si una sociedad, la chilena por ejemplo, está enferma y dominada por elementos tan dañinos como los virus o microbios es decir, por el imperialismo y los explotadores y es necesario terminar con ellos, se necesita un tratamiento eficaz. Esta acción o tratamiento eficaz para eliminar la enfermedad de la explotación de Chile, sólo podremos emprenderlo con éxito conociendo a fondo nuestro país y conociendo el tratamiento revolucionario adecuado para eliminar dichos males. En otras palabras necesitamos una teoría revolucionaria que nos ayude a conocer los problemas de nuestro país y que nos enseñe la manera eficaz de combatir esos problemas. Sin

esa teoría nuestra práctica será ciega, torpe y equivocada.

LA TEORIA Y LA PRACTICA

La práctica consiste en las acciones que el hombre emprende para resolver sus problemas y poner al servicio de sus necesidades el mundo en que vive. Al igual que el resto de los animales, el hombre tiene hambre, padece de frío o calor, es atacado por las enfermedades y tropieza con toda clase de dificultades para adaptarse al mundo en que le toca vivir. Para resolver estos problemas no basta que piense en ellos o en posibles soluciones, debe actuar y a través de la acción práctica intentar resolverlos. Si tiene hambre no basta que piense en una buena comida, deberá actuar para conseguirse aunque sea un pan para alimentarse. Si tiene frío no bastará que piense en un abrigo o en un buen fuego que lo proteja del frío, deberá procurarse ese abrigo o actuar en la práctica para hacer un fuego. El solo pensamiento o la sola teoría de cómo resolver un problema no es suficiente. Si el hombre no emprende una acción práctica para solucionar sus problemas, morirá de hambre, de sed, de frío, o, a causa de cualquier otro problema.

Por otra parte, si tiene frío por ejemplo, y emprende una acción práctica para producir fuego, sin saber cómo hacerlo, sin tener una teoría correcta de como se fabrica el fuego, también fracasará y morirá de frío. La práctica, por lo tanto, si no se realiza a la luz de una teoría correcta no nos permite resolver de hecho nuestros problemas.

LAS TEORIAS CORRECTAS SURGEN DE LA PRACTICA

El hombre es capaz de pensar y conocer la realidad más a fondo que el resto de los animales. Posee para pensar un órgano del pensamiento, un cerebro mucho más desarrollado que cualquier otro animal. Sin embargo, lo que más ha contribuido a hacer progresar su conocimiento del mundo y su capacidad de pensar es el *uso* que ha hecho a través de su historia de su cerebro, así como de sus manos y de otras ventajas de su cuerpo. Aprovechando estas ventajas y su cerebro más desarrollado el hombre ha ido transformando el medio ambiente, la naturaleza que lo rodea y la propia sociedad en que vive con otros hombres. Ha utilizado en su beneficio los objetos y energías del medio ambiente y la colaboración de unos hombres con otros. Es así como, a pesar de que el hombre tiene en su organismo menos fuerza que un león o un elefante, se ha hecho inmensamente más fuerte que ellos utilizando primero la energía del viento, del agua o del fuego, y luego

la electricidad, la energía atómica y otras formas de energía. Apesar de que el hombre ve menos a distancia que ciertos pájaros, utilizando el telescopio fabricado por él, es capaz de ver más lejos que ningún animal. Mientras la generalidad de los animales para hacer frente al hambre, al frío, a la necesidad de defenderse, etc., han debido adaptar su mismo cuerpo y sus actos para hacer frente a estos problemas o han perecido, el hombre ha transformado y adaptado el propio medio ambiente a sus necesidades. Muchos animales, por ejemplo, sólo lograron sobrevivir del frío cuando ellos y sus descendientes desarrollaron gruesos pelos portectoras. El hombre, en cambio, resolvió más eficazmente este problema cubriéndose con la piel de los animales que cazaba o produciendo el fuego, sin necesidad de que su propio cuerpo tuviera que transformarse.

Esta transformación del medio ambiente, la utilización cada vez más profunda de los objetos y energías que en él existan, así como las transformaciones hechas en la propia sociedad humana, han sido un factor decisivo para enseñar a los hombres a pensar y a conocer la realidad en que viven. Sin duda sabe más de un árbol quien lo ha plantado, lo ha regado y lo ha cuidado en su desarrollo, que quien lo conoce solamente de vista. Podemos afirmar, por lo tanto, que la capacidad de pensar del hombre y su conocimiento de la realidad, nacen fundamentalmente de la práctica, de la acción que el hombre ha desarrollado desde hace siglos para transformar el medio en que vive y la propia sociedad humana. Es verdad, ya lo decíamos antes, que el hombre posee un cerebro más desarrollado que ningún animal. Sin embargo, lo que más ha enriquecido su conocimiento y su inteligencia es el trabajo práctico, la transformación del medio natural y social que ha hecho a través de su práctica milenaria, aprovechando su facultad de pensar. A través de la acción, el cerebro del hombre ha aprendido a pensar y a conocer el mundo, ha desplegado plenamente sus ventajas sobre el cerebro del resto de los animales.

Esta acción del hombre sobre la naturaleza y sobre la propia sociedad en que vive con otros hombres, le ha permitido desarrollar en su cerebro una serie de ideas y teorías, correctas en lo fundamental, sobre el mundo al cual pertenece. Las ideas y teorías correctas, por lo tanto, nacen de la práctica, de la acción humana interpretada por su cerebro.

LA VERDAD DE UN PENSAMIENTO SE CONFIRMA EN LA PRACTICA

Hemos dicho que la acción, la práctica, ha puesto en funcionamiento el cerebro del hom-

bre de un modo inmensamente superior al del resto de los animales. Sin embargo, si bien es cierto que la capacidad de pensar del cerebro fue desarrollada básicamente por la acción práctica del hombre, también es cierto que su cerebro, puesto ya en actividad por la práctica de muchos siglos, puede apartarse de dicha práctica. Puede, para decirlo en términos más gráficos, "correr con colores propios". Es así como el cerebro humano es capaz de combinarse arbitrariamente una serie de ideas; imaginarse cosas que no existen en la realidad y que no ha conocido a través de la práctica; y elaborar toda clase de pensamientos falsos. Estos pensamientos falsos, estas fantasías, sólo existen en el cerebro del hombre, pero no existen en la realidad, en el mundo objetivo, es decir, en ese mundo que existe independientemente de lo que el hombre piensa de él, que existe aunque nunca hubiera habido un hombre que tuviera la posibilidad de conocerlo. Dichas fantasías existen sólo en el mundo subjetivo del hombre, o sea, exclusivamente dentro de su cerebro y por ello nunca podrá descubrirlas como reales a través de la acción y de la práctica. A quienes toman por verdaderas esas fantasías creadas por el cerebro del hombre y ajenas a la realidad y a la práctica, se las llama "subjetivistas" o "idealistas". El que el hombre pueda forjar en su mente fantasías irreales no refuta lo que hemos planteado antes, de que el conocimiento proviene de la práctica, ya que, dichas fantasías sólo pueden ser combinaciones arbitrarias y caprichosas de hechos que el hombre ha conocido a través de la práctica.

Resulta entonces que la acción, la práctica, no sólo es la que da origen a las ideas de los hombres y la que desarrolla su capacidad de pensar y de conocer el mundo, sino que, al mismo tiempo, es el mejor medio para distinguir sus ideas correctas y verdaderas sobre la realidad, de las ideas falsas y de las fantasías. Por ejemplo, los hombres discutieron mucho en el pasado acerca de si los átomos, esas diminutas partículas que componen todos los cuerpos, eran divisibles en algo más pequeño o no, si poseían energías internas o no las tenían. No obstante, cuando el hombre *en su práctica* alcanzó el poderío técnico suficiente como para desintegrar el átomo, demostró, sin lugar a dudas, a través de dicha acción práctica, que el átomo era divisible y que tenía energías internas. Se demostró que quienes pensaban lo contrario estaban equivocados y que sus ideas sobre el átomo eran meras fantasías productos de sus cerebros. Si el motor de un auto se descompone, quienes pretendan arreglarlo pueden formular en sus cerebros muchas teorías acerca de las causas de esa falla. Algunos pueden sostener que las causas son las bujías, otros el carburador, otros la batería, etc. Sólo se deter-

minará la verdad cuando, manipulando el motor y actuando sobre él para eliminar la posible causa de su desperfecto, se logre arreglarlo. Si al cambiar las bujías, por ejemplo, sigue malo, eso demostrará que es preciso buscar la causa de la falla en otro lugar y que, a lo sumo, las bujías son causa de parte de su desperfecto. Naturalmente, tendrán más posibilidades de acertar en la causa de la falla de motor quienes hacen su diagnóstico de ella basándose en experiencias prácticas anteriores, en algún ruido especial u otro antecedente que conocen por experiencia práctica como característico de tal o cual falla. Quienes no tengan ninguna experiencia práctica de motores o no conozcan algunas ideas acerca de los motores, sistematizadas por otros que hayan tenido dicha experiencia práctica de ellos, no tendrán las más remota idea siquiera de las piezas que componen un motor, ni menos de su funcionamiento. El conocimiento, además, de quienes sepan de motores sólo a través de libros, que resumen la experiencia práctica de otros y no hayan trabajado en su vida con un motor real, será incompleto, débil e imperfecto.

EL MARXISMO-LENINISMO Y LA PRACTICA

El hombre para alcanzar la felicidad no sólo ha debido luchar contra el hambre, el frío, las enfermedades, etc. combatiendo los obstáculos que ha encontrado en la naturaleza en que la tocó nacer. También ha debido luchar históricamente contra las fallas, las "enfermedades", las imperfecciones de la propia organización de la sociedad humana a la que pertenece. Una de las mayores y más crueles imperfecciones de la organización social de la humanidad ha sido la de que unos hombres vivan del trabajo, de la explotación de otros hombres. Es decir, en algunas organizaciones sociales, ocurre que la inmensa mayoría de los hombres realiza el trabajo práctico y crea las riquezas con su esfuerzo y una ínfima minoría, aplastándolos por la fuerza, se apodera del fruto de ese trabajo y les proporciona apenas lo necesario para sobrevivir miserablemente. La sociedad chilena, es un ejemplo de esas en que el pueblo es explotado y debe trabajar para una minoría. Incluso, una gran parte de los frutos del trabajo de nuestro pueblo va a parar a los bolsillos de multimillonarios yanquis, que viven fuera de nuestro país.

Para curar a un enfermo se necesita una teoría médica que nos indique las causas de la enfermedad y los métodos más eficaces para sanar esa enfermedad; para arreglar un motor malo necesitamos conocer la causa de su desperfecto y el método apropiado para corregirlo. Del mismo modo, para eliminar ésta falla, esta "enfermedad" de nuestra sociedad

que es la explotación, necesitamos de una teoría revolucionaria eficaz y verdadera. Entendemos por "hacer la revolución", una transformación profunda de la sociedad en que vivimos. Para el caso de Chile: eliminar la explotación que ejercen los grandes monopolistas y latifundistas y la dominación de los explotadores yanquis sobre Chile. Una teoría revolucionaria verdadera y eficaz será la que nos permita estudiar correctamente la forma como se pone en práctica la explotación en nuestro país y que nos indique cómo debemos actuar para eliminar de raíz dicha explotación.

Algunos dirigentes revolucionarios de los últimos siglos: Marx, Engels, Lenin y Mao Tse-tung, han elaborado esa teoría revolucionaria eficaz para que los explotados se liberen de la explotación. En honor a algunos de sus más destacados creadores, dicha teoría se llama corrientemente: marxismo-leninismo. Los iniciadores de esta teoría revolucionaria: Marx y Engels, la formularon en su época estudiando cuidadosamente la práctica de la sociedad de explotación en que vivían. No se contentaron, sin embargo, con "estudiar" la práctica de su época, sino que, vivieron y participaron activamente en las luchas, en las acciones prácticas de los explotados de su tiempo, destinadas a liberarse. Por ello, debido a que el marxismo surgió del estudio de la práctica y de la participación en la lucha práctica por parte de sus creadores, es una teoría correcta, eficaz y verdadera. Es un excelente método para estudiar la sociedad en que existe la explotación y para que los explotados se organicen y luchen por terminar con ella.

El marxismo-leninismo y el pensamiento de Mao Tse-tung, por otra parte, han demostrado ya abundantemente a través de la práctica su verdad y eficacia, ya que han permitido a millones de trabajadores en el mundo, liberarse de su explotación conquistando el Poder. El marxismo pues, no sólo ha surgido de la práctica, sino que se ha comprobado como verdadero y eficaz en más de un siglo de práctica revolucionaria.

MARXISMO, DOGMATISMO Y REVISIONISMO

La aplicación del marxismo conducirá a terminar con la explotación en todo el mundo y a establecer una sociedad sin clases. La clase dirigente y más revolucionaria en esta lucha contra los explotadores es el proletariado y por eso se dice también, que el marxismo es la teoría revolucionaria del proletariado. A pesar de que esa lucha dirigida por el proletariado contra la explotación aún no ha terminado en el mundo, dicha lucha no ha tenido las mismas características en la época en que fue creado el marxismo, a las que ha tenido en épocas

posteriores. Cuando formularon su teoría Marx y Engels, no existía todavía el imperialismo, es decir, estos grandes monopolios capitalistas que no sólo explotan al pueblo de su propio país, sino que explotan, también, a otros pueblos de la tierra. Por ello, Lenin, debió desarrollar y ampliar la teoría marxista con las experiencias revolucionarias que surgían de la época del imperialismo. Mao Tse-tung, por su parte, ha desarrollado el marxismo-leninismo de acuerdo a las nuevas condiciones de nuestra época en que el imperialismo está próximo a su derrumbe; en que se ha librado la lucha por impedir la restauración del capitalismo en una serie de países socialistas; y contra las tendencias oportunistas en el movimiento comunista internacional.

El marxismo parte de la base de que la realidad y la sociedad van cambiando y transformándose, por lo mismo, los propios principios del marxismo exigen que esta teoría vaya evolucionando y transformándose de acuerdo a los cambios que ocurran en la sociedad. Puesto que el marxismo se inspira y comprueba en la práctica, debe renovarse en la medida que esa práctica vaya cambiando. A quienes pretenden aplicar el marxismo tal como fue formulado hace más de un siglo por Marx y Engels a nuestra época sin adaptarlo, *en lo que sea necesario*, a nuestro tiempo, se les llama dogmáticos. Se les llama así, por comparación con los creyentes religiosos que están obligados a creer—aunque no los comprendan ni puedan demostrarlos—ciertos dogmas de fe totalmente reñidos con la práctica y con la ciencia.

También son "dogmáticos", aquellos que creen que en el marxismo van a encontrar una receta mágica para resolver todos los problemas de la lucha revolucionaria de su país y que se niegan a estudiar las características de su país y las experiencias que vayan surgiendo de la práctica revolucionaria. El marxismo sólo nos puede entregar aquellas experiencias comunes surgidas de la práctica revolucionaria de los diversos pueblos de la tierra; aquellas experiencias que tienen validez general. No puede enseñarnos las características concretas y especiales que tendrá la lucha revolucionaria en cada país en particular. Cada grupo humano, cada sociedad, cada país, junto con tener características comunes con los otros grupos, sociedades o países, tienen también características propias diferentes y especiales. Esto nos obliga a aplicar en nuestro país los principios y experiencias generales y comunes a todos los pueblos contenidas en el marxismo, tomando en cuenta las características propias, diferentes y especiales que Chile tenga. De otro modo, caeremos también en el dogmatismo.

No obstante lo anterior, el marxismo, contiene ciertas experiencias, principios o ver-

dades—plenamente comprobados por la práctica de decenios—que no pueden abandonarse. Si ellos son abandonados o tergiversados, estaremos formulando una teoría no-marxista, una teoría en contradicción con lo que la práctica ha demostrado y demuestra, una fantasía creada por nuestro cerebro que no corresponde a la realidad. Entre estos principios del marxismo, plenamente aplicables—aunque de un modo diverso—a cualquier país, está aquel que nos dice que los explotados sólo pueden terminar con la explotación arrebatando por medio de la violencia el Poder de los explotadores. Quienes ilusionan al pueblo, por lo tanto, con que el Poder será entregado sin combatir, cuando ganan una elección o mediante cualquier otro procedimiento pacífico, no son marxistas aunque se disfracen de tales. Toda la experiencia y la práctica revolucionaria desde que existe la explotación del hombre por el hombre, demuestra que el principal sostén de los explotadores en el Poder es la violencia, es el aparato represivo que los protege. La práctica, por lo mismo, indica en forma indiscutible que no existe posibilidad de liberarse de ellos, sin aplastar su aparato represivo por medio de la violencia revolucionaria. A aquellas antimarxistas, que se hacen pasar por tales y que, sin embargo, han abandonado o tergiversan aquellos principios del marxismo que tienen plena validez y actualidad en cualquier lugar de la tierra, se les llama “revisionistas”. Estos oportunistas han “revisado” el marxismo, no para desarrollarlo y realizar en él los cambios que *realmente* exijan las variaciones de la práctica revolucionaria como lo hizo Lenin, sino para deformarlo y abandonar principios que siguen teniendo plena validez. Es absurda, por ejemplo, que en nuestra época en que los explotadores están como nunca armados hasta los dientes y protegidos por el aparato armado del imperialismo; en que aplican la violencia de una manera más bestial que nunca en el pasado, los revisionistas actuales pretendan que es posible conquistar el Poder por medios pacíficos. No existe ningún antecedente en la práctica revolucionaria de nuestra época, que indique la necesidad de modificar el punto de vista marxista de que sólo es posible conquistar el Poder mediante la violencia revolucionaria.

¿QUE ES LA FILOSOFIA MARXISTA?

El hombre ha podido utilizar el medio ambiente en su beneficio porque—a través de la práctica—se ha hecho capaz de descubrir como son las cosas que lo rodean y cómo ocurren ciertas transformaciones en la realidad. Si los objetos que existen en el mundo cambiaran de una manera completamente caprichosa y, por

ejemplo, lo que en este momento es un alimento se transformará en un instante más en un veneno, el hombre no sólo no podría preveer o influir en las transformaciones que ocurren en la realidad, sino que, no podría ni siquiera sobrevivir. El cerebro del hombre no podría aprender nada de una realidad que cambiara en forma absolutamente caprichosa y sin ley alguna. Si el hombre es capaz de preveer algunos cambios que ocurrirán en la realidad; si es capaz de reconocer y utilizar ciertos objetos y energías que se encuentran a su alrededor, es porque las cosas no cambian a cada instante y cuando cambian lo hacen de acuerdo, si pudiéramos decir, a ciertas “reglas”, a ciertas leyes, a ciertas formas regulares y no en forma totalmente caprichosa. Esto le permite al hombre descubrir en el mundo ciertos hechos que se repiten, ya sea en la estructura misma de los objetos cuando éstos todavía no han cambiado de forma, o en la manera en que éstos se transforman en otra cosa. Sabe, por ejemplo, que el agua es una realidad que tiene ciertas propiedades que la distinguen de los objetos sólidos como las piedras y aún de otros líquidos y sabe que el agua sometida a una temperatura de 100 grados comenzará a hervir y a transformarse en vapor. Si el agua fuera de una manera en un instante y de otra manera totalmente diversa en otro momento; si a veces hirviera con el calor y otras veces al calentarla se congelara o hirviera caprichosamente a cualquiera temperatura, el hombre no podría tener ningún conocimiento concreto y objetivo acerca del agua. Por eso, el ser humano—y muy especialmente los científicos—se preocupan mucho por descubrir aquellas características que se repiten, que ocurren en forma regular, ya sea en la estructura de los objetos o en sus procesos de cambio. Lo que se repite y ocurre de un modo regular, es lo que le permite al hombre conocer la estructura de las cosas y preveer de qué modo se transformarán. Estas repeticiones, estas formas regulares en la estructura y en la manera como se transforman los objetos que ha descubierto el hombre, cuando alcanzan cierta aplicación más o menos amplia, se llaman leyes científicas. La caída de una hoja en otoño, la caída de un avión o la caída de una piedra desde un cerro, mirados en detalle, son hechos muy diversos. Sin embargo, los hombres de ciencia han sido capaces de descubrir ciertos aspectos comunes, cierta igualdad que existe en la caída de todos estos cuerpos a pesar de sus diferencias. A esos aspectos iguales se les llama “Ley de la Caída de los Cuerpos”. El conocimiento de esta ley, la permite a los científicos preveer cuanto demorará en caer un cuerpo según sus características propias y muchas otras propiedades relacionadas con la caída de los cuerpos. Del mismo modo, en la

sociedad humana, el conocimiento de cómo los explotadores mantienen su poder por medio de la violencia y de cómo la han usado cada vez que han visto en peligro su dominación, nos permite prever que no es posible arrebatarnos el Poder por medios pacíficos. Esta es también una ley científica. Los científicos han dividido el mundo en diversos terrenos o aspectos para estudiarlo mejor. Algunos científicos se preocupan de las leyes propias de los seres vivos; otros estudian las leyes propias de las sociedades humanas, entre ellos los historiadores y sociólogos; otros estudian las leyes que se dan en los procesos mentales, es decir, en el cerebro del hombre, etc. De esta manera, reuniendo las leyes de cada terreno estudiado de la realidad, se van constituyendo las distintas ciencias: la química, la física, la historia, la biología y otras. Por lo general, las leyes que se descubren en una ciencia, es decir, en un aspecto de la realidad, no son aplicables a otra ciencia, no sirven para explicar los hechos que ocurren en otro terreno de la realidad. No es posible, por ejemplo, por medio de ciertas leyes que se han descubierto en la historia de las sociedades humanas, explicar la dilatación de los cuerpos con el calor u otros hechos físicos.

A diferencia de las ciencias, la Filosofía, intenta descubrir leyes, o sea, regularidades, repetición de determinados hechos, que sean valederas y aplicables no sólo a un aspecto de la realidad (como los científicos), sino a toda la realidad. Los principios o leyes filosóficas deben ser válidos y aplicables no sólo a la historia, sino también en la física, en la química, en la biología, en los hechos mentales y en cualquier terreno que se investigue de la realidad. Cuando se habla de la realidad completa, es decir, de todo lo que existe, se le llama a eso: Universo. Por eso se dice que las leyes de la filosofía pretenden tener una validez universal, es decir, ser aplicables a todo el Universo y a cualquiera de sus partes.

LA FILOSOFIA MARXISTA ES MATERIALISTA Y DIALECTICA

Existe una filosofía verdadera y otras falsas. La verdadera filosofía, la que ha establecido realmente como es el Universo, es la filosofía marxista, el materialismo dialéctico. La filosofía marxista es verdadera porque ha sacado de la práctica el descubrimiento de aquellas propiedades y leyes que son comunes a todo el Universo y las ha comprobado luego en la práctica. Existen, sin embargo, otros sistemas filosóficos, en que en lugar de investigar en la práctica las afirmaciones que realizan acerca de las propiedades y leyes del Universo, ellas han salido de la imaginación o de una especulación aislada de la práctica,

realizada por los filósofos creadores de esas doctrinas. Sucede entonces, que esos "principios" y "leyes" con que ellos pretenden interpretar el Universo, no corresponden a la realidad o a la suma contienen una parte muy pequeña de verdad. Se trata de teorías idealistas y subjetivistas.

El marxismo es *materialista*, porque sostiene que todo lo que existe en el Universo y lo que ha existido siempre en él, es una sola realidad: la materia y porque basa el origen y la comprobación de sus conocimientos en la práctica. El marxismo es *dialéctico*, porque piensa que esta materia que compone el Universo está cambiando, está transformándose de una forma de materia a otra.

Algunas filosofías idealistas y falsas, en cambio, afirman que antes de la materia existió un ser no-material llamado Dios y que la materia fue creada por él, de la nada (?). Afirman, también, que la capacidad que tiene el hombre, por encima del resto de los animales, de pensar, de tener sentimientos, de descubrir valores en la realidad, etc., no es un hecho material sino que es producto de una realidad no-material: el alma, que existiría unida a su cuerpo material. Estas filosofías anti-materialistas sostienen, así mismo, que el hombre puede llegar a la verdad solamente haciendo funcionar su cerebro y sin necesidad de desprender esas verdades de la práctica y de comprobarlas en ella. Esas filosofías equivocadas sostienen, además, que en el Universo no todas las cosas están sujetas al cambio, a la transformación y que hay determinadas cosas (como ese ser no-material que llaman Dios, por ejemplo) que no cambian nunca. Sostienen, además, que las cosas que cambian no pueden transformarse por completo y que hay en ellas determinados aspectos o propiedades que no cambian nunca.

El marxismo o materialismo dialéctico, en cambio, basándose en la práctica y con argumentos irrefutables, sostiene que no existen seres ni realidades fuera de los objetos y realidades materiales. Que los seres "sobrenaturales" de que hablan los filósofos anti-materialistas son pura fantasía, productos del miedo y de la ignorancia en los sectores más oprimidos de la sociedad y productos de una propaganda malintencionada con fines reaccionarios, como demostraremos más adelante. El marxismo sostiene que la materia ha existido siempre—solo ha cambiado la forma—y que no ha sido creada por ningún ser ajeno a la materia. Afirma que el pensamiento, los sentimientos y los otros atributos que distinguen al hombre del resto de los animales, son producto de su cerebro material más desarrollado y de la actividad práctica e histórica que el hombre ha realizado para transformar y utilizar la realidad en que vive. Es decir, son producto de la materia del hombre, de su cuerpo y de las ac-

ciones que ese cuerpo realiza para subsistir como parte del mundo material. El marxismo piensa que para llegar a la verdad, no basta con inventar ideas muy hermosas y dar otros tantos argumentos muy bellos (pero también inventados sin ningún fundamento en la práctica), para llegar a la verdad. Que la verdad debe extraerse de la acción práctica y comprobarse en ella. El materialismo-dialéctico, sostiene que no existen en la materia (ni mucho menos fuera de ella), seres, objetos o realidades que no cambian y sean siempre iguales a sí mismos; o que en estos seres existan determinadas propiedades privilegiadas que no se transformen nunca. Piensa que todo en el Universo y cada una de sus partes, está sujeto al cambio y a la transformación y que lo estará siempre. La ley del cambio universal es, por lo tanto, una ley filosófica, es decir, aplicable a todo el Universo. También lo es, la ley que afirma que todo lo que existe en el Universo es materia. Ambas leyes fundamentales del materialismo dialéctico han recibido una comprobación sin excepciones en la práctica y las fantasías idealistas y anti-dialécticas que se oponen a ellas, son refutadas a cada paso por los hechos prácticos, cualquiera que haya sido el ropaje con que se han disfrazado en las diversas épocas históricas.

EL CARACTER REACCIONARIO DE CLASE DE LAS FALSAS FILOSOFIAS

A los sectores explotados, encabezados por el proletariado, pertenece el mundo del futuro. El marxismo ha demostrado que, sin lugar a dudas, la explotación y los explotadores serán derrotados y que el sistema social en que ellos son privilegiados desaparecerá. Por el hecho mismo que el proletariado pertenece al mundo del futuro y puesto que su triunfo no podrá ser indefinidamente impedido, el proletariado no debe temer a la verdad. Por el contrario, debe armarse con la filosofía verdadera, con el marxismo, para acelerar la derrota de los explotadores. Por eso podemos afirmar que el marxismo y la filosofía materialista-dialéctica, es la ideología y la filosofía del proletariado. A los explotadores, en cambio, condenados por la historia al fracaso, no les interesa, más aún, no les conviene la verdad. Antes de perecer y como clases en decadencia, prefieren ilusionarse, "doparse" con falsas filosofías e incluso propagan, consciente e intencionadamente, sus falsas filosofías para intentar detener el triunfo del proletariado.

Por ejemplo, con la falsedad de que el mundo fue creado y es gobernado por un Dios no-material, pretenden que los explotados se resignen a su suerte y crean que su miseria es "castigo de Dios" o esperan para vivir mejor el

"cielo" o la "vida eterna", después de muertos. Si los trabajadores caen en estas ilusiones no combatirán por terminar en esta vida con la explotación y se retardará su liberación. Por otra parte, si los trabajadores caen en el idealismo y no comprueban las ideas en la práctica, creyendo los falsos argumentos envueltos en palabras bonitas, caerán en ilusiones como aquella de que es posible llegar al Poder por la "vía pacífica" o electoral, desviándose del verdadero camino revolucionario ya comprobado en la práctica. Si no están convencidos de que el mundo y la propia sociedad son dialécticos, es decir, sujetos al cambio y que es posible, teniendo consciencia de ello, acelerar dicho cambio, pensarán que la explotación, la propiedad capitalista y aún su propia miseria en la sociedad capitalista, son eternas y que nada puede hacerse contra ellas. Caerán, entonces, en el pesimismo y en el derrotismo y no se organizarán y actuarán para derrocar a los explotadores y transformar la sociedad en su beneficio.

Las falsas filosofías, por consiguiente, no son tan inocentes como parecen, no son simples equivocaciones: son también armas ideológicas en manos de los reaccionarios para engañar a los trabajadores y retardar su triunfo revolucionario. El marxismo, por su parte, la filosofía materialista-dialéctica, es un arma formidable en manos de los explotados para acelerar su liberación. Estos, por lo mismo, y muy especialmente su Partido revolucionario dirigente, deben estudiar, difundir y aplicar el marxismo-leninismo y el pensamiento de Mao Tse-tung. Sin contar con esta teoría revolucionaria y sin saber aplicarla correctamente, serán continuamente engañados, actuarán a ciegas y no conocerán el camino de su liberación.

¿COMO APLICAR EL MATERIALISMO EN FORMA CONSECUENTE?

Un materialista consecuente, un revolucionario proletario, tiene la obligación de combatir todas las supersticiones, religiones y falsas filosofías con que los reaccionarios engañan a las masas. Debe demostrar que son invenciones interesadas de los explotadores, desenmascarar el papel reaccionario que ellas juegan y demostrar que en la práctica y en la verdadera ciencia basada en ella, no existe ningún antecedente que confirme dichas teorías idealistas. Debe combatir, así mismo, las teorías políticas idealistas, subjetivistas y reaccionarias y, muy especialmente, el revisionismo, que causa mayor daño ya que se presente disfrazado de marxismo. Incluso en las propias filas del proletariado y de su partido dirigente, debe criticar y reeducar a

quienes equivocadamente caen en el subjetivismo, en el dogmatismo y aún en posiciones oportunistas y reaccionarias.

Un materialista consecuente, debe estudiar el marxismo y aprender, a la luz de sus enseñanzas, de la práctica revolucionaria. Debe aprender a usar la cabeza, sin dejarse arrastrar por temores supersticiosos, por prejuicios y hábitos negativos adquiridos en el medio ambiente, por sentimentalismos y otros factores semejantes que oscurecen el pensamiento. El armarse con el marxismo para refutar las falsas ideologías, no es, sin embargo, *todo* lo que debe realizar un materialista consecuente. Aunque es muy importante, no es suficiente armarse con la filosofía, con la concepción del Universo marxista, para argumentar contra las filosofías equivocadas. No es suficiente armarse con la ideología política marxista-proletaria para desenmascarar las concepciones políticas reaccionarias. Un materialista consecuente, un revolucionario proletario, debe aprender a pensar, a interpretar los hechos de cada día, a planear sus acciones y a controlar su éxito de acuerdo con el materialismo dialéctico. El marxismo no es una ideología que sólo sirve para discutir con los reaccionarios. Su papel más importante es enseñar a *actuar* concientemente, a transformar el mundo y no sólo a interpretarlo. Por lo mismo, todo marxista, cualquiera organización revolucionaria dirigente del proletariado, debe aprender a actuar como materialista y con un criterio dialéctico. Para pensar y actuar en forma materialista, por ejemplo, es indispensable que todo marxista y organismo revolucionario, *investigue* en la práctica el organismo o frente de masas donde realizará su labor revolucionaria. Si se opina sobre él sin investigar en los hechos sus problemas y características, se caerá fatalmente en un acentuado subjetivismo. Se formularán—al igual que los idealistas—toda clase de ideas arbitrarias sobre dicho frente de masas; se confundirá, a menudo, los deseos con la realidad; se caerá en un injustificado pesimismo o en un falso optimismo; se tomarán ideas nacidas de nuestro propio cerebro y sin ningún fundamento en la práctica, por verdaderas. Es natural, que si la acción a realizar en dicho frente, se planifica en función de ideas subjetivas, falsas, irreales, de fantasías nacidas sólo de nuestra cabeza, tendremos un rotundo fracaso en nuestras acciones prácticas. Todo ello porque no estamos pensando ni actuando como materialistas consecuentes. Es necesario, además, que la propia investigación sea hecha a través de la práctica, es decir, actuando en el frente de masas que queremos investigar. No es posible investigar bien desde afuera, sin actuar en el frente que queremos explorar, como no es posible aprender a nadar bien sin meterse al agua. Por ello, para conocer

profundamente un frente, debemos participar en sus acciones, organizar el partido en él, convivir y luchar con las masas.

Las experiencias revolucionarias generales sistematizadas en el marxismo, unidas a los conocimientos que obtengamos a través de la investigación práctica del lugar en que actuamos, nos permitirán que planifiquemos en forma correcta nuestro trabajo revolucionario en dicho lugar. Puesto que no pensamos actuar allí al lote y en forma improvisada, sin fundamento, en forma arbitraria, como no-materialistas, sino basándonos en conocimientos surgidos de la práctica y en una teoría revolucionaria surgida de una práctica aún más amplia, la planificación de nuestras acciones es indispensable. De otro modo se perderá la eficacia de los conocimientos que hemos adquirido a través de la investigación; nuestra acción no será una consecuencia de lo que hemos aprendido previamente; no podremos vincular el conocimiento a la práctica y estaremos, por lo mismo, muy lejos de ser materialistas consecuentes.

Por último, es necesario, luego de haber actuando de acuerdo a nuestras investigaciones y a los planes de acción formulados sobre la base de ellas, que *controlemos* el trabajo realizado cada cierto tiempo. Este control de los éxitos y fracasos que hayamos tenido en nuestra acción es también indispensable, ya que nunca nuestra investigación práctica, ni nuestros planes serán perfectos y sólo el examen de la práctica realizada nos podrá aclarar nuestros aciertos y nuestros errores. Al examinar cada cierto tiempo los éxitos y fracasos de nuestros planes, estamos actuando como materialistas consecuentes, ya que estamos colocando la propia práctica que controlamos, como el juez supremo de la justeza de nuestra investigación y de nuestros planes.

La verdad es que estos conceptos, que para su mejor comprensión hemos presentado por separados y como etapas distintas de un proceso: la investigación, la planificación y el control, se dan en la práctica íntimamente unidos. A lo sumo predomina uno de ellos en un momento determinado, pero los otros están y deben estar también presentes. Es así como, incluso, al iniciar nuestro trabajo y comenzar a investigar, estamos también, al mismo tiempo, actuando, ya que como hemos dicho, toda investigación materialista exige actuar de algún modo entre las masas. Al investigar estamos, también, planificando, ya que, la propia investigación, no la podemos hacer de cualquier modo. El planificar es, así mismo, una parte de nuestra investigación y de nuestra acción revolucionaria como integrantes y como dirigentes de las masas. Finalmente, al controlar nuestra acción, estaremos perfeccionando los datos obtenidos en la investigación

previa y estaremos modificando nuestros planes, es decir, planificando, de acuerdo a las experiencias positivas y negativas recogidas en la práctica.

¿COMO SER DIALECTICO CONSECUENTE?

Los marxistas—como hemos dicho—somos dialécticos porque consideramos todo lo que existe en el Universo en transformación y cambio. Para ser dialécticos consecuentes, no sólo debemos combatir y refutar aquellas filosofías y dogmas religiosos que se oponen a la verdad de que todo se transforma; no sólo debemos desenmascarar las ideologías políticas que presentan a las instituciones burguesas como inamovibles y sagradas para sembrar el derrotismo y el fatalismo entre los explotados; sino, también, aprender a pensar en forma dialéctica. Al igual que el materialismo, la dialéctica, no es una ideología que sólo sirve para discutir con los reaccionarios. Debemos utilizarla, preferentemente, para aprender a *actuar* en forma dialéctica. No debemos sólo interpretar el mundo de modo dialéctico, sino que interpretarlo, para transformarlo en beneficio del proletariado y de los explotados.

La dialéctica marxista, ha sistematizado diversas leyes filosóficas de la transformación aplicables a cualquier aspecto del Universo. Para ser dialécticos consecuentes debemos conocer y, sobre todo, aprender a aplicar esas leyes para orientar nuestras acciones revolucionarias.

1. La primera ley filosófico-dialéctica nos dice que todo el Universo está sujeto al cambio y a la transformación en todos sus aspectos y propiedades. Que no existe nada, ningún objeto ni ninguna propiedad de un objeto, que permanezca para siempre idéntica a sí misma, inmutable, o que todos los objetos que conocemos en la actualidad, tuvieron en algún momento del pasado una estructura y propiedades diferentes y que en el futuro, tarde o temprano, tendrán otra estructura y otras propiedades. Todas las ciencias actuales, sin excepción, han ido mostrando la verdad de esta ley dialéctica. Hoy por hoy, los átomos, los elementos químicos, las partículas que componen los átomos, las sociedades humanas, las especies biológicas y aún el espacio y el tiempo, son concebidos como cambiantes y no como inmutables o estáticos como se creía antes.

Para actuar y razonar de acuerdo con esta concepción dialéctica de que todo cambia, debemos acostumbrarnos a analizar todos los hechos en su perspectiva de desarrollo. Debemos examinar su pasado y su futuro probable. Si sólo conocemos algo: una persona, una institución, un objeto o cualquier cosa, tan

sólo por su presente, nuestra visión de ese hecho será incompleta, estática y deformada. Es como si quisiéramos emitir un juicio sobre una película examinando una de las miles de fotografías que la componen. Al no conocer, por ejemplo, el pasado de un militante y sólo examinarlo según como es en la actualidad, no podremos apreciar si él va progresando o, por el contrario, si está degenerándose y echándose a perder. Tendremos, entonces, la tendencia a condenarlo, si en él priman en la actualidad los elementos negativos, al no advertir que antes era peor y que está en proceso de superar sus defectos. O, por el contrario, podremos ilusionarnos y despreocuparnos de su desarrollo, si predominan en él los aspectos positivos y no advertimos que en el pasado era aún mejor que ahora y que está corrompiéndose. En general, para el trabajo en cualquier frente de masas necesitamos investigar su pasado: las tradiciones de lucha que allí han existido; las tácticas reaccionarias que han empleado los patronos; el tipo de dirigentes que han elegido; la antigüedad de la organización, etc., etc. Sin el conocimiento de estos datos históricos, nuestra investigación sobre lo que es en la actualidad dicho frente de masas, será incompleta y correremos graves riesgos de equivocarnos.

Del mismo modo, en el planteamiento de nuestra acción respecto a un frente de masas, a una persona, a una institución o a un proceso cualquiera, no podemos dejar de considerar su futuro probable. Un auténtico dialéctico revolucionario militante, se propone transformar la realidad. La estudia y analiza, precisamente, para transformarla en un sentido revolucionario. No puede dejar de estar presente el futuro, por lo mismo, en sus planes y análisis de cualquier hecho. Para este análisis del futuro, por supuesto, no basta saber que las cosas inevitablemente cambian, no basta por lo tanto conocer tan sólo esta primera ley de la filosofía dialéctica. Es preciso saber, cómo cambian.

Para conocer la dirección en que se transformarán las cosas y el papel que nuestra acción puede jugar para acelerar una transformación positiva, es necesario analizar las condiciones concretas del cambio en función de las otras leyes de la dialéctica, que examinaremos más adelante. El camarada Mao Tse-tung, por ejemplo, pudo, en los momentos más difíciles de la lucha y cuando las fuerzas revolucionarias eran más débiles en comparación con las del enemigo, plantear que éste era "un tigre de papel" y enunciar su gran derrota. Esta no fue una profecía sin fundamento o la expresión de un simple deseo subjetivo. Fue una predicción científica basada en los intereses que representaba el Partido Comunista en China y en el creciente y previsible desarrollo de toda clase de

contradicciones y obstáculos en el campo enemigo. Un dialéctico debe saber descubrir, aún en aquellas cosas que en la actualidad aparecen como débiles y pequeñas, el germen de lo que en el futuro será poderoso y triunfante, ya que las fuerzas destinadas a sumarse, paso a paso, a su desarrollo, son gigantescas. Debe saber apreciar, también, aquello que en el presente es poderoso en apariencia (los reaccionarios, por ejemplo) pero que en el futuro está condenado al fracaso, debido a que representa intereses minoritarios y, por lo mismo, su base de sustentación en verdad es muy débil; debido a que es—como lo expresara gráficamente Lenin—“un coloso con pies de barro”. Si no se es capaz de ver el futuro de las cosas, será imposible planear su transformación dialéctica y se caerá en la rutina, en el oportunismo de amoldarse a las minucias políticas del momento, o en el fatalismo y derrotismo, derivados de perder la perspectiva en la lucha. Una organización revolucionaria, que no actúa teniendo en vista el futuro para actuar desde ahora tomando en cuenta dicha perspectiva, caerá en graves imprevisiones y sufrirá golpes muy serios por parte del enemigo. Sería, por ejemplo, absurdo, que un Partido revolucionario, se dejara ilusionar, como lo fomentan los revisionistas, con que predominará siempre en Chile el actual sistema de engaño legalista, no tomando desde ya precauciones para la represión aguda que vendrá, inevitablemente, cuando la lucha se intensifique.

2. La segunda ley filosófico-dialéctica, nos enseña que el motor de la transformación de todas las cosas y de sus propiedades, son las contradicciones que encierran todas las cosas y todas las propiedades de las cosas. Nos enseña, que no existe ningún objeto o propiedad de un objeto, que tenga su estabilidad, su forma de existencia, absolutamente garantizada. Nos enseña, que cualquier objeto mantiene ciertas propiedades o características sobresalientes, predominantes en él, que sirven para definirlo y distinguirlo de otros objetos, gracias a una intensa pugna y lucha contra fuerzas que están presionando en diversos grados por derrumbar dichas propiedades, por transformar a ese objeto. Esas fuerzas opuestas a las propiedades dominantes de un objeto, esas contradicciones que encierra cualquiera cosa del Universo, pueden operar desde dentro del mismo objeto, en tal caso se les llamará contradicciones internas; o desde fuera, desde el resto de la realidad, en cuyo caso, se las llamará contradicciones externas. Un ser, por ejemplo, está vivo (es decir, posee las propiedades de la vida: asimilación, desasimilación, desarrollo, reproducción, etc.), no sólo porque en él existan estas propiedades que son características de los seres vivos, sino, porque dichas propiedades vitales están triunfando en su lucha constante contra las fuerzas

que se le oponen: las fuerzas de la enfermedad, de la desintegración, de la muerte. Un ser humano es generoso, revolucionario, combativo, etc. no sólo porque en él predominan dichas virtudes, sino, porque a través de una intensa lucha interior y contra fuerzas hostiles de su medio, logra vencer las fuerzas contradictorias que se oponen a dichas virtudes: el egoísmo, las tendencias o ideas reaccionarias, el temor, etc... Si bien podemos calificar a una sociedad como capitalista porque en ella la burguesía controla el Poder, la propiedad y las instituciones, eso no significa que en ella no existen fuerzas revolucionarias, como el proletariado y otras, que se oponen al predominio de la burguesía y que terminarán por echarla abajo, cambiando de estructura a esa sociedad. En un átomo a las fuerzas de cohesión existentes en él se oponen las fuerzas expansivas de la energía que lo integra; junto a la fuerza de atracción que cualquiera masa ejerce sobre otra, existen también fuerzas opuestas; junto a la corriente eléctrica positiva, una corriente opuesta de carácter negativo, etc.

Para un materialista dialéctico militante, que se propone transformar el mundo en un sentido revolucionario, es de vital importancia conocer y saber actuar sobre las contradicciones. Estas—como hemos dicho—son el motor del cambio. Si las cosas, la realidad, no fuera contradictoria, es decir, si en ella no operan fuerzas opuestas, no existiría el cambio y no podríamos influir para que las cosas se transformen de acuerdo a nuestros propósitos. Si a la ley de gravitación o atracción, que sujeta y ata los objetos a la tierra, no pudiéramos oponerle fuerzas contradictorias y opuestas a ella, como lo es la energía que impulsa los cohetes, jamás podríamos liberarnos de la atracción terrestre y explorar el sistema interplanetario. Si a la fuerza que mantiene unidas a las partículas y energías que integran un átomo, no pudiéramos oponerles fuerzas opuestas que tienden a desintegrarlo, jamás lograríamos producir una explosión atómica. Si en la mente de una persona no pudieran desarrollarse ideas y sentimientos contrarios a los que predominan en ella, nunca podríamos ganar a un militante—formado por la burguesía—para la causa revolucionaria. Si la dominación burguesa o imperialista sobre una sociedad, se diera libre de toda oposición sería imposible realizar la revolución. El hombre ha logrado ir dominando la naturaleza e influyendo sobre la sociedad en que vive, a través de la utilización de las propiedades contradictorias de la sociedad y de la naturaleza. Lo ha logrado, cooperando al desarrollo de fuerzas opuestas a aquellas que, teniendo el predominio en un momento determinado, desea dominar y controlar.

En cualquier objeto o proceso que

pretendemos transformar existen ciertas propiedades dominantes, es decir, temporalmente más poderosas. Estas propiedades dominantes y más poderosas son las que caracterizan a dichos procesos u objeto, las que le sirven para definirlo y diferenciarlo de otros. Decimos que una sociedad es dependiente o colonial, cuando en su economía, en la propiedad sobre los medios de producción, en el Poder, etc., tienen una influencia preponderante los monopolios de algún país imperialista. Decimos que una persona es reaccionaria, cuando en su manera de pensar y de actuar predominan los conceptos y acciones reaccionarios. Decimos que un ser está vivo, cuando en él predominan las propiedades características de la vida. Si queremos que un país deje de ser dependiente; que un reaccionario deje de ser reaccionario o que un ser vivo muera, necesitamos desarrollar fuerzas contradictorias, que se oponen a esas propiedades dominantes y aplastarlas. Al terminar con el carácter dominante de ciertas propiedades habremos realizado un cambio revolucionario en ese objeto o proceso.

Para realizar un cambio revolucionario en un objeto o proceso cualquiera, tenemos que apoyarnos fundamentalmente en sus *contradicciones internas*, es decir, en aquellas que formen parte del propio objeto o proceso. Si no nos preocupamos de desarrollar las contradicciones internas de un proceso, si prescindimos de ellas y tratamos de producir un cambio con meras influencias externas, obtendremos, a lo sumo, un cambio ficticio, inestable y transitorio. Algo de esto es lo que sucedió, por ejemplo, en aquellos países de Europa Oriental donde el "socialismo" fue implantado por el ejército soviético, sin que hubieran madurado suficientemente las fuerzas internas revolucionarias. Un huevo necesita de factores externos para germinar, como el calor, por ejemplo. Sin embargo, el calor no será jamás capaz de engendrar un ave de una piedra o de cualquier otro objeto donde no existan las contradicciones internas de la vida, propias de un germen. Incluso una causa mecánica y externa de un cambio, como una piedra que rompe un vidrio, por ejemplo, deberá actuar estimulando las contradicciones internas de ese objeto, que se oponen a su cohesión. Lo anterior significa, que para ganar a un simpatizante para el Partido; para educar a un militante; para ganar políticamente a un sindicato; o para hacer la revolución en un país, debemos investigar y desarrollar, fundamentalmente, las contradicciones internas de ellos, esto, naturalmente, sin descuidar los factores y contradicciones externas, que nos ayudan a lograr nuestros propósitos. Apoyándonos en las contradicciones internas, previo conocimiento de sus características concretas, la transformación nos resultará más fácil y más sólida en sus

resultados. Incluso sabremos, de ese modo, utilizar las influencias externas de un modo más eficaz.

Las contradicciones—ya lo hemos dicho—existen en todas las cosas, en todos los procesos, desde el comienzo de ellos hasta su fin. No debemos, por lo tanto, considerar como anormal que ellas aparezcan o se agudicen en aquellos lugares donde estamos actuando. Incluso dentro del Partido revolucionario, es inconcebible su desarrollo sin el surgimiento y la lucha contra tendencias oportunistas y aún francamente reaccionarias que surgirán en sus filas, con mayor o menor intensidad, en las diversas etapas de su desarrollo. No debemos desconcertarnos, por lo tanto, o desanimarnos al advertir su presencia y considerar la lucha contra ellas como una actividad normal e inseparable del desarrollo del Partido.

Junto con la universalidad de las contradicciones, es decir, con el hecho de que ellas están presentes en todas las cosas y procesos, en cualquiera de sus etapas, debemos tomar en cuenta que las contradicciones son diferentes entre sí y, por lo mismo, se resuelven con métodos distintos. Resolver una contradicción u obstáculo que se oponga a nuestros propósitos, significa oponerle las fuerzas necesarias como para vencer su resistencia y superarla. No podremos vencer una contradicción u obstáculo con cualquier tipo de procedimiento y no nos sirve siempre el procedimiento que fue eficaz para resolver otra de distinto carácter. Es así, como no podemos sanar a un enfermo de tifus con el mismo tratamiento que fue eficaz para sanar a otro que tenía neumonía; no podemos resolver las contradicciones que surjan entre los militantes del Partido revolucionario, con los mismos métodos de lucha que utilizamos contra el enemigo; los métodos que nos sirven para ganar políticamente a un sindicato, es posible que no sean aplicables a otro diferente; no será igual la revolución en un país capitalista desarrollado a la de un país dependiente del imperialismo y atrasado. Es por eso que, junto con conocer las características generales de la filosofía dialéctica, necesitamos investigar—de un modo materialista—en forma concreta el proceso que deseamos transformar. Este estudio concreto nos debe mostrar la particularidad, el carácter especial y diferente que revisten las contradicciones en ese proceso que queremos cambiar. Sin este estudio, al aplicar la dialéctica, caeremos en el dogmatismo.

Lo anterior nos indica que la revolución en Chile, si bien puede y debe utilizar aquellas experiencias internacionales que sean aplicables a nuestro país y en la medida y condiciones en que ellas sean aplicables, no puede hacerse calcando experiencias ajenas. El pretender copiar mecánicamente experiencias ajenas, sin

investigar el carácter particular y diferente que puedan revestir las contradicciones de nuestro país, de modo de adaptar a nuestras condiciones concretas aquello que nos sirva y desechar lo que no resulte aplicable aquí, sólo nos conducirá al fracaso.

3. La tercera ley filosófico-dialéctica, nos enseña como se producen y preparan los cambios profundos en las cosas o procesos o en algunas de sus propiedades. Entendemos por cambio profundo o *cualitativo* de una cosa o proceso, cuando dicho cambio determina que esa cosa o proceso deja de ser lo que es para transformarse en otro objeto o proceso distinto. El agua, considerado como un objeto o proceso químico, diremos que ha sufrido un cambio cualitativo cuando deja de ser agua y se transforma, por ejemplo, en hidrógeno y oxígeno sueltos, elementos que poseen propiedades diferentes y en ciertos aspectos aún opuestas a las del agua. Es posible, también, que la transformación cualitativa no alcance al agua como un todo, como un cuerpo químico y sólo afecte a alguna de sus propiedades. Por ejemplo, que tengamos agua en estado líquido y que esa propiedad del agua sufra un cambio cualitativo, que deje como resultado agua en estado sólido, es decir, hielo. En tal caso, una propiedad del agua: su estado líquido, habría sufrido un cambio cualitativo, sin embargo, seguiremos teniendo agua, sólo que ahora en un estado diferente: el sólido.

La tercera ley de la dialéctica nos indica que los cambios cualitativos de una cosa o de alguna propiedad de la cosa, se van preparando a través de cambios graduales llamados también cambios *cuantitativos*. Cambios graduales o cuantitativos de una cosa o de alguna de sus propiedades, son aquellos que por sí solos no determinan que esa cosa o propiedad deje de ser lo que es, transformándose en otra distinta. Así por ejemplo, el agua puede subir en algunos grados su temperatura o cambiar de color o de lugar en el espacio, sin dejar por eso de ser agua. Para el agua esos cambios, que no determinan por sí solos que ese producto químico deje de ser lo que es, serán cambios puramente cuantitativos. Lo mismo puede decirse de los cambios cuantitativos en las propiedades de un objeto o proceso. La propiedad de un metal de ser sólido, por ejemplo, puede disminuirse en cierto grado por medio del calor, haciéndose un poco menos sólido, sin perder, sin embargo, dicho metal el predominio de su solidez como ocurre cuando pasada cierta temperatura, se funde y se transforma en un metal líquido. Mientras exista una variación limitada de su solidez, sin dejar esta propiedad de predominar en ese metal (como ocurre al fundirse), dicha propiedad habrá sufrido sólo un cambio cuantitativo.

No obstante, lo que nos enseña la tercera ley

que examinamos, es que los cambios cuantitativos, graduales, que por sí solos no afectan lo que una cosa es, no pueden acumularse indefinidamente sin terminar por producir un cambio profundo, cualitativo. La acumulación de cambios cuantitativos, termina fatalmente por producir un cambio cualitativo, que afecta a lo que un objeto o una propiedad de un objeto son, transformándolos en otra cosa. Pensemos, por ejemplo, en una propiedad o conducta de un sindicato. Imaginémonos que en él se vota una huelga y que, habiendo 100 socios, se pronuncian 80 por no realizar el paro y sólo 20 por llevarlo a cabo. En tal caso, la opinión dominante en dicho sindicato, la mayoría, es decir, la fuerza que toma resoluciones a *nombre del sindicato entero*, será contrario al paro. Los 20 partidarios del paro representan, transitoriamente, una opinión minoritaria, una contradicción opuesta a la mayoría. Como son una minoría (y en el supuesto que el sindicato tome estas resoluciones por votación), no podrán abrogarse la representación del sindicato entero. Sin embargo, si los 20 que inicialmente estaban en minoría constituyen, aunque al principio no sean comprendidos, la fuerza más activa y en desarrollo del sindicato por interpretar mejor los intereses generales, podrán ir ganando uno a uno a los socios contrarios al paro. Entonces las filas de los 80 de la mayoría irán bajando en número y los 20 de la minoría irán creciendo *cuantitativamente* en número y en influencia. Si así ocurre, llegará un momento en que los partidarios del paro, ganando a más y más adeptos, llegarán a ser mayoritarios y serán ellos y no los otros quienes representen al sindicato en su conjunto y deciden la acción. Se habrá producido entonces un cambio *cualitativo* respecto a la decisión de hacer o no hacer paro en dicho sindicato. El ganarse a uno o tres de los 80 de la mayoría para la consigna del paro, es para el sindicato considerado en su conjunto, un cambio solamente cuantitativo, que no afectará todavía la existencia de una mayoría contraria a la huelga. Pero si los partidarios del paro logran ganar a más de 30 socios del sindicato, habrá surgido una nueva opinión mayoritaria, se habrá producido en este aspecto un cambio cualitativo.

Los procesos más grandes o complejos están compuestas de otros procesos más pequeños. Un ser vivo, por ejemplo, considerado en su conjunto como un proceso unitario, está compuesto de una infinidad de procesos menores: los procesos de los órganos biológicos de ese ser; los procesos de las células, etc., etc. Un país, considerado como un proceso unitario, está integrado también por una serie de procesos menores que recorren las clases sociales; estas clases por los procesos de diversas instituciones que forman parte de cada una de ellas; esas instituciones, por los procesos que

vive cada individuo a grupos de individuos que componen dichas instituciones, etc., etc. Este hecho de que los procesos más amplios y complejos estén integrados por una infinidad de procesos menores, determina que no podamos calificar en general una transformación como cuantitativa o cualitativa, sin preocuparnos del proceso que estamos examinando al calificarla de una u otra manera. En otras palabras: la misma transformación o cambio, que para un proceso relativamente amplio no significa más que un cambio de detalle, un cambio cuantitativo, que no afecta lo que dicho proceso es de una manera decisiva; puede significar, sin embargo, para un proceso menor, un cambio profundo, una transformación de ese proceso en otro, un cambio cualitativo. Por ejemplo, para un sindicato, considerado en su conjunto como un proceso amplio, el ganar un voto más para la huelga de entre los 80 que eran contrarios a ella, no representa más que un cambio cuantitativo, un cambio que no afecta la decisión todavía mayoritaria de los que se oponen al paro. No obstante, para ese individuo, considerado por sí solo como un proceso, dicho cambio de opinión: de contrario a partidario a la huelga, representa un cambio profundo de opinión, un cambio cualitativo. Antes pensaba de una manera, ahora piensa de un modo opuesto. También en su conciencia deberán haberse ido acumulando una serie de argumentos, una serie de cambios cuantitativos, antes que se produjera el cambio cualitativo de hacerse partidario del paro.

Una vez examinados características generales de esta tercera ley de la dialéctica, desprendemos de ella algunas lecciones para la acción práctica. De ellas se desprenden en primer lugar, la necesidad de acumular las fuerzas necesarias cuando nos propongamos realizar un cambio profundo o cualitativo. Tanto si queremos ganar a un simpatizante para el Partido, como si queremos ganar a un sindicato para determinada posición, o si pretendemos realizar la revolución en nuestro país, necesitamos acumular los cambios cuantitativos que son necesarios para lograr cualquiera de esas transformaciones. En el caso del reclutamiento de un simpatizante, por ejemplo, debemos combatir en su conciencia, paso a paso, la influencia de las ideas y costumbres reaccionarias, desarrollar la lucha de clases en su conciencia. La acumulación cuantitativa de nuestra influencia revolucionaria, unida a lo que es aún más importante: la maduración y desarrollo de sus propias ideas revolucionarias, irán agudizando la contradicción con todo aquello que lo frena para transformarse en revolucionario. Si lo que está avanzando en su conciencia son las ideas revolucionarias, tarde o temprano, se producirá en él un vuelco. La lucha será mayor o menor, según la correlación de fuerzas que ex-

istan en nuestro simpatizante, entre las ideas y virtudes que lo impulsan a ser revolucionario y aquellas que se oponen a esta decisión; entre las influencias positivas que recibe del medio ambiente y las influencias retrógradas y negativas. Para influir en forma efectiva en su transformación de simpatizante en militante, debemos saber medir con cierta exactitud el peso de una u otra influencia. Esa correlación de fuerzas opuestas, determinará que nuestro trabajo sea más o menos prolongado, más o menos intenso. En algunos casos, incluso, en que los aspectos negativos en su conciencia y en el medio al cual está integrado son muy aplastantes, ni siquiera valdrá la pena que nos empeñemos y gastemos esfuerzos en pretender ganarlo. Si no realizamos esta apreciación objetiva y clara de las contradicciones que existen en la conciencia de un simpatizante y la influencia positiva o negativa de su medio, cometeremos errores en nuestro trabajo de reclutamiento. O bien, trataremos de forzarlo a una decisión antes de que haya madurado lo suficiente, o bien, subestimaremos los avances que ha hecho, cerrándole con actitudes sectarias las puertas del Partido. En lo que respecta a la revolución en el plano nacional, es necesario también tomar en cuenta esta ley de la dialéctica. Si se lanza una batalla decisiva por conquistar el poder, por provocar un cambio cualitativo de tipo revolucionario, sin haber acumulado fuerzas, en experiencias, en acciones, etc., es decir, los elementos necesarios como para triunfar, se estará cometiendo un error de tipo "izquierdista" y se enfrentará un fracaso y un escarmiento, que hará retroceder la lucha. En cambio, si como los revisionistas, nos empeñáramos sólo en lograr pequeños cambios cuantitativos, pequeñas reformas, sin acumular fuerzas con vista a una revolución o si existiendo un desarrollo suficiente de fuerzas revolucionarias, se rehuye las batallas que es posible dar, se estará cometiendo un error de derecha. La idea de que es posible conquistar el Poder por media de la lucha de un pequeño grupo aislado de las grandes masas explotadas es una desviación "izquierdista" en la forma, pero que favorece a los reaccionarios en el fondo. La mantención que hacen de las luchas reivindicativas los revisionistas, en un plano meramente economicista, reformista y legalista, sin pasar a formas superiores de lucha, es una típica desviación de derecha. En toda acción que emprendamos por transformar algo deberemos cuidarnos de estos dos errores: la desviación "izquierdista" y la derechista. Estos errores están directamente relacionados con la tercera ley de la dialéctica que analizamos: con pretender lograr un cambio cualitativo, sin pasar por los necesarios cambios cuantitativos que lo hacen posible; o frenar un cambio cualitativo que está maduro

o un avance serio hacia él, desviando fuerzas hacia objetivos secundarios, en lugar de acumularlas en la dirección precise.

4. La cuarta ley filosófico-dialéctica nos enseña que en el Universo no existe ningún objeto aislado, sobre el cual no esté influyendo de uno u otro modo, el resto de la realidad. Más aún, esta unidad e interacción existente en el Universo es tan profunda, que no hay en él ninguna cosa que no sea transformable en alguna otra de las que existen. Si tenemos una corriente de energía eléctrica, por ejemplo, ella no sólo es influida por la temperatura del medio en que se desplaza: por la gravitación o atracción que ejercen los cuerpos más cercanos, por la luz existente; sino que, es transformable en esas otras formas de energía o en objetos materiales. Así por ejemplo, la energía luminosa de una ampolleta, ha sido antes energía o en objetos materiales. Así por ejemplo, la energía luminosa de una ampolleta, ha sido antes energía calórica de los filamentos de la ampolleta, los que pasando cierto grado cuantitativo de calor desprenden luz. Antes de esto, ha sido energía eléctrica, que marcha de la planta generadora hasta la ampolleta; y, todavía antes, ha sido energía cinética y mecánica del agua, que mueve los mecanismos de la planta generadora y produce por roce corriente eléctrica. Unas formas de energía se transforman en otras y aún la materia en energía y vice-versa, ya que la materia no es sino energía condensada y, como lo demuestran las explosiones atómicas, transformable nuevamente en energía.

Esta ley nos exige analizar cualquier proceso u objeto que pretendamos transformar, no en forma aislada, sino tomando muy en cuenta el resto de la realidad que influye sobre su estructura actual y sobre su evolución futura. Naturalmente, aquellos factores más cercanos al objeto en cuestión, ya sea en el tiempo o en el espacio, serán los que más poderosamente influyan sobre él. Aquellos que estén muy distantes en el tiempo o en el espacio, tendrán una influencia muy lejana y muy indirecta que no será necesario tomar en cuenta. Si consideramos que el medio ambiente que condiciona a un objeto cualquiera que pertenezca a él es complejo, ello nos impedirá caer en las interpretaciones simplistas tan corrientes, de atribuir algunas características o cambios de ese objeto a un solo factor o causa. Es posible que exista una causa sobresaliente de un hecho, pero, ella no operará nunca sola sino en conjunto con otra serie de factores determinantes. Como hemos ya señalado, además, las contradicciones internas son la principal y decisiva causa de todo cambio.

Si queremos por ejemplo, conocer a un simpatizante, a un organismo sindical o a un país determinado, no será suficiente que

estudiemos sus contradicciones internas. Debemos también investigar el medio al cual pertenece y las influencias, mayores o menores, que los diversos elementos de ese medio ejercen sobre lo que él es y sobre sus perspectivas de desarrollo. Nuestro conocimiento de un militante será bastante incompleto si no sabemos a la clase social a la que pertenece; la generación de la que forma parte con las experiencias propias de ella; las características de su familia y amistades; su profesión y lugar de trabajo, etc. Sólo un estudio completo del objeto y de su medio, nos permitirá valorar apropiadamente aquellos factores que estimulan y fortalecen, ya sea los aspectos positivos o los negativos, de sus contradicciones.

Esta ley de la unidad e interacción existentes entre los diversos aspectos de la realidad, nos permite desarrollar la conciencia y la acción de las masas en la dirección de las contradicciones fundamentales que nos proponemos vencer para producir un cambio cualitativo, revolucionario, en nuestro país. Muchos obreros no ven sino la contradicción inmediata con su patrón y sólo conciben la lucha en su contra. No ven los vínculos de su patrón con toda la clase explotadora; no comprenden, que el gobierno representa en el Poder a esa clase social y, más aún, que detrás del gobierno y de los patrones criollos está el imperialismo que los maneja. Si compra más caro un par de zapatos en una tienda se disputará tan sólo contra el comerciante, que es apenas un eslabón final de toda una cadena de explotación. No comprenderá que una parte importante de esa alza que paga al comerciante, ha sido ya exigido a éste, por el mayorista; que a éste se lo ha exigido el industrial; y que éste ha debido subir los precios, no sólo para ganar más, sino para pagar maquinarias, patentes, materia prima, etc., más caras al imperialismo yanqui. El estudio de esta interrelación de unos hechos, objetos o procesos con otros y sobre todo, la influencia general sobre todos los problemas del país que tiene la existencia del latifundio, del imperialismo yanqui y de la burguesía monopolista, nos permitirá, a través de la lucha, ir abriendo los ojos a nuestro pueblo y concentrando, más y más fuerzas, contra los enemigos principales. La acción misma, acompañada de la propaganda revolucionaria, es el medio más eficaz para poner en evidencia esta conexión entre unos hechos y otros. Muchos obreros al combatir contra su patrón, por la solidaridad que éste recibe de otros patrones, por la represión que desata el gobierno para proteger los intereses del capitalista, etc., comprende rápidamente el carácter de clase y político de su lucha.

INTEGRACION DE LAS LEYES DIALECTICAS

Hemos señalado en el comienzo de este escrito, que para ser materialistas consecuentes, necesitamos investigar a través de la práctica, planificar el trabajo y controlarlo. No obstante, como materialistas *diaéticos* no investigamos, planificamos y controlamos de cualquier manera, sino aplicando el método filosófico-dialéctico. Esto es constatando de que manera propia, características, se manifiestan las leyes dialécticas en esa realidad sobre la que queremos actuar y de que manera las aprovecharemos para nuestra acción revolucionaria. Para su mejor estudio, nos hemos visto obligados en este trabajo a analizar por separado las cuatro leyes fundamentales de la dialéctica. Sin embargo, es preciso tener muy en claro que ellas no se manifiestan, ni operan en la realidad por separado, sino, por el contrario, íntimamente ligadas. Así, por ejemplo, si como señala la primera ley, las cosas cambian en todos sus aspectos tarde o temprano ello se debe a la naturaleza contradictoria de ellas; a que no hay ninguna propiedad que exista al margen de la lucha que ella libra frente al embate de las fuerzas que se le oponen. Por otra parte, hemos hablado de la existencia de contradicciones externas a los objetos o procesos. Pues bien, estas contradicciones externas son una expresión de la ley de la interacción de los procesos y objetos entre sí, que es también contradictoria. Hay influencias externas, que tienden a reafirmar las propiedades dominantes en un objeto o proceso y otras que contribuyen a su transformación y que refuerzan las contradicciones internas que se oponen a ellas. Por último, el avance cuantitativo de un aspecto de un proceso o de un objeto, avance en oposición a sus cualidades dominantes y más poderosas, expresa el desarrollo de una contradicción que terminará por producir un cambio cualitativo. Más aún, el propio avance cuantitativo no debe comprenderse como un mero avance numérico o de cantidad de las fuerzas que se oponen a las propiedades dominantes, sino, como un avance en el que se van resolviendo contradicciones menores y con ello se va haciendo más y más eficaz la oposición a las propiedades más poderosas y dominantes. Este avance cuantitativo para un proceso de cierta magnitud—ya lo hemos dicho—encierra una cantidad de procesos menores en los cuales deberán resolverse las contradicciones, es decir, producirse cambios cuantitativos y cualitativos, que incrementarán la cantidad del proceso mayor. Así, por ejemplo, el acrecentar la cantidad de partidarios de la huelga en el caso del sindicato que citamos antes, significa la solución de una serie de con-

tradicciones en la conciencia de sus integrantes, de discusiones entre grupos de opinión, de enfrentamientos, de maniobras de la mayoría, etc. Se trata de un avance cuantitativo complejo y contradictorio y no de un mero crecimiento de cantidad. Incluso, para que sea eficaz el desarrollo cuantitativo de las fuerzas destinadas a derrotar a los aspectos dominantes, dicho desarrollo deberá realizarse en la dirección de aquel método que es adecuado para resolver *esa* contradicción. Si se acumulan, cuantitativamente, por ejemplo, fuerzas populares interesadas en la revolución, en torno a los planteamientos y acciones oportunistas, electoralistas y reformistas de los revisionistas, dicho desarrollo cuantitativo, lejos de ser favorable a la revolución, será contrario a ella. Aquellas fuerzas populares, en cambio, que se agrupan en torno al propósito de desarrollar una lucha armada por el Poder, constituirán un real avance hacia el triunfo de la revolución. De lo anterior se desprende, que si en el movimiento popular surgen y se desarrollan cuantitativamente fuerzas orientadas por un camino errado e ineficaz para combatir a los sectores dominantes, será una condición para avanzar realmente, el luchar contra esa falsa orientación, el resolver esa contradicción, ese factor negativo que opera dentro de los sectores revolucionarios. Aquí tenemos, por lo tanto, una contradicción, que si no es resuelta, frenará o impedirá el avance cuantitativo hacia el triunfo. Todo lo anterior, se desprende de la ley formulada por el camarada Mao Tse-tung, referente a la particularidad de las contradicciones (ley que ya examinamos), que nos enseña que las contradicciones son diferentes entre sí y que se resuelven con métodos diferentes y propios de cada contradicción.

Esta valiosísima ley de la particularidad de las contradicciones, contribuye a aclarar también otro aspecto muy importante de cómo se realiza el enfrentamiento entre los aspectos dominantes, que hacen que una cosa sea lo que es y aquellos que pugnan por cambiar el carácter de esa cosa o proceso. Los aspectos dominantes de un proceso, las clases explotadoras, por ejemplo, en una sociedad capitalista, no combaten a las fuerzas que se les oponen y que las derribarán, exclusivamente, atacándolas, reprimiéndolas y enfrentándose directamente con ellas, sino, también, tratando de descomponerlas por dentro. El descomponerlas por dentro significa aumentar sus contradicciones internas, engañar a ciertos sectores conduciéndolos por un camino errado e ineficaz, por un camino distinto al adecuado para resolver esa contradicción particular. Es el caso que hemos citado de los revisionistas—agentes de la burguesía que operan camuflados dentro de las filas de los explotados—y de todos los oportunistas en general. Las fuerzas

revolucionarias también deben utilizar el método de descomponer e intensificar las contradicciones en el seno de los enemigos. Esta disminuye su empuje cuantitativo y acrecienta, relativamente, el desarrollo cuantitativo de las fuerzas revolucionarias. Por eso, en todas las guerras, se emplea la llamada guerra psicológica, que tiene por objeto descomponer al enemigo y atenuar su empuje y combatibilidad.

LOS CONCEPTOS DE ESTRATEGIA Y TACTICA

Hemos dicho antes, que la planificación del trabajo es una condición indispensable para actuar como materialistas-dialécticos. Pues bien, en cualquiera planificación deben estar presentes los conceptos de estrategia y táctica, que están íntimamente vinculados a las leyes dialécticas y, particularmente, a la de los cambios cuantitativos y cualitativos. La Estrategia se relaciona con la planificación y obtención de un cambio cualitativo y la Táctica, con los cambios cuantitativos que es preciso acumular para lograr el cambio cualitativo previsto. Si encaramos la transformación cualitativa de un proceso cualquiera, por ejemplo, de una sociedad capitalista en socialista, la Estrategia será la que defina esa meta a lograr, así como aquellos elementos y aquellas formas de acción indispensables para producir un cambio revolucionario. La Estrategia deberá determinar las contradicciones fundamentales, es decir, las fuerzas dominantes que tenemos que aplastar y derrotar para realizar el cambio; deberá precisar las fuerzas contradictorias que desarrollaremos cuantitativamente en oposición a dichas fuerzas fundamentales y dominantes; y la forma eficaz de acción para resolver esa contradicción particular, en torno a la cual deberemos realizar la acumulación de fuerzas. La Estrategia representa, pues, tanto la meta a lograr, como aquellos elementos y formas de acción que deben estar presentes, aunque variando su uso y su empleo, durante todo el proceso y hasta su término. Los enemigos fundamentales a derrotar; la necesidad de un Partido revolucionario; la necesidad de una forma de lucha principal, a la cual se subordinan las otras; las fuerzas que serán movilizadas por dicho Partido, etc., aunque la manera de emplearlas deba variar según las circunstancias, se mantienen hasta el logro del objetivo estratégico. Son, por tanto, elementos de la Estrategia.

La Estrategia define, por consiguiente, tanto el cambio cualitativo que nos proponemos lograr, como aquellos elementos y acciones que son indispensables para conseguirlo.

La Táctica, por su parte, consiste en el

avance concreto que realizamos hacia la transformación cualitativa o estratégica; consiste en las acciones destinadas a acumular las fuerzas cuantitativas necesarias como para derrotar a las fuerzas fundamentales, que determinan la estructura de la sociedad. Sin embargo, ya lo hemos dicho antes, el proceso de acumulación de fuerzas, no consiste en un proceso mecánico y lineal, en que las fuerzas favorables a nuestros propósitos se vayan sumando unas tras otras, sin obstáculos, ni contradicciones. Se trata de un proceso extremadamente complejo y contradictorio, con altibajos, avances y retrocesos; un proceso que implica—para poder avanzar—resolver contradicciones particulares y cambiantes, lo que requiere variar los métodos para resolver esas contradicciones particulares, cada vez que las circunstancias lo exijan. Por el mismo proceso de acumulación de fuerzas y agudización de la contradicción principal, las situaciones concretas van cambiando: el enemigo varía sus formas de lucha y las fuerzas revolucionarias, tanto por su propio desarrollo o por las variaciones que haga el enemigo, deben también cambiarlas. La Táctica, por lo tanto, debe irse rehaciendo constantemente de acuerdo a las alternativas del proceso, para poder—de ese modo—abrir paso en forma eficaz al avance hacia el cumplimiento de los objetivos estratégicos. La Táctica emplea los elementos y formas de acción que, como el Partido y otros, ha definido la estrategia como indispensables para todo el proceso pero, no los emplea de la misma manera durante todo el proceso, sino, adaptándolos a las variaciones que en él ocurran para emplearlos del modo más eficaz. Un médico, por ejemplo, para trazar una estrategia de lucha contra una enfermedad, deberá precisar cual es la causa de ella que debe derrotar; así como ciertas acciones y tratamientos indispensables para sanar al enfermo. No obstante, este mismo plan estratégico, deberá ir variando en su aplicación de acuerdo a las circunstancias. No será el mismo en los momentos iniciales, que cuando el enfermo se está recuperando o en el caso de que tenga una recaída o una complicación de otro tipo. Se necesitará, por lo tanto, aplicar el tratamiento de acuerdo a cierta táctica—manteniéndose lo esencial de él—pero adaptándolo según sus etapas de aplicación y de acuerdo a las reacciones del organismo y de los agentes de la enfermedad.

Del mismo modo como es necesario para calificar un cambio de cualitativo o meramente cuantitativo, establecer la magnitud del proceso respecto al cual se realiza esa calificación de dicho cambio, los conceptos de estrategia y táctica, pueden aplicarse también a los distintos niveles. Si hablamos de Chile en su conjunto, podemos establecer una estrategia y una táctica

tica nacionales. No obstante, podemos establecer también una estrategia y una táctica para ganarnos a un sector social; para incorporar a determinado nivel de lucha a un sindicato; o bien, para ganarnos un integrante de ese sindicato. El logro de un objetivo estratégico parcial, el logro de un cambio cualitativo, por ejemplo, en un sindicato, para el país considerado en su conjunto, no significará más que un avance cuantitativo. Sin embargo, es necesario manejar estos conceptos de estrategia y táctica para planificar, en cualquier nivel en que se está trabajando. Cada organismo, al planificar la acción en su frente de masas y luego de haber investigado, debe formular ciertos objetivos estratégicos a cumplir en un plazo determinado y debe, también, trazar una táctica adecuada para avanzar hacia sus objetivos estratégicos. Al realizar, periódicamente, un control de la aplicación de los planes de acción podrá ir modificando, de acuerdo a las circunstancias cambiantes y a los éxitos y fracasos de la acción, la táctica a aplicar. Al formular los planes estratégicos parciales, se debe tener siempre en vista la estrategia y la táctica general, nacional y aún internacional del movimiento revolucionario. Sólo constituirán un avance táctico en sentido nacional, aquellos cambios estratégico-tácticos parciales, que se realizan en función de los intereses y objetivos planteados por la estrategia nacional. Se puede tener éxito, por ejemplo, en el objetivo estratégico parcial de lograr la dirección de una lucha reivindicativa determinada, pero, si esa lucha es dirigida con una orientación oportunista, no se estará haciendo un aporte real a la acumulación de fuerzas en torno a la lucha revolucionaria, la única que puede conducir a obtener un éxito estratégico nacional. Si bien, por lo tanto, es muy útil formular estrategias y tácticas a distintos niveles para planificar correctamente el trabajo, ellas deben planearse tomando en cuenta la subordinación de la parte al todo, tomando muy en cuenta los objetivos estratégicos y tácticos generales, a cuyo servicio están las acciones locales o parciales.

Por otra parte, la utilización de la estrategia y tácticas nacionales a nivel local, no puede hacerse sin adecuarlas a las circunstancias con-

cretas de cada lugar. La estrategia y táctica nacionales, tienen que ser trazadas en función de los aspectos básicos y comunes a todo el país. Por lo mismo, ellas no pueden contener una respuesta de cómo aplicarlas de acuerdo a las circunstancias especiales de una región determinada; no puede establecerse en una táctica nacional la particularidad de las contradicciones que deberán resolverse en cada localidad para avanzar en su aplicación. Cada región, por lo tanto, deberá estudiar en forma concreta, la manera de dar cumplimiento allí a la estrategia y táctica nacionales. En la guerra, un Estado Mayor puede dar órdenes generales de tomarse un poblado. Los capitanes, sin embargo, no pueden limitarse a repetir dicha orden en los mismos términos generales. Deberán planear en forma más concreta la movilización de las tropas a su mando. Los sergentes y cabos, a su nivel, deberán preocuparse de los aspectos más detallados de la acción: por donde avanzarán, como se apoyarán mutuamente, etc. Finalmente, cada soldado en su avance, de un modo aún más concreto, deberá utilizar los diversos obstáculos para protegerse, deberá enfrentar al enemigo, deberá desplazarse, etc. Del mismo modo si la estrategia nos exige expulsar a los monopolios imperialistas de Chile y la táctica nacional—en la actual etapa—nos exige denuncia la penetración y explotación imperialista; penetrar con el Partido revolucionario en las empresas dominadas por el imperialismo; intensificar la lucha de clases en ellos y reclamar en cada lucha la nacionalización de esas empresas, a nivel regional, esa táctica nacional deberá asumir una formulación aún más concreta.

Allí se deberá formular un plan regional, para denunciar la explotación imperialista en esas empresas; para concretar las fuerzas regionales necesarias como para penetrar en ellas preferentemente; para dar apoyo solidario en la región a las luchas que allí se desarrollan; etc.

Más aún, a nivel de cada industria controlada por el imperialismo, la célula o las células encargadas de trabajar en ella, deberán formular planes estratégicos y tácticos aún más concretos, de penetración, movilización, etc., de acuerdo a las condiciones propias y específicas de cada empresa.

Resumen del libro "Contradicciones: naturaleza de la dialéctica"

La revista "Causa", publica en este número la Introducción y un resumen de los capítulos del libro: "Contradicciones: Naturaleza de la Dialéctica", escrito por Jorge Palacios y que será publicado próximamente. Esta obra, representa los resultados de más de 20 años de trabajo del autor en torno al problema de la dialéctica materialista, ya sea personalmente o en sus cursos universitarios. Contiene una reformulación de una serie de conceptos del materialismo dialéctico, así como de conceptos científicos, en función de criterios que dejaron esbozados los creadores del marxismo, sin desarrollarlos, sin embargo, de un modo amplio. El libro formula, además, una profunda crítica a las concepciones revisionistas en filosofía y a tendencias mecanicistas en la interpretación del materialismo dialéctico. Las ideas expuestas en la obra mencionada, han sido ilustradas con numerosos ejemplos, tanto de la vida social como de la filosofía de las ciencias, materia ésta última en la que el autor realizó su tesis para titularse en la Universidad de Chile. Al final del libro se muestra la incidencia de los errores y deformaciones de la filosofía marxista, que son criticados en él, en la crisis que han sufrido diversas experiencias de construcción del socialismo, así como el propio Movimiento Comunista Internacional.

El libro cuyo resumen e Introducción publicamos, representa un aporte personal del camarada Palacios, un esfuerzo por contribuir a la discusión en torno al materialismo dialéctico, así como en oposición a sus tergiversaciones. Por lo mismo, no debe ser considerado como un dogma, sino como materia de discusión y análisis crítico, por parte de quienes lo lean y estudien. Discusión y análisis, que deben contribuir a completarlo y a corregir los errores que pueda contener.

INTRODUCCION

Una de las fallas más frecuentes en las formulaciones acerca del materialismo dialéctico, deriva de la insuficiente integración entre ambos conceptos. A menudo, se sacrifica el carácter dialéctico de la realidad, creyendo así defender el materialismo; y, a la inversa,

pretendiendo fundamentar el carácter dialéctico del Universo, se cae en una especulación idealista acerca del cambio, que luego es impuesta de un modo forzado y apriorístico a la realidad. Es común, por último, también, que ambas nociones: el materialismo y la dialéctica, sean empleadas con un criterio semejante al de la "complementariedad", que aplica Bohr para eludir las contradicciones objetivas descubiertas en la exploración del micro-cosmos, "congelándolas" en antinomias subjetivas, destinadas a ser aplicadas, sucesivamente y por separado, a los hechos.

Para realizar una real fusión (como la que se da en la realidad) entre la dialéctica y el materialismo, nos ha parecido indispensable reformular los principios fundamentales del materialismo dialéctico, en torno a tres criterios básicos: en primer lugar, estableciendo, como esencia de la dialéctica, el carácter contradictorio de toda realidad; en segundo lugar, reconociendo, verdadera y consecuentemente, la supremacía de las leyes dialécticas y, en particular, la de las contradicciones, como principios objetivos básicos del devenir en el Universo; y, por último, mostrando la importancia decisiva de la particularidad de las contradicciones, tanto como nexo entre el materialismo y la dialéctica, como en su calidad de motor del desarrollo, en su avance hacia la generalidad, en oposición a la regularidad ya establecida.

El primero de estos criterios, el carácter esencial de las contradicciones, nos ha obligado a reformular las otras leyes dialécticas como modalidades de tal desarrollo contradictorio esencial. Así, por ejemplo, la ley de los cambios cuantitativos que se acumulan hasta generar un cambio cualitativo, que habitualmente ha sido ilustrada—siguiendo en esto a Hegel—de un modo muy abstracto y esquemático, resulta plena de un rico contenido dialéctico. El desarrollo de la cantidad aparece, a su vez, como un complejo proceso dialéctico integrado por procesos menores, en los que se suceden y entrelazan cambios de cantidad y calidad y diversas modalidades de oposición, que habrán de conducir al cambio esencial del proceso entero.

Del mismo modo, la unidad del Universo, la interacción de los procesos, como la transformabilidad de unos en otros, es reinterpretada como expresión del despliegue e interacción de las contradicciones internas y externas de ellos. Con este mismo criterio, de situar las contradicciones como esencia de la dialéctica, hemos debido redefinir una serie de conceptos científicos, tales como: causa, efecto, ley, determinismo, azar, probabilidad, etc., como otras tantas expresiones de esa naturaleza contradictoria de la realidad. Así mismo, desde este punto de vista, las categorías heredadas de la filosofía metafísica y los propios conceptos de la lógica formal, son sometidos a crítica, estableciendo los límites de su vigencia. Se ensaya, al mismo tiempo, superar la polaridad abstracta y esquemática con que han sido, a menudo, tratadas dichas categorías, haciendo penetrar la contradicción, tanto en la caracterización de la esencia como del fenómeno, de la necesidad como de la casualidad, de la forma como del contenido, etc.

El segundo criterio, de establecer verdaderamente la supremacía objetiva de las leyes dialécticas, conduce también a óptimos resultados. Por de pronto, obliga a desmistificar las leyes científicas que expresan la regularidad de los fenómenos, estableciéndolas como otras tantas identidades relativas, temporales y contradictorias en su propia esencia y, por ende, como simples marcos generales de determinación, en los que juegan como alternativas aleatorias las particularidades contradictorias. De aquí nace, al mismo tiempo, una crítica en profundidad a la concepción mecanicista, rígida y fatalista del determinismo y la explicación del carácter meramente probabilístico de la legalidad científica, sometida a una legalidad dialéctica más profunda.

El criterio mencionado, además, permite una real interpretación objetiva de la libertad humana, sacándola del marco restringido de una mera "conciencia de la necesidad", para fundamentarla en las crecientes alternativas que el hombre forja, como fuerza natural y social objetiva, aprovechando la naturaleza dialéctica y contradictoria de toda realidad y el carácter restringido de las leyes que expresan la regularidad de los fenómenos.

Finalmente, se valoriza, como un factor decisivo en la evolución del Universo hacia nuevas formas cualitativas más complejas, la importancia del desarrollo de la particularidad (y aún singularidad) de las contradicciones, que se generalizan progresivamente, hasta implantarse como leyes de nuevos procesos, en oposición a la regularidad legal vigente. Es la exploración de esta particularidad de las contradicciones, ligada tanto a la esencia como a

los aspectos no-esenciales de todo proceso, la que permite, en última instancia, fundir el método dialéctico a la verdad concreta materialista.

Sólo agregaremos, que el libro, en torno a los mismos puntos de vistas rectores enunciados, incluye un ensayo de definir conceptos tales como: contradicción fundamental, contradicción principal, contradicciones antagónicas y no-antagónicas, así como una crítica a las tergiversaciones del materialismo dialéctico, que pensamos están contenidas en numerosos textos soviéticos de filosofía.

La fecundidad de los criterios empleados, así como su justeza, con los que nos hemos esforzado por interpretar de un modo coherente y objetivo, hechos tan diversos como: la restauración del capitalismo en una serie de países que lograron acceder al socialismo y, por otra parte, las polémicas que han surgido en torno a la explicación de los procesos de la micro-física, queda librada a la apreciación y al espíritu crítico de los lectores. Al fin y al cabo, lo que hemos pretendido, en esencia, es incitar a la polémica y a partir de ella, a una reactualización y revitalización del materialismo dialéctico e histórico, que se muestra, a todas luces, como necesaria y urgente.

Paris, 1° de Julio de 1979.

RESUMEN DEL LIBRO, "CONTRADICCIONES: NATURALEZA DE LA DIALECTICA"

El libro comienza valorizando el importante rol que juega la identidad, no obstante su carácter relativo y temporal, en la evolución dialéctica de la realidad, así como en el conocimiento. Muestra, al mismo tiempo, las diversas tendencias que se han generado en la filosofía, según la importancia relativa que se conceda a los conceptos de identidad y cambio y a la interrelación entre ambos. Se diferencia aquí a la concepción dialéctica, tanto de aquellos sistemas que absolutizan de algún modo la identidad, como de aquellos que absolutizan el cambio, negando toda identidad aún parcial y transitoria.

EL CARACTER CONTRADICTORIO DE LOS CAMBIOS DE CANTIDAD EN CALIDAD

Este capítulo, se inicia mostrando cómo la calidad de un proceso depende del equilibrio de

los polos de su contradicción fundamental y, especialmente, de los rasgos que imprime al proceso el polo dominante de tal contradicción. En consonancia con lo anterior, el cambio cualitativo será la resultante de un desarrollo contradictorio, en el que el polo dominado de la contradicción fundamental avanza cuantitativamente, en oposición al dominante, hasta romper su predominio y la identidad general del proceso. Se muestra, además, que el avance cuantitativo del polo dominado, no es una pura acumulación homogénea y mecánica de cierta cantidad expresable numéricamente, como en los ejemplos dados por Hegel en su *Lógica* y reproducidos por los creadores del marxismo para ilustrar esta ley. El desarrollo cuantitativo del polo dominado, es un complejo proceso dialéctico, en el que ocurren también cambios de cantidad y calidad y en que se resuelven numerosas contradicciones menores. Por lo mismo, la calificación de un cambio como de cuantitativo o cualitativo, es relativa y depende del nivel del proceso que se examine. Una transformación, que para un proceso mayor es meramente cuantitativa (la muerte de una célula de un organismo), constituye para ese proceso menor (la célula considerada por sí misma como proceso), un cambio cualitativo, profundo, que afecta a su contradicción fundamental.

Se ensaya pues, de ejemplificar esta ley de los cambios de cantidad en calidad, mostrando que tal desarrollo cuantitativo, implica la solución de numerosas contradicciones menores, en los procesos que integran tanto al polo dominante como al dominado del proceso mayor. Más aún, se muestra la compleja interacción que se da entre ambos polos: la influencia del dominante en el interior del dominado, retardando la solución de sus contradicciones internas y frenando así su avance cuantitativo, así como la influencia de éste último sobre el dominante.

En este capítulo, se ensaya, también, de diferenciar los conceptos de identidad cualitativa del proceso entero, respecto al concepto de unidad de las contradicciones (que incluye su equilibrio y oposición) y al de identidad de naturaleza de la contradicción fundamental de procesos semejantes, que han sido, a menudo, confundidos.

LAS CATEGORIAS DEL MATERIALISMO DIALECTICO

En esta parte de la obra, se critica la tendencia metafísica e idealista, en particular de ciertos filósofos soviéticos, que se esfuerzan por reemplazar las leyes mismas de la dialéctica y, en particular, la de las contradicciones que constituye su esencia, por categorías polares

abstractas tomadas de filosofías metafísicas. Se muestra cómo, en tal tendencia revisionista del materialismo dialéctico, se acentúa de un modo artificial y rígido, sin considerar su transformabilidad mutua, por ejemplo, la oposición entre esencia y fenómeno, causa y efecto, contenido y forma, necesidad y casualidad, etc., eludiendo así la caracterización de cada uno de esos polos categoriales como contradictorio en sí mismo. Resulta imposible comprender de este modo, a fondo, el motor de la transformación de la esencia en fenómeno, de la causa en efecto, de la necesidad en casualidad y vice-versa y se opera con una polaridad esquemática y en esencia metafísica.

Por otro lado, dicha tendencia metafísica, es complementada con una especulación idealista (al modo hegeliano) y pseudo-dialéctica, postulando una pretendida capacidad de las categorías de transformarse por sí mismas, haciéndose "fluidas" y "cambiantes". Con una visión semi-mística de tales categorías, se excluye así la necesaria crítica dialéctica a su rigidez y abstracción y a su inadecuación como instrumentos de conocimiento y no se advierte que es el pensamiento reflexivo, como actividad humana racional, el que debe interpretar la evolución dialéctica, superando tales categorías esquemáticas que reflejan sólo aspectos y momentos del devenir. Al mismo tiempo, con esta concepción a la vez idealista y metafísica de las categorías, se hace imposible comprender la base objetiva de verdad, aunque parcial y limitada, que ellas expresan.

LA ESENCIA COMO CONTRADICCION FUNDAMENTAL

En esta sección, definiendo de un modo correcto la esencia a través de las contradicciones fundamentales de todo proceso, se critica de un modo más específico las ya mencionadas tendencias idealistas y metafísicas del revisionismo filosófico. Se desecha así la caracterización de la esencia tan sólo como los rasgos generales, comunes a diversos procesos. Más aún, en función de las contradicciones, se analiza la interrelación y transformabilidad de lo singular, de lo particular y de lo general, mostrando la dinámica de estas propiedades, en contraste con la oposición rígida y, a menudo, artificial, que establece entre ellas el falso materialismo dialéctico. Se evidencia, además, de que modo tales ideólogos, para dar una apariencia de análisis dialéctico, exageran al máximo y atribuyen un fundamento objetivo de oposición esencial a la contradicción entre fenómeno y esencia, levantando un muro entre ambas. Trasladan así, a la realidad, problemas

que conciernen a dificultades inherentes a nuestro proceso cognoscitivo de la esencia, presentando a ésta como "oculta" y "secreta", en contraste con los fenómenos que se mostrarían de un modo abierto y directo. De este modo, exaltando una pseudo-contradicción, eluden el verdadero análisis del carácter contradictorio de la esencia y del fenómeno en sí mismos y, como se demuestra, se deslizan a la concepción del "objeto en sí" kantiano y a la más vulgar expresión del materialismo mecanicista y metafísico. Más aún, destacando unilateralmente la estabilidad de la esencia, en contraposición a la ductilidad de los fenómenos (sin poner de relieve la naturaleza contradictoria de la esencia que determina su transformación), se apartan completamente del objetivo central de la filosofía marxista: transformar el mundo y no sólo interpretarlo.

CAUSALIDAD Y CONTRADICCIONES

En este capítulo, se comienza realizando una fundamentada defensa del principio de causalidad (entendido en un sentido amplio: como la inexistencia de un efecto que no se deba a un antecedente del cual él deriva), mostrando que es uno de los fundamentos más sólidos y verificados del conocimiento humano. Esta noción de la causalidad, así como la práctica transformadora de la realidad de la que ella deriva, constituyen fundamentos irrenunciables de la ciencia experimental. Se realiza, al mismo tiempo, una rigurosa diferenciación entre la noción de causalidad y la de previsibilidad de un hecho, efectuada en función de una sucesión regular establecida entre ciertos fenómenos. Se critica aquí, las concepciones positivistas y neo-positivistas, que confunden la regularidad legal establecida entre causas y efectos, con el concepto de causalidad y que pretenden, incluso, eliminar la noción de causa como "metafísica", sustituyéndola por la mera constatación y previsión de un encañamiento regular de los fenómenos. Se demuestra que la causalidad es el fundamento de la regularidad y que si bien la primera es más fácilmente determinable a través de la segunda, no puede en absoluto confundirse con ella. Se establece, así mismo, que la causalidad se pone de manifiesto no sólo en lo regular y previsible, sino, también, en hechos que se imponen a nuestro conocimiento a partir de la realidad y que, en esa su presencia objetiva, representan un desafío a nuestra capacidad de previsión y transformación de ellos.

En este capítulo, además, se sitúa la verdadera noción de causa en las contradicciones internas de todo proceso que ha de generar un

efecto, algo nuevo, pues son ellas el motor principal de toda transformación. La influencia externa, en la que se ha buscado por lo general la causa de un cambio, sólo puede operar en la medida en que influya sobre las contradicciones internas y es, por lo mismo, una mera condición del cambio. Se desarrolla luego, una detenida crítica del concepto metafísico de causa, como elemento externo que, pretendidamente, genera el efecto de la nada. "La visión metafísica de causa tiende a aislar esta noción del contexto de la interacción universal y lo que es aún más grave, a situarla como una entidad no sólo colateral, externa y absolutamente independiente a su efecto, sino preexistente de un modo absoluto a él, suponiendo que el efecto es engendrado por la causa". No obstante, se muestra también las limitaciones del mero concepto de interacción externa universal, que invoca como causa a un contexto de múltiples factores, los que a su vez deberán ser explicados por otro conjunto de ellos y así, sucesivamente, implicando, en última instancia, a todo el Universo como causa de cualquier cambio que en él ocurra. Se hace ver de qué modo, esta búsqueda de la causa en una interacción universal, cuyos factores jamás podrán delimitarse de un modo definido, ha contribuido en gran medida a las críticas positivistas de la noción de causa y a sus esfuerzos por excluirla como "metafísica". La idea de causa a través de la determinación externa, está impregnada de prejuicios antropocéntricos, debido a que muchas transformaciones sólo podemos inducir las actuando desde fuera de los procesos. Con una serie de ejemplos científicos, se muestra cómo la ciencia actual se ve obligada por los hechos mismos a buscar las causas en el interior de los procesos mismos.

A propósito también de la noción de causa, se efectúa una crítica a fondo del tratamiento metafísico de ella realizado por el pseudo-materialismo dialéctico contenido en una serie de textos soviéticos. No sólo es concebida allí tal noción del modo más tradicional, al margen de las contradicciones internas, sino que, ligada a un determinismo rígido.

LEYES IDENTIFICADORAS Y LEYES DIALECTICAS

Partiendo de la caracterización que, inspirado en la Lógica de Hegel, realiza Lenin de la ley científica, como: "una relación de esencias o entre esencias", se la define como cierta regularidad o identidad de los fenómenos, derivada de la relativa identidad existente en lo que constituye su contradicción fundamental. Esta regularidad puede darse en el interior de un proceso; a través de las interacciones de pro-

cesos con igual esencia; o bien, por medio de variaciones regulares derivadas de cambios cuantitativos ligados a una identidad esencial cualitativa, como se demuestra por medio de ejemplos científicos. Posteriormente, se combate las imágenes idealistas de ley científica, mostrando que la ley científica es generada y sustentada por los procesos que comparten una esencia y no un imperativo externo al cual ellos están sometidos. Al margen de tal contenido esencial de los procesos o de la comunidad de esencias entre ellos, no existe la ley científica, sino como abstracción mental. Por lo mismo, tales leyes no son absolutas: si cambian los hechos que les sirven de base de sustentación a una regularidad legal, la ley cambia o deja de tener vigencia.

Se establece luego una diferencia fundamental entre las leyes formuladas corrientemente por las ciencias, a las cuales se las llama leyes *identificadoras*, y las leyes *dialécticas*. Las primeras expresan la identidad, la estabilidad, la repetición, la variación regular, el equilibrio relativos de los procesos con una esencia o esencias comunes; las leyes dialécticas, lo que determina la pérdida de identidad, la inestabilidad, la diferenciación, la irregularidad, el desequilibrio absolutos de todos los procesos. Mientras las leyes identificadoras, se basan en la unidad e identidad relativas existentes entre los polos de la contradicción fundamental que integran la esencia de los procesos; las leyes dialécticas, se basan en la oposición absoluta existente entre dichos polos y en las modalidades con que se desarrolla dicha oposición. Mientras las leyes identificadoras alcanzan un cierto grado de generalidad, limitada tanto espacial como temporalmente; las leyes dialécticas son auténticamente universales. Se establece pues, la clara dependencia de las primeras respecto a las segundas, combatiendo la tendencia a absolutizar las leyes científicas, realizada, a menudo, incluso en aras de "defender" así el materialismo.

Más adelante, con numerosos ejemplos científicos, se muestra cómo la identidad o regularidad expresada por las leyes identificadoras, es en sí misma contradictoria y relativa. Su aparente vigencia absoluta, sólo se consigue mediante una formulación abstracta y pura, en la que se omiten las particularidades que afectan siempre la identidad de esencias que tales leyes expresan, particularidades que en su desarrollo pueden llegar, incluso, a anularlas. Se muestra con ejemplos, hasta que punto los hombres de ciencia han estado conscientes de esta inadecuación de la ley pura y abstracta con los hechos, sin comprender, sin embargo, que ella deriva de la contradicción entre la legalidad dialéctica y la legalidad identificadora.

Analizando diversas leyes científicas, se muestra de qué modo su confrontación con la realidad destinada a evaluar la generalidad de su aplicación, "conduce a una anulación progresiva del carácter identificador de la ley y a la necesidad de diluir su rigidez formal y abstracta, en la fluidez de los principios dialécticos". Las leyes identificadoras pues, y las teorías científicas, "no son superadas ampliando su generalidad como tales, es decir, en los marcos de relaciones esenciales de identidad y regularidad, sino, particularizándolas, tanto desde el punto de vista espacial y temporal, como del grado de absolutidad de su vigencia". Al avanzar en el esfuerzo de generalización, por lo tanto, se va al encuentro de las leyes dialécticas de carácter universal. Pasos decisivos en esta integración de las leyes identificadoras a las leyes más amplias de carácter dialéctico, es la determinación de su carácter contradictorio, del que, a menudo, las leyes científicas sólo expresan un aspecto, así como la determinación de su génesis histórica y evolución.

EL CARACTER CONTRADICTORIO DEL DETERMINISMO

El capítulo comienza estableciendo que el único fundamento de un determinismo que no admite excepciones, es el derivado del principio de causalidad y de la vigencia irrestricta de las leyes dialécticas. El determinismo, como expresión de una regularidad legal identificadora, es un caso particular y relativo, del determinismo causal y dialéctico.

Se establece luego, que la noción auténticamente dialéctica de necesidad causal, en que la legalidad identificadora está subordinada a la dialéctica, no conduce al fatalismo determinista, en el que creyó la ciencia en cierta época. En consonancia con estas ideas, se refuta las formulaciones de Laplace y otros, acerca de una pretendida previsibilidad absoluta del futuro en función de un conocimiento exhaustivo del pasado. El fatalismo determinista, deriva del prejuicio de que "iguales causas y condiciones, producen efectos iguales" de un modo definitivo, con arreglo a leyes identificadoras supuestamente invariables. En oposición a ésto, se demuestra que toda acción causal (aún la sujeta a leyes), ejerce su determinación limitada por particularidades y singularidades, que se oponen de un modo contradictorio, tanto a la pretendida identidad absoluta de las causas, como a la vigencia identificadora y regularizadora absoluta de la ley. Tales particularidades y singularidades, generan variantes, alternativas, en los marcos legales identificadores y, en su desarrollo, pueden llegar incluso a

quebrar tales marcos. Existen, incluso, a menudo, particularidades en desarrollo y expansión, que desplazan al polo dominado de la contradicción fundamental de un proceso, promoviendo su transformación cualitativa esencial. Es el caso, por ejemplo, de la burguesía en la sociedad feudal, que emerge como particularidad en una determinada etapa y termina por imponer su ley sobre el polo dominante de tal sociedad, transformándola de un modo esencial.

Posteriormente, se muestra cómo el surgimiento de lo nuevo y su expansión de la singularidad a la particularidad y de ésta a la generalidad, impiden el determinismo fatalista y la previsibilidad absoluta del futuro en función de los estados anteriores del Universo, aún si fueran conocidos de un modo total. Lo nuevo es determinado, pues tiene sus causas en el pasado, pero no está contenido en él como *tal modo de ser* y sólo con su surgimiento comienza a operar, de un modo original, como factor causal. En un Universo que sólo estuviera constituido por hidrógeno y oxígeno aislados, sería imposible prever el agua, pues esta representa toda la novedad derivada de una interacción entre dichos elementos y sus propiedades originales no se explican por las que tales gases tenían por separado. Las propiedades del agua derivan de la interacción entre el hidrógeno y el oxígeno, pero sólo nacen (como producto original) una vez que tal interacción tiene lugar, en ciertas condiciones. A partir de ese momento, comienza a operar también como factor causal original, no contenido en el pasado.

Por último, se muestra cómo la "exactitud" con que pretendía prever la ciencia que se basaba en las leyes de la mecánica clásica y la concepción que de allí deriva de un determinismo mecanicista, fatalista y absoluto, surge de las ilusiones creadas por una situación privilegiada en la observación de los fenómenos, limitada a los marcos naturales en que opera nuestro sistema sensorial y realizada con un instrumental que no alteraba de un modo significativo tales fenómenos. En tales condiciones, las fluctuaciones respecto a las previsiones basadas en la ley, eran imputadas a imprecisiones en las operaciones de medición o a factores aleatorios marginales, que se confiaba serían reducidos también por completo a leyes exactas. Sin embargo, precisamente, en la medida en que se exploraron tales factores aleatorios, con instrumentos más finos y precisos de exploración de la realidad, avanzando así en la investigación de los micro-procesos que integran el macro-cosmos, tales fluctuaciones y factores aleatorios, lejos de desaparecer o de incorporarse a un legalismo riguroso, se hicieron más ostensibles y decisivos. Muchos científicos entonces, por

falta de una comprensión dialéctica del problema, caen del determinismo fatalista a un indeterminismo absoluto.

EL CARACTER PROBABILISTICO DE LAS LEYES IDENTIFICADORAS

Con ejemplos científicos, se muestra de qué manera las leyes identificadoras, al ser aplicadas a la previsión de cualquiera experiencia concreta, obligan a apartarse de su formulación pura y abstracta, que jamás se realiza de tal modo en la realidad. Se postula aquí, el concepto de la ley identificadora, como un marco relativo restrictivo, en el que, debido a la naturaleza contradictoria de toda realidad y al rol de la particularidad, operan diversas alternativas variables. Criticando concepciones (como las de Bohm, por ejemplo), que ensaya explicar las fluctuaciones respecto a la ley, suponiendo la existencia de "leyes causales" y "leyes del azar", se muestra que las contingencias azarosas son inseparables de toda ley identificadora y aquellas, inseparables de una cierta regularidad legal. Esto, en cualquier nivel en que se examine la realidad. Se muestra como tal separación abstracta entre leyes del azar y leyes causales, conduce a Bohm a aceptar la falsa interpretación de la Escuela idealista de Copenhague, cuando sus representantes sostienen que en la mecánica cuántica sólo imperan las leyes del azar.

Se realiza, posteriormente, una detenida crítica de la concepción neo-positivista de tal Escuela respecto a la micro-física. Se muestra las paradojas y absurdos a los que conduce su postura de no admitir la existencia objetiva de los micro-procesos, sino cuando ellos son observados, considerando que ellos son componentes básicos no sólo del instrumental que emplean, pero también de los propios hombres de ciencia. Se deja en evidencia, que sus formulaciones idealistas son impuestas de un modo forzado a la ciencia para desconocer las propiedades dialécticas que se han puesto en evidencia, particularmente, en el micro-cosmos. Como las experiencias allí realizadas, no calzan con los conceptos metafísicos y rígidos (tales como los de "ondas puras" o "partículas puras") que se proponen imponer a la realidad, o bien, niegan su objetividad o sostienen que ella no puede ser verificada como tal debido a que es imposible diferenciar tal objetividad de los micro-procesos, de la "acción incontrolable" que ejerce sobre ellos el instrumental científico. Argumentan, que la discontinuidad que impone el cuanto de acción en la interacción de los instrumentos y la realidad, impide de un modo absoluto saber qué ocurre al margen de dicha interacción. Sin

embargo, como se demuestra, es la unidad contradictoria de la continuidad, que se expresa a través de la interacción de todos los procesos del Universo; con la discontinuidad y especificidad de ellos, que se manifiesta a través de dicha interacción, lo que nos permite conocerlos, tanto en el plano macroscópico como de los micro-procesos. Es a través de la continuidad relativa que nos permite la interacción instrumental y del examen racional de sus resultados, que podemos establecer las contradicciones particulares, objetivas, es decir, la discontinuidad que caracteriza al microcosmos y lo diferencian de los instrumentos utilizados para explorarlo. La Escuela de Copenhague, en cambio, como no quiere reconocer tal especificidad de los micro-procesos, que pone en evidencia su naturaleza dialéctica, les niega toda realidad objetiva al margen de la observación y exige de un modo dogmático y apriorístico, que ellos sean interpretados a través de conceptos esquemáticos (como los de ondas y partículas "puras"), utilizados, además, de un modo independiente y complementario.

Con el ejemplo del dado, utilizado tan a menudo para ilustrar las leyes del azar y de la probabilidad, se ilustra cómo actúan en unidad inseparable los aspectos generales, legales, en cada proceso, con las fluctuaciones azarosas (respecto a esa ley), determinadas por las particularidades y singularidades. Se muestra de qué modo la irregularidad de los lanzamientos del dado, que confieren una particularidad variable al proceso, opera, sin embargo, en los marcos restrictivos, legales, establecidos de un modo relativo por la forma simétrica del mismo. A partir de ello, se muestra que si se lograra determinar y reproducir un lanzamiento que permitiera repetir la salida de una misma cara del dado, sólo estaríamos estableciendo una ley, una regularidad, más restringida, la que contiene también, sin embargo, particularidades y singularidades, que determinan, por ejemplo, el ángulo de las caras del dado respecto a las bordes de la mesa. Si en ese plano más preciso se lograra, así mismo, imponer una regularidad legal, ella se daría ligada a particularidades aún más finas, así hasta el infinito y a cualquier nivel de la realidad.

Se refuta, también, en este capítulo, la creencia que la regularidad estadística de un gran número de lanzamientos de un dado, se debe solamente a la compensación que se produce por la equiprobabilidad que genera un conjunto de jugadas "absolutamente" diferentes. Se muestra que las fluctuaciones no son absolutas y que operan en ciertos marcos de regularidad y que contingencia y regularidad, afectan a cada experiencia individual. Se critica, así mismo, la tendencia a ver la causa de las fluctuaciones, sólo en factores derivados de variaciones en la

interacción externa y no de la estructura misma de cada proceso, en que lo esencial es inseparable de lo particular.

Como conclusión del capítulo, se establece que el carácter meramente probabilístico de toda ley identificadora y su vigencia relativa y temporal, aconseja no poner toda nuestra confianza en una previsión basada en la estabilidad o en un pretendido carácter rígido, universal y permanente de la regularidad que expresan tales leyes. El Universo no sólo es infinito en la *variedad* de sus propiedades, sino en la *variabilidad* de ellas, incluso, de las leyes identificadoras. Debemos prepararnos, por consiguiente, no sólo para descubrir nuevas leyes y teorías, que permiten superar otras más restringidas, sino a abandonar conceptos, leyes y teorías, debido a que la realidad misma evoluciona hacia nuevas formas. La ciencia se hace no sólo agregando continuamente nuevos conocimientos y corrigiendo las insuficiencias de los anteriores, sino que es preciso rehacerla y reformularla, en función de la evolución histórica del Universo. Es indispensable, al respecto, esforzarnos por analizar las leyes identificadoras en su génesis y desarrollo histórico y en previsión de su futuro. Todo ello debido al predominio absoluto de las leyes dialécticas por sobre cualquiera identidad, aún la expresada en leyes.

LA PARTICULARIDAD DE LAS CONTRADICCIONES

Apoyándose en los clásicos del marxismo, el capítulo comienza combatiendo la tendencia a utilizar las leyes o principios dialécticos de un modo apriorístico, imponiéndolos a la realidad o buscando meramente ejemplos en ella que los confirmen. Se establece que su vasta verificación, que hace presumir su valor universal, no autoriza su uso especulativo, sino, su utilización como método de análisis de la realidad concreta en su especificidad. Junto con ello, se critica, sin embargo, la filosofía pragmatista y sus proyecciones culturales y sociales, que pretende relativizar y aún negar la existencia de principios confirmados e intenta fabricar "verdades" ad-hoc en función de su utilidad práctica.

La investigación y la práctica, ligadas a la particularidad de las contradicciones, son las que permiten realmente sintetizar el materialismo con la dialéctica, sin reafirmar el uno a expensas de la otra. Los principios dialécticos no existen en su universalidad en forma pura, en una especie de Olimpo para ser contemplados y luego aplicados a los hechos, sino encarnados en formas cualitativas específicas que, a diversos niveles de generalidad, revisten las contradicciones en

procesos distintos o en aspectos de esos procesos.

Se muestra luego, cómo la exploración de la particularidad está ligada al examen y práctica en torno a la cualidad de los procesos, sea en sus aspectos esenciales o no-esenciales. Tal cualidad, está ligada a la esencia, pero no se confunde con ella, pues mientras la esencia expresa, a la vez, la unidad, la interconexión de los polos de la contradicción fundamental y su oposición absoluta que conduce a la ruptura de esa unidad relativa; la cualidad, sólo expresa el equilibrio relativo y variable de tales polos, en los marcos del predominio del polo dominante. Roto ese equilibrio y el predominio del polo dominante, debido a la oposición irreductible existente en la esencia, cambia la cualidad del proceso.

Se propone luego un método de aproximación creciente a una particularización cada vez más acotada de las contradicciones, por medio de delimitaciones sucesivas de dicho proceso de particularización, que se expresa tanto en la coexistencia de determinadas contradicciones, como en su sucesión temporal. Para ejemplificar el método, se propone un análisis sumario de la sociedad capitalista contemporánea. Un primer paso, muy general y obvio, en la determinación de la particularidad, consiste en establecer la particularidad de tal proceso histórico-social, respecto a otras formas de movimiento que *coexisten* con él, tales como: los procesos biológicos, físicos, químicos, etc. luego, desde un punto de vista *temporal*, se establece, en la época presente de predominio del sistema capitalista, la particularidad que ha asumido la contradicción general propia de todas las sociedades humanas, entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Luego, desde el punto de vista de la *coexistencia* de contradicciones distintas en la sociedad capitalista, se diferencia el tipo de sociedades (unas que representan el pasado y otras el futuro), que se dan en ella. Posteriormente, desde un punto de vista *temporal*, se define la particularidad, la especificidad capitalista. Más adelante, en los marcos de la época actual en su fase imperialista, se analizan las particularidades que *coexisten* en cada polo de las contradicciones que caracterizan la sociedad. Finalmente, desde la perspectiva *temporal*, es decir, de la etapa táctica que vivimos en el presente, se determina la contradicción principal.

En este aspecto, se realiza un examen detenido y un intento de caracterización de la contradicción principal, concepto que ha dado origen a múltiples confusiones. Se la define, como una expresión particular y temporal de la contradicción fundamental, que en un momento determinado expresa la oposición más profunda y concentrada del conjunto del proceso.

Se la diferencia, tanto de la contradicción fundamental de todo el proceso (la que en última instancia cambiará su naturaleza, la esencia del proceso), como de aquellas contradicciones que pueden revestir la forma más aguda y exacerbada en un momento determinado, sin ser, sin embargo, la contradicción principal. Se dan ejemplos históricos de la diferencia entre ambas.

Junto con establecer de un modo crítico las limitaciones del método sugerido y de mostrar el grado de esquematismo que él contiene, se muestra su similitud con el método empleado por Marx en su análisis de la sociedad capitalista.

Finalmente, junto con mostrar que la exploración de la particularidad de las contradicciones, representa un aporte del método dialéctico y una superación neta de los métodos puramente inductivos y deductivos, se pone de manifiesto la importancia práctica que tal exploración encierra no sólo para la comprensión de la realidad, sino para su transformación eficaz.

LA LIBERTAD SE SUSTENTA EN LAS CONTRADICCIONES

Luego de caracterizar la libertad a través de la práctica y del poder de decisión y realización, que surgen del conocimiento derivado de dicha práctica, se establece que la libertad es incompatible, tanto con un determinismo rígido y fatalista, como con un supuesto Universo absolutamente indeterminado.

Se analiza, en primer término, el determinismo fatalista de origen religioso, demostrando que, pese a todos los esfuerzos que se han hecho para probar lo contrario, toda religión teista—por sus propios supuestos básicos—es incompatible con la libertad humana. Igual cosa se demuestra respecto al determinismo mecanicista absoluto, inspirado en una determinada concepción de la legalidad científica. Por último, se establece que, también, el indeterminismo total postulado por algunos, es incompatible con la libertad y ha sido refutado de hecho por el desarrollo mismo de la vida y más aún por la transformación conciente del medio.

Se refuta, así mismo, la argumentación de algunos filósofos de la ciencia o pretendidos materialistas dialécticos como Plejanov, que ensayan conciliar un determinismo rígido y fatalista con la libertad, postulando que basta una aceptación conciente de la determinación, para que exista libertad.

Se sostiene, a continuación, que la libertad humana tiene como fundamento objetivo, esencialmente, la supremacía del determinismo dialéctico por sobre toda determinación que ex-

prese la identidad y regularidad de los fenómenos. Se establece, en primer término, que la Humanidad no consiste en una colección de espectadores resignados e impotentes frente a la realidad y sus leyes. Se trata de una fuerza material, potencializada con medios objetivos cada vez más poderosos y que juega un rol cada vez más activo y conciente en la modificación del medio. Luego, se realiza un breve recuento de las etapas más generales que el hombre ha recorrido en su acción sobre la realidad, pasando del uso de objetos naturales, a su selección para empleos específicos y, por último, a su fabricación. Se muestra, en seguida, que es, precisamente, el carácter predominantemente dialéctico de la realidad y, muy especialmente, su naturaleza contradictoria, lo que le ha permitido realizar desde las transformaciones más simples hasta las más complejas y profundas, así como crearse alternativas cada vez más vastas respecto a la determinación de las leyes identificadoras. Si no existieran fuerzas opuestas a la gravitación o a la cohesión atómica, jamás el hombre habría logrado viajar a otros planetas o desintegrar el átomo. La interacción universal, el desarrollo de la particularidad de las contradicciones en oposición a la ley, el carácter contradictorio de toda regularidad legal, así como de unas leyes con otras, le ha permitido forjar diversas alternativas, cada vez más amplias. El determinismo al que, en última instancia, está "sometido" es el determinismo dialéctico, que lejos de relegarlo al rol de mero espectador pasivo de un fatalismo rígido e incontrarrestable, hace posible su determinación conciente—también dialéctica—sobre la realidad, asociándose a las contradicciones objetivas, que demuelen toda identidad.

A continuación, se demuestra que la determinación de los factores materiales de existencia de la sociedad, sobre la super-estructura, sobre la conciencia, ha variado en su forma, dialécticamente, a través de la historia. El condicionamiento material, que ha jugado un rol decisivo en el desarrollo del pensamiento (y por ende en la elección conciente de alternativas y en su creación), va generando históricamente su contrario: una creciente autonomía y poder del pensamiento sobre la realidad material, que, por supuesto, no cae del cielo, sino que deriva de dicho desarrollo material de la sociedad.

POSIBILIDAD DEL HOMBRE DE TRANSFORMAR LAS LEYES IDENTIFICADORAS

El capítulo comienza dando una respuesta afirmativa a tal posibilidad. Ella se desprende de la demostración de que las leyes iden-

tificadoras no son entidades metafísicas, que operen desde fuera de los hechos, imponiéndoles el ocurrir de un modo determinado. Las leyes están conformadas por los hechos, por los rasgos comunes de identidad y regularidad transitorias y relativas, de sus esencias. Las leyes no existen fuera de los hechos objetivos, como no sea como formulación abstracta por parte del hombre, si ha llegado a conocerlas. Tanto los hechos, como las leyes, que expresan tan sólo identidades más amplias que ellos, son cambiantes, contradictorios y sujetos al devenir dialéctico. Ahora bien, todo aquello que la realidad misma es capaz de transformar, es también, en principio, transformable por el hombre, valiéndose de fuerzas naturales y sociales.

Lo anterior, es demostrado con variados ejemplos, estableciendo que el hombre modifica numerosos objetos y que no existe una diferencia absoluta entre éstos y las leyes que ellos sustentan, que no son más que la esencia común de esos objetos o procesos. Si el hombre cambia, pues, la totalidad de las condiciones objetivas que sustentan una ley, puede suprimir su vigencia; y, si por otra parte, produce condiciones objetivas nuevas (modificando otras), puede generar una nueva legalidad identificadora correspondiente a ellas. Estas posibilidades derivan, por cierto, no de meros deseos subjetivos, sino de los conocimientos que posea y del poder para aplicarlos, explotando el carácter contradictorio y dialéctico de la realidad.

Se realiza luego, una detallada refutación de los pseudo-materialistas dialécticos soviéticos que niegan tal posibilidad, sosteniendo que: "puesto que la creación o modificación de las condiciones de la vida material . . . mediante la actividad humana es un proceso objetivo, la aparición, modificación o desaparición de las correspondientes leyes . . . se opera con absoluta independencia de la conciencia de los hombres". Se demuestra que esta afirmación es absurda y que contradice todas las transformaciones objetivas hechas por el hombre de un modo conciente, dejándolas adscritas al orden de los milagros. En verdad, en la afirmación anterior se abusa con un doble sentido de la palabra "independiente". La realidad objetiva es independiente de la conciencia, pues no se confunde con los pensamientos que la reflejan. Sin embargo, no existe una "absoluta independencia" entre el pensamiento y la realidad. Este, no sólo deriva de aquella, sino que, interpretándola correctamente, aprovechando sus contradicciones objetivas y el poder del hombre como parte de dicha realidad objetiva, puede transformarla y ha dado pruebas de ello.

Se efectúa después, una extensa refutación del prejuicio mecanicista contenido en las for-

mulaciones de los filósofos criticados, que conciben la conciencia como un simple subproducto de las condiciones materiales, incapaz de elegir entre alternativas diferentes o generarlas. Las condiciones materiales de la sociedad, desarrollan el conocimiento y las capacidades mentales, pero no pueden reemplazar al hombre en su actividad pensante. La base material incita al pensamiento, pero no piensa por el hombre. Se analiza luego, de qué modo las ideas avanzadas y renovadoras, surgen como particularidad de la contradicción en determinados individuos y se expanden luego y prenden en la conciencia de las masas, transformándose en una fuerza social. Se muestra así, la falsedad y el carácter retrógrados de la teoría de que la transformación social vendrá, exclusiva y automáticamente, del desarrollo material, sin una actividad creadora y consciente por parte del hombre, que no surge de un modo espontáneo de tal desarrollo.

Volviendo al punto inicial, se establece que la posibilidad de transformación de las leyes identificadoras a través de la acción humana consciente, deriva de las propias premisas admitidas por los creadores del marxismo. Entre ellas, la que postula la transformación de toda identidad, la que se refiere al papel del hombre como fuerza material, así como la que plantea el carácter histórico y contradictorio de toda ley científica. Se clarifica, al mismo tiempo, las razones históricas que determinaron que, ni Marx, ni Engels, ni Lenin, formularan este punto de vista de un modo explícito. Se constata, además, que el único dirigente marxista que se opuso expresamente a la posibilidad de transformación de las leyes identificadoras naturales o sociales (con argumentos idénticos a los que hemos refutado), fue Stalin. Sin embargo, al final de su vida, en los mismos momentos en que realizó tal afirmación, se desarrollaban en la URSS fuerzas de clase, que habrían de determinar cambios progresivos y conscientes de las condiciones objetivas, que terminaron por suprimir en dicho país la vigencia objetiva de las leyes del socialismo, restableciendo las leyes inherentes al capitalismo. Si no se supone esta acción de clase plenamente consciente, que condujo a la restauración del capitalismo, habría que suponer el absurdo de que existen leyes objetivas en el socialismo, independientes de toda acción humana, que determinan su retorno al capitalismo.

El único que plantea, explícitamente, la posibilidad del hombre de transformar la necesidad y no sólo de ser consciente de ella y que define, precisamente, de este modo la libertad, es Mao Tse-tung.

UNIDAD Y EVOLUCION CONTRADICTORIA DEL UNIVERSO E HIPOTESIS DIALECTICAS

El capítulo comienza con una descripción del Universo de acuerdo a la concepción metafísica, como una colección de objetos diferentes, dotados de substancias inmutables, entre los que operan interacciones externas. Analizando el argumento de la Primera Causa de Aristóteles, se muestra como tal concepción metafísica, por su incompreensión del carácter contradictorio de la realidad y de los cambios cualitativos, conduce a conclusiones creacionistas acerca del Universo.

Se desarrolla luego, la concepción dialéctica del Universo, como un todo unitario, en el que se dan diversas formas de movimiento o procesos, sin límites infranqueables entre ellos y transformables unos en otros.

Se ensaya, a continuación, de caracterizar los aspectos internos y externos de un proceso, con un criterio más profundo que la mera inclusión cuantitativa y espacial de unos en otros. De este modo, se considera como interno a un proceso, aquellos fenómenos o sub-procesos en los que se expresa particularizada la contradicción fundamental del proceso mayor. De esta manera, se constata la existencia de procesos internos espacialmente respecto al proceso mayor y aún constitutivos de éste que son, sin embargo, externos a él, pues no encarnan ni su esencia ni sus leyes específicas. Surge, así mismo, de un modo natural, la caracterización de lo que podría llamarse elemento mínimo de un proceso, como los componentes más simples del mismo en que se manifiesta particularizada su contradicción fundamental.

Se constata, que en el Universo, no todos los procesos que representan un nivel evolutivo inferior se encuentran integrados a procesos más complejos, sino que, coexisten y se suceden procesos con desigual nivel de integración, grado evolutivo y complejidad. Los procesos más complejos, son diferenciaciones que expresan la particularidad de las contradicciones, que se ha abierto paso y generalizado en el seno de procesos más simples, que constituyen el medio externo en que ellos se desenvuelven.

Se establece en seguida, que la unidad, interacciones y transformabilidad de los procesos del Universo, es preciso concebirla como expresión de sus contradicciones. No existe contradicción o vínculo externo, que no opere sobre las contradicciones internas del proceso efectuado y que no derive, por su parte, de las contradicciones internas de otro proceso.

Posteriormente, se realiza una diferenciación entre simples cambios dialécticos y procesos de desarrollo dialéctico. Los cambios, son

transformaciones cuantitativas y cualitativas en ciclos relativamente reversibles, en los que a través del paso de una cualidad a otras, se retorna a formas esenciales ya existentes. En los procesos de desarrollo dialéctico, en cambio, se abre paso una contradicción particular, que se expande hasta transformarse en ley original de un conjunto cualitativamente nuevo de fenómenos, que se han desgajado del ciclo de cambios relativamente reversibles. Con ejemplos, en especial biológicos y sociales, se ilustra la dinámica del desarrollo dialéctico. Luego de postular el importante rol que juega la particularidad de las contradicciones, se levanta la hipótesis de que la contradicción fundamental que preside la evolución del Universo, es la existente entre lo general, la regularidad legal, lo igual, lo estable, lo reversible; en oposición absoluta, con lo singular y particular en desarrollo, con lo irregular, con lo desigual, con lo irreversible, con lo cualitativamente nuevo, que siempre se impone en última instancia.

Se formula luego una hipótesis, acerca del modo cómo en los procesos de desarrollo se enriquece tanto la tesis como la antítesis en la preparación del salto cualitativo y después de él, generando procesos cada vez más complejos y novedosos, lo que se ilustra con ejemplos históricos. Se constata, así mismo, la posibilidad de desintegración y retroceso de procesos de desarrollo o su estancamiento a cierto nivel, para transformarse en procesos de mero cambio cualitativo reversible.

ANTAGONISMO Y NOANTAGONISMO Y SU PROYECCION SOCIAL

En este último capítulo, se comienza ensayando a título de hipótesis, una caracterización de las contradicciones antagónicas y no-antagónicas. Las antagónicas, son definidas como aquellas en las que el polo dominante de la contradicción fundamental, en su interdependencia con el polo dominado, está determinada de un modo esencial en su propia identidad, por la necesidad de mantener la identidad cualitativa de su contrario y, por ende, de impedir su transformación cualitativa. El polo dominado, por consiguiente, para abrir paso a su propia transformación cualitativa, necesita destruir al polo dominante. Se analiza luego, la dinámica de esta oposición antagónica, considerando las contradicciones que se dan en cada polo.

El concepto de contradicción antagónica es ilustrado, posteriormente, con ejemplos de diversos procesos, comenzando por los sociales, para extender luego por analogía dichos ejemplos a los procesos biológicos, físicos, químicos, etc.

La contradicción no-antagónica es definida

como aquella que se da entre polos de una contradicción fundamental, que no poseen una complementariedad forzada de interdependencia, que implique que el desarrollo de la identidad del polo dominante, deba realizarse, necesariamente, impidiendo el desarrollo y transformación cualitativa de su contrario, ni el de éste, forzosamente, destruyendo la identidad del polo dominante. En ambos polos predominan fuerzas convergentes favorables a la transformación de la identidad de cada uno de ellos y tendientes a una síntesis entre ellos en una unidad cualitativa diferente y más compleja. Todo ello ocurre, sin embargo, no por mera síntesis convergente, sino, en pugna contradictoria común con la identidad propia a cada polo, que se opone a dicha síntesis.

Se analizan a continuación numerosos ejemplos sociales y de las ciencias naturales de contradicciones no-antagónicas. Se muestra, así mismo, con ejemplos, cómo una contradicción no-antagónica por esencia, contiene, sin embargo, a su vez, aspectos secundarios antagónicos y que, por lo mismo, puede adoptar una forma antagónica, si predominan estos aspectos. Así mismo, una contradicción antagónica por esencia, puede ser tratada en determinadas condiciones y hasta resuelta por medios no-antagónicos.

El capítulo prosigue aportando ejemplos sociales y naturales de contradicciones no-antagónicas y remarcando las diferencias entre ambos tipos de procesos.

En un plano más complejo, se analiza el caso de relaciones no-antagónicas entre los polos dominantes y dominados, respectivamente, de procesos diferentes caracterizados por contradicciones fundamentales antagónicas. Entre ellos, por ejemplo, las relaciones entre los sectores dominantes de diversos procesos sociales o entre los sectores dominados de ellos. Se analiza el rol que juegan en esta interacción, los polos contradictorios que se constituyen en el interior de cada polo de los procesos que participan en ella.

El libro prosigue, con algunas consideraciones muy generales acerca de la evolución del Universo e hipótesis en torno a ella. Consignando el carácter limitado y transitorio de la duración de lo relativamente idéntico, duración que se mide en función de lo que cambia, se muestra la función que tal identidad juega en la comprensión de la compatibilidad entre la eternidad temporal del Universo, con la finitud, en cada momento dado, de la serie en potencia infinita de sus transformaciones cualitativas de desarrollo hacia formas nuevas. Se postula que, no obstante existir el Universo eternamente, la serie potencial de sus transformaciones que implican desarrollo cualitativo, es sólo en potencia infinita; y que la serie de nuevas formas de desarrollo que ya se han

materializado no es infinita. Lo anterior, está ligado a la modalidad con que ocurren las transformaciones, pues ellas no son lineares, unidimensionales, ni infinitamente veloces, sino contradictorias y se dan, por lo mismo, a través de saltos cualitativos que requieren un proceso temporal de acumulación cuantitativa.

La conclusión es que, no obstante la eternidad del Universo, no se han dado en él las formas más complejas posibles de desarrollo. Sólo se han dado los niveles de complejidad que han logrado abrirse paso en un tiempo infinito, pero hecho de avances y retrocesos relativos, de estancamientos y progresos parciales. Sin embargo, no existe ningún límite absoluto respecto al nivel que puede alcanzar el desarrollo. Tal desarrollo depende de la solución de las contradicciones que a él se oponen y de la mantención de su dinámica evolutiva.

El hombre, por consiguiente, como la forma más desarrollada y dinámica de la evolución material en el ámbito conocido del Universo, encara un gigantesco desafío frente a las contradicciones conocidas e ignoradas, que se interpondrán ante su futuro. Para la solución de ellas, es básica su capacidad de renovarse y de no caer en ciclos reversibles de estancamiento o en la descomposición. Para tener éxito es decisivo que enriquezca su pensamiento con la dialéctica y que sea capaz de proyectarla a la acción. Es un desafío que la Humanidad sólo puede enfrentar de un modo colectivo, sobre la base de eliminar las contradicciones antagónicas de clase, que minan su unidad.

En función de lo anterior, se analiza la conciencia de un hecho que debilita ese espíritu colectivo frente al futuro humano: la idea de la transitoriedad de toda forma determinada de existencia, ya sea un individuo o la especie misma. Tal transitoriedad, es encarada, ya sea huyendo de ella en forma ficticia a través del mito religioso; o asumiéndola, de un modo lúcido y conciente, como lo han hecho los creadores del materialismo dialéctico. La conciencia de la finitud de la vida humana, reclama una actitud ante la vida y la muerte. Tal actitud, por su parte, se escinde en función de una posición de clase. Sin embargo, tal problema no se resuelve para un marxista en función de consideraciones abstractas y ahistóricas respecto a la transitoriedad de la vida personal o de nuestra especie, lo que podría llevar al fatalismo, a la pasividad y resignación. Las clases dominantes resuelven con egoísmo la transitoriedad del ahora, del presente, y no sólo comprometen así el futuro de la Humanidad sumiéndola en el antagonismo, sino el presente y el ahora de quienes viven en la explotación y en la miseria. Las contradicciones universales, se particularizan en una identidad histórica actual, cuya superación genera una responsabilidad tanto presente como respecto al futuro.

A propósito de lo anterior, se analiza la crisis de aquellos modelos sociales con los que se ensayó eliminar el antagonismo social y crear una sociedad sin clases. Se muestra que, si bien se logró crear una dinámica social revolucionaria capaz de arrebatarse el poder a la burguesía en una serie de países, no se logró mantener esa dinámica después de conquistado, de modo de eliminar por completo las clases sociales y hacer progresivamente innecesaria la existencia de un partido dirigente y del propio Estado. Al no lograr la participación activa y conciente de las grandes masas, el enorme poder que de la planificación y control de una economía centralizada y del Estado, transformaron en decisivas sólo las órdenes del partido dirigente y, en particular, de los líderes de tal partido. No es el pueblo, encabezado por el proletariado, con plena conciencia de su misión histórica y con responsabilidades decisivas, el que ha accedido realmente al poder. El partido dirigente y en especial, sus líderes, transformaron en propiedad privada la superioridad que los consagró como dirigentes en el proceso revolucionario, descuidaron o se opusieron al desarrollo de estas cualidades entre las masas, para terminar atribuyéndose una serie de privilegios a expensas de ellas. El desarrollo de una conciencia masiva, que le permitiera al pueblo prescindir del partido dirigente y del Estado mismo, implicaba una renovación profunda de las relaciones de producción y nuevos valores culturales y morales adquiridos a través de la práctica, práctica y conocimientos que debieron orientar los partidos dirigentes.

La debilidad inicial y el abierto sabotaje después, al desarrollo de esta participación, responsabilidad, control y conciencia colectivos, reflejó y permitió, no sólo la subsistencia de antiguos sectores ligados a la explotación, sino el desarrollo de una nueva burguesía burocrática enquistada en la propia economía estatizada y en el partido dirigente.

Finalmente, se señala la influencia de los errores, limitaciones y deformaciones abiertas en la teoría del materialismo dialéctico y en su aplicación al análisis de la realidad, como un factor importante en el fracaso de numerosas experiencias de socialismo. Entre tales errores, deformaciones e insuficiencias: la subestimación de la influencia creciente de la superestructura; la creencia en un desarrollo mecánico de la base material y en su influencia irrevocable en el avance de la sociedad y en el desarrollo de la conciencia; la incomprensión del carácter contradictorio de toda realidad, en todas sus etapas y de la particularidad de tales contradicciones. El libro pretende ser una contribución a un debate, cada vez más necesario y urgente, destinado a poner a luz tales deformaciones y errores, para transformarlo en instrumento eficaz para la eliminación del antagonismo en la sociedad.

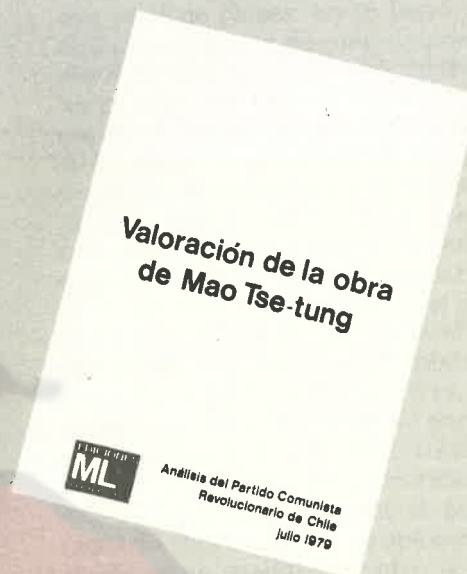
APARECIO LA SEGUNDA EDICION DE:

VALORACION DE LA OBRA DE MAO TSE-TUNG

Análisis del PCR de Chile publicado
en julio de 1979 (75 páginas, 7 FF)

Pedidos a:

Silvia Chateau
B.P. 198
Paris 75864
Cedex 18, Francia



WWW.CEDEMA.ORG

CHILE: UN ENSAYO DE COMPROMISO HISTORICO

Importante análisis de la experiencia
chilena, escrito por Jorge Palacios.



Edición francesa en dos volúmenes
(50FF).

Edición española e inglesa en un
volumen (30FF).

Pedidos a:

Silvia Chateau
B.P. 198
Paris 75864
Cedex 18, Francia

PUBLICACIONES DEL PARTIDO BANDERA ROJA DE VENEZUELA EN EL EXTERIOR:

* DECLARACION DE PRENSA EN LAS MONTAÑAS

Pacificación de Herrera Campins persigue aislar revolucionarios. (En Español).

* DOCUMENTOS en conmemoración del 10 Aniversario del Partido Bandera Roja de Venezuela

La situación actual y las tareas políticas inmediatas.

Nuestro Programa (En Francés).

* La Situación Internacional. (En Español).

Pedidos A:

Silvia Chateau

B.P. 198

Paris 75864

Cedex 18, Francia



AVISO A LOS LECTORES

La revista CAUSA ML ha efectuado un cambio de dirección. Desde ahora rogamos dirigir toda la correspondencia a:

Silvia Chateau
B.P. 198
Paris 75864
Cedex 18
Francia

WWW.CAUSA.ML.ORG

publicaciones disponibles del P.C.R. de Chile

Entregamos a continuación a nuestros lectores la lista de las publicaciones del Partido Comunista Revolucionario de Chile disponibles para la difusión en el exterior.

Los interesados pueden escribir a: Silvia Chateau B.P. 198, Paris 75864, Cedex 18, Francia enviando los cheques a nombre de Vourron.

Periódico "el pueblo"

Órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de Chile, reproducción del original editado en Chile disponible desde el N° 36 de julio de 1974 hasta el N° 107 de julio de 1979 (1 FF cada ejemplar).

CAUSA ML N° 26 y 27 (En Español)

EDICIONES ML (marxista-leninistas)

50 números de "el pueblo" en la clandestinidad:

Libro conteniendo la reproducción de los primeros 50 números editados después del golpe de Estado, del N° 36 de julio de 1974 al N° 85 de mayo de 1977. Dicho libro contiene además el documento del CC del PCR: "Unidad del Pueblo para combatir al imperialismo y derrocar a la dictadura de abril de 1974" (543 páginas, 20 FF).

Recopilación de documentos del primer congreso del PCR de Chile

Libro de 255 páginas en español, que contiene el programa del PCR, sus estatutos así como los informes nacionales e internacionales y las resoluciones políticas aprobadas en el primer Congreso del PCR de Chile en febrero de 1966. El libro contiene además una historia del nacimiento del PCR y una introducción que trata de importantes problemas relacionados con el MCI y con la construcción del Partido marxista-leninista en Chile. El libro está dedicado al querido camarada David Benquis, fundador y máximo dirigente del PCR de Chile muerto el 29 de mayo de 1978 (10 FF).

Documentos del PCR de Chile durante el gobierno de la Unidad Popular

Es un folleto que contiene cinco importantes artículos publicados en Causa ML durante el período de la "Unidad Popular" (5 FF).

Algunos problemas de la revolución latinoamericana

Reproducción en francés de un artículo aparecido en "el pueblo" en mayo de 1976 (2FF).

Viva el décimo aniversario del PCR de Chile (2FF).

Una política para combatir al imperialismo y derrocar a la dictadura

Folleto en francés conteniendo una entrevista a un dirigente del PCR de Chile en mayo de 1975 y un documento del CC del PCR de junio de 1975 (63 páginas, 5FF).

Valoración de la obra de Mao Tse-tung

Documento del PCR publicado en julio de 1979 (75 páginas, 7 FF).

Declaración de 4 Partidos de América Latina

Septiembre de 1978 (ediciones en español, francés e inglés, 4FF).

Algunos elementos para el análisis de la situación mundial

Informe presentado por el secretariado del CC ante el Activo Nacional de cuadros del PCR de abril de 1977, disponible en español en "ediciones ML" y la edición francesa de NBE.

LIBROS, FOLLETOS, VARIOS

Chile: un ensayo de compromiso histórico

Libro en español, francés, e inglés escrito por Jorge Palacios, miembro del secretariado del CC del PCR. Análisis crítico de la experiencia chilena. Edición francesa en dos volúmenes (50 FF) y edición española e inglesa en un volumen (30 FF).

Carta Abierta del PCR de Chile al PC de China

Publicada en español en "el pueblo" N° 93, en francés por "ediciones ML" y en inglés y francés por el Instituto Norman Bethune de Canadá (4 FF).

Documentos de la segunda conferencia nacional del PCR de Chile (mayo 1977)

En español
francés e inglés. (3 FF).

Hacia una nueva traición de Luis Corvalán al pueblo chileno

Reproducción en francés por NBE de un artículo aparecido en "el pueblo" N° 83 (2FF).

Carta abierta del PCR de Chile al PS (CNR) y al MAPU, septiembre de 1977 (Gratis)

Autocolante del PCR con la bandera chilena (precio de colaboración)

También el PCR distribuye el boletín **pensamiento y acción marxista-leninista en América Latina**, disponibles en español el número 3 y en francés el número 2 y 3. El primer número contenía la declaración de 8 partidos marxista-leninistas de América Latina. Esa declaración está disponible, en español en "el pueblo" y en francés en ediciones NBE (2FF).