



LUCHA IDEOLÓGICA: UNIFORMANDO CONCEPTOS Y POSICIONES



Si usamos conceptos sin claridad, cometemos faltas ideológicas y por consecuencia, errores históricos.

Entonces, lo importante no es hacer cualquier cosa, sino una sola... (Daniela)

INTRODUCCIÓN

Creemos que debido a la responsabilidad histórica, que nos corresponde enfrentar como clase, resulta necesario ponerse de acuerdo sobre algunos aspectos comunes. Si bien, desde hace algún tiempo, hemos venido expresando algunas ideas que se pueden o no compartir, pero que

consideramos imprescindible discutir sobre ello y principalmente, en relación al momento de reconstrucción del movimiento popular revolucionario, en el plano local e internacional.

No perder de vista, que sobre algunos elementos no estaremos de acuerdo, pero si existen aspectos que se deben consensuar, para que nos permita compartir un espacio como clase, considerando qué elementos nos unen y sobre ello desarrollaremos. En síntesis, **hoy debemos hacer sumas-cualitativas, más que sumas-cuantitativas.**

Hoy es fundamental, para la reconstrucción o la construcción dialéctica del movimiento revolucionario, establecer algunos conceptos centrales que definen nuestra base ideológica como clase y que nos permiten establecer claramente nuestras coincidencias y diferencias, pues son ellas las que nos unirán o disociarán al momento de establecer programas, tácticas y accionar común; ya que nos pueden llevar a múltiples discusiones que la historia nos reclamará de no haber enfrentado y solucionado de forma clara desde un principio.

Por considerar esta etapa como embrionaria, en la construcción de una vanguardia organizada del pueblo y la reconstrucción del movimiento popular, creemos que no podemos (a pretexto de pragmatismo) decir, hacer o establecer nada, que después pueda llevarnos a un retroceso, como en el que nos encontramos en la actualidad y del cuál nos ha costado tanto despegar, justamente por ir un paso atrás, con frases como, "hay que seguir al pueblo en lo que él quiere", obviando que éste se mueve por una conducción que le hace el enemigo.



MIR – EPR (Batallón Chile)

Según el marxismo-leninismo, los cambios no se producen mecánicamente, sino dependen del desarrollo de las contradicciones, generadas en el proceso productivo, y del grado de desarrollo subjetivo de las fuerzas emergentes y de que éstas asuman el papel revolucionario que les corresponde.

En todo proceso social hay retrocesos y avances, pero el desideologizar a la militancia y a los Cuadros Revolucionarios, a pretexto de "abrirlos", y ganar adeptos para los "Partidos", a cualquier costo, nos ha llevado al **analfabetismo ideológico; no sabemos leer nuestra realidad, nuestra práctica revolucionaria.**

Para este proceso interno y externo, establecemos algunos conceptos que pensamos hay que cargarlos de revolución, entenderlos de otra forma, ya que mal concebidos, pueden llegar a ser reaccionarios, tanto como lo es la oposición funcional al sistema en la actualidad.

EL SISTEMA Y SU FUNCIONAMIENTO

Hablamos del sistema, pero creemos que él está en algún lugar específico, en el Estado, en el Parlamento, en las leyes; y por lo mismo, cuando se habla de luchar contra él, se plantean algunas confusiones; "contra el sistema, pero dentro de él", "fuera del sistema", etc. Entonces se hacen clasificaciones que llevan al absurdo, y a algunos se los hacen ver "fuera del sistema porque no participan de elecciones". Hay que hacer una reflexión de ello.

El sistema es una **TOTALIDAD**, es decir, es un engranaje, como un auto, que no funciona sólo con motor, sino con bencina, incluso con alguien que lo encienda y conduzca. El sistema **ES UN TODO**, es un conjunto que no puede dividirse, separarse, y menos salirse.

Uno vive en esta realidad, en este tiempo, o no habla el sentido común de los griegos, por ejemplo, no le pide ayuda a Zeus, no tiene una familia matriarcal. El sistema es un articulado que nosotros decimos que está determinado por las relaciones económicas de producción; hubo un esclavista, feudal y capitalista. Y se vivió dentro de un sistema esclavista, feudal y capitalista. Un ejemplo clarificador: el sistema no sólo produce *coca cola*, sino que la idea de ella, el dinero para comprarla, el desecho, el petróleo para producirla y transportarla, la publicidad, la plusvalía, etc. Incluso es una necesidad; si tuviésemos en frente a un romano antiguo y le damos una, diciéndole que satisface la sed, lo más seguro es que nos trate de locos.

Lo que se quiere decir es que el sistema es todo, respiramos y vivimos, es más, lo llevamos en los genes, pues nuestra carne, huesos, células, se han modificado en él, con la alimentación, este aire y agua, calor, etc. Nadie puede decir *seriamente* que está fuera del sistema, y por cierto, aún los que decimos ser revolucionarios, ese no es el punto.



MIR – EPR (Batallón Chile)

Se puede decir que no se comparte la idea, de que se puede cambiar las estructuras que lo sostienen (económicas) a través de las instituciones que están hechas justamente para sostenerlo.

Los griegos participaban de una democracia, que se sostenía sobre la relación esclavista, y por cierto, un esclavo no podría haber planteado su libertad ahí. Es más, nunca lo hizo, porque además el sistema no estaba constituido sólo por el látigo, sino que además él creía, que era parte de un sistema, que nos cuesta, por razones obvias entender, y se creía absolutamente su posición (al igual que los pobres actuales). Ya sea por Zeus, la filosofía, Dios, o la ley, siempre ha habido un sistema que hace que todo sea una totalidad. Por lo demás, **no debemos ser ilusos y creer que el sistema es sólo la ley; el sistema es un todo actuando y produciendo.**

Siguiendo esa misma lógica, el sistema en el que vivimos, funciona a la perfección. Es así, sino tuviera propiedad privada, una gran cantidad de trabajadores empobrecidos, otros sin posibilidad de acceso a nada, no habrían, algunos que si tienen acceso a muchas cosas. Es un sistema unitario, lo contradictorio es una unidad, la pobreza se supera sólo con la riqueza como contradicción, es la unidad que funciona así.

A nosotros no nos gusta, porque una gran cantidad de seres hacemos el trabajo doloroso. No puede haber todo tipo de cosas si no hay quien las haga, y mientras se hacen, se saca plusvalía, y esa plusvalía va como ganancia, y esa ganancia hace que funcionen cosas que nosotros no podríamos hacer y que son supuestamente "maravillosas", como juegos, deportes caros, incluso fútbol, espectáculos, etc.

Pero, como no se puede comprar todo lo que se produce porque no hay dinero; el sistema idea prestamos, esa plusvalía va a la banca, acciones, compras a futuro, etc. y nos sentimos contentos cuando un Banco nos hace un préstamo de consumo, y nos ponemos a comprar todas esas cosas que producimos y que no podemos adquirir, con nuestro "salario normal".

Al igual que lo individual, el país hace lo mismo con los bancos internacionales. Las ISAPRES, AFP, nos obligan a cotizar parte de este "salario normal" donde supuestamente "nos otorgan algún beneficio", pero nosotros pedimos mejorías y resulta que a los dueños, no les importa la salud, sino que ese dinero lo invierten en capital o sus acciones, y le pedimos ayuda al Estado, y a las leyes y no recordamos que él mismo las creó, con ayuda de ellas.

En fin, este sistema funciona así, sus crisis son internas, no vienen porque algo no funciona. **Este sistema está cargado a la mercancía-explotación**, ella vive más para ser producida (en un proceso de explotación), que para ser consumida. Más bien, los que consumimos, somos instrumentalizados para ello, porque se sigue con el engranaje



MIR – EPR (Batallón Chile)

funcionando. Por ello la vida digna, centrado en un "TENER" es tan funcional como la bencina al auto.

Como vemos, si algo se corrige, si se cambia una pieza de su lugar, ya el auto no andará, y no sacamos nada con pensar en ponerle alas, porque para ello debe tener otra estructura totalmente distinta; insistimos, es un todo funcionando. Si bien, para nuestro proyecto, nos van a servir muchas piezas; pero la ordenación y conexión, sin duda que serán otras.

Las cosas que propiciamos para mejorar nuestras vidas, vienen desde el valor de uso que les damos, pero en última instancia, las mercancías están para la venta, para dar forma de dinero a la explotación. **No podemos querer terminar con la explotación sin pensar en la mercancía, ni terminar con el dinero sin relacionarlo con la misma lógica.**

Esas cosas que nosotros agrupamos y decimos que juntas nos hacen "dignos" provienen de la explotación, de la relación social llamada capital.

En definitiva, ¿Se puede plantear corregir algo que funciona, como lo que es?, ¿Qué esperamos de este capitalismo? Ni si quiera es salvaje; es capitalismo, será más o menos moderno, pero sigue siendo capitalismo. Por lo cual, si lo vemos como una totalidad, cualquier "corrección" en su interior, no es sino, su propia dinámica. Así se subirán o bajarán los sueldos dependiendo de la necesidad de circulante, control de inflación, etc.

LA INSTITUCIONALIDAD ¿QUÉ ES? ¿CUÁNDO Y COMO FUNCIONA?

Se supone que existe un poder jurídico-político que se ha denominado Estado, y que, de la forma en que lo conocemos, no es la misma con la que ha existido antes.

Ha ido variando, dependiendo de las situaciones económicas y sociales que lo moldean, y ello para que pueda funcionar de tal forma en que aparezcan legítimas las acciones que hacen que existan unos pobres y otros ricos; apoyándose siempre de fundamentos que hacen que se justifiquen estas arbitrariedades.

Esto ha sido un cuento viejo; Aristóteles, filósofo griego, a propósito de la esclavitud, en uno de sus escritos llamado "La Política", decía que las diferencias venían por naturaleza, no eran convencionales "... por naturaleza, unos son libres y los otros esclavos. Y que a éstos les conviene la esclavitud, y es justa"(cáp.V). En esa democracia, nadie cuestionó aquello, los esclavos jamás dieron opinión alguna. Para el Derecho Romano eran considerados "cosas". Más valor tuvo el caballo de Calígula que miles de esclavos.

En la época feudal, "la creación" contemplaba una organización natural-divina, a unos les tocaba por esa (des)gracia encontrarse como explotados



MIR – EPR (Batallón Chile)

y humillados. Y hoy no es muy distinto. Se preguntó alguna vez, ¿Por qué los esclavos no se liberaron si eran muchos?, o los siervos, en fin, si siempre numéricamente han (y hemos) sido el triple de quienes ostentan el poder de controlarlos. Justamente por que existe una idea o lo que denominamos **IDEOLOGÍA**, que hace que las personas creen que su posición social de humillado, explotado, es justa, **por la argumentación filosófica**, por los dioses o Dios, por la naturaleza, por la ley y/o la institucionalidad.

¿Será que la institucionalidad es lo que es y no lo que pensamos que es?

¿Qué pasaría si hiciéramos, lo que dice ella que podemos hacer?

¿Qué pasaría si hiciéramos el ejercicio de hacerla funcionar como promete ella misma?

Así, por ejemplo, en el caso chileno, tenemos dentro de su organización a la Constitución, ella es la "ley fundamental", es decir, ninguna ley puede ir en su contra, y los tratados internacionales de derechos humanos tienen rango constitucional (artículo 5°), entonces, *"nos otorga a todos el derecho de respeto a nuestra dignidad, igualdad, libertad, a no ser discriminados"*, etc. Por lo tanto, por cada juicio que se nos quiera aplicar una ley, que sea contraria a nuestra dignidad, y por lo tanto, a nuestra justicia, pidamos que se declare, a través de los recursos, como el de inaplicabilidad, la inconstitucionalidad de esa ley, y dejaríamos muchas en el camino, o casi todas sin aplicación.

El artículo 20 de la Constitución chilena, nos otorga el famoso recurso de protección; bueno, como no requiere abogado, presentémoslo todos a quienes nos afectan, por mencionar sólo el artículo 19 N°1, es decir, *nuestra integridad física y psíquica*. ¿Se imaginan qué pasaría si usáramos la institucionalidad como dice ella misma que debe ser?, y por ejemplo, todos tuvieran acceso igualitario a una defensa jurídica; o diremos que es lo mismo un postulante egresado de derecho, de la corporación de asistencia judicial -haciendo su práctica para recibirse de abogado-, que aquel profesional que cobra un millón de pesos.

La corrupción, las malversaciones y prevaricaciones también quedarían dentro de esta lógica. Y se imaginan esta democracia, como correría peligro, si respetara los derechos humanos como dice que lo hace, o fuera realmente el Estado de Derecho que dice que es.

Se imaginan que todos expresáramos libremente nuestras opiniones a la vez, o se ha creído la historia de que en este país podemos pararnos en la calle y decir cualquier cosa.

Sabe, es cierto, todos opinamos lo que se nos da la gana en el colectivo, en la calle, con la vecina o en el almacén, pero sabe que ellos (los dueños del poder) toman las decisiones; **"Yo opino, tú opinas, todos opinamos... ellos deciden"**.



El problema es que la institucionalidad y la democracia, tal cual están, funcionan, y ¿sabe por qué? **justamente porque no funcionan para los humanos.**

Entonces qué significa que la institucionalidad funcione, ¿Será que sus contradicciones reales no se perciben, porque ella tiene un mecanismo interno, denominado **discurso alienante**?

DEMOCRACIA Y PODER POPULAR

La Democracia existe como un procedimiento legitimado por la burguesía, para que la organización política, la estructura del poder, se pueda desarrollar, de forma tal, que permita que el capital pueda seguir reproduciéndose.

Sus presupuestos ideológicos se sostienen sobre la premisa de **lo individual**, como si los 15 millones de chilenos, por ejemplo, pudiéramos tener libre elección. Es absurdo, es más, el interés de clase se diluye en supuestos millones de intereses a conciliar. Las frases de las "*mayorías y minorías*", tienen una mentira que ocultan por los 4 o 5 años, que se demoran en introducirnos los discursos que luego sirven a las campañas *electoralmente alienantes*.

Existe una sola Democracia, no importa que sea más o menos *protegida o vigilada, directa o participativa*, etc.; es la **DEMOCRACIA BURGUESA**, lo que nosotros -el proletariado y los pobres del campo y la ciudad- queremos construir es **PODER POPULAR**. **No usemos sus conceptos, porque cuando compramos sus discursos, estamos comprando su capital.**

La construcción de la democracia, parece que fuera una relación secreta e informada entre un individuo, con su conciencia y el Estado. **No hay que democratizar la democracia, hay que construir Poder Popular.**

Un individuo no es lo mismo que el pueblo en su conjunto; el interés individual, no es el mismo, que el interés popular.

La democracia viene con la lógica burguesa; es su organización política que prescinde del otro, es lo que "yo quiero votar" para "mis intereses". Y la idea de 15 millones de opiniones, que siempre coincidan con lo que quiere el imperialismo; es un elemento interesante de analizar.

El **Poder Popular** es distinto en sus presupuestos ideológicos; el hombre no es sino una relación solidaria, no sólo se adopta una decisión, que si bien en la papeleta electoral puede ser igual, ello no lo iguala en sus diferencias ideológicas. Dejemos de hablar de una verdadera democracia, pues esta es la verdadera democracia, no le pidamos más al capital, que no puede quedar bien con todos, al menos no con nosotros.



MIR – EPR (Batallón Chile)

EL PODER

Otro aspecto a definir es el *poder*, hoy lo entendemos relacionado con el Estado, pero ¿Qué es el Estado?, será la presidencia, la moneda, el parlamento. Dentro de ésta idea, que no es menos común, se elaboran propuestas y argumentaciones o legitimización de luchas, unas reivindicativas, electorales, en fin.

El poder se manifiesta de la forma que sea, y **no puede ser derrocado, si no están las condiciones para ello**. En el ocaso del feudalismo, al rey lo decapitaron, pero su muerte real se dio cuando se vio como un hombre, es decir, **la toma del poder debe ser visto como un proceso**, primero de derrocamiento, pero éste **no debe ser entendido como un lugar, ni personas, sino es lo que lo sostiene, el conjunto de relaciones ideológicas que dan credibilidad a la propiedad privada**, a la lógica del individuo, a la mercancía como necesaria, a la ignorancia.

Derrocar al poder es sacarle su corona, a la vez que eliminar, que como momento es uno de los finales de su derrocamiento político, no el primero. Pero como todo proceso, ello es dialéctico, **sólo se toma el poder en un destruirlo, pero a la vez en la construcción de una fuerza**. Es decir, en este proceso de acumulación de fuerzas no sólo se debe centrar en el análisis, en descomponer en partes, sino que como un todo.

Cada vez que se construye **Poder Popular**, dialécticamente se derrumban relaciones que sostienen al poder establecido.

No nos olvidemos que una revolución es un proceso, y la toma final de la instancia de poder se legitimará si llega con esa fuerza acumulada (como legítima). Para ello, se debe contemplar un esfuerzo por establecer las relaciones ideológicas que sostienen al sistema en su funcionamiento como discurso legitimante.

Así, no sacamos nada con denunciar la farsa y mentira que se esconde dentro de la democracia burguesa, ni cambiarles de apellido. Noten que ella se sostiene dentro de la misma lógica que hemos venido anunciando, la individual, libre y racional, enmarcada dentro de un individuo.

Es él (*individuo*) con todas esas características, las que sostienen el sistema político burgués, es decir, un hombre = un voto, como si hubiese una coincidencia de que todos votaran igual. Entonces el "elegido", es "legítimo" porque proviene de la suma de la racionalidad de todos, por cierto enmarcados dentro de la más "plena libertad" (que por lo demás es, sólo de desplazamiento). En esa lógica, se vota por quien me prometió más cosas (con algunas que cumpla, es suficiente). Sigue sosteniéndolo la sumatoria de individuos. Entonces, ¿Cómo creemos posible, que dentro de su misma lógica, le proponamos que "voten por otro"?

Disputamos cantidad de personas en la acumulación y no **una fuerza social que tenga conciencia de que es social y que unida, es más que la suma de**



MIR – EPR (Batallón Chile)

sus partes -Poder Popular-, porque persigue cambios totales, porque tienen además, claro que es la única solución posible.

Dentro de este proceso de la toma del poder, se enmarca la necesidad dialéctica de destrucción como de construcción, pero como hablamos, dentro de un proceso. Sabemos que no depende de una fecha, ni acontecimiento en particular, sino de nuestro trabajo diario, político y revolucionario.

Tanto como derrocar al sistema se va construyendo su recambio. Por último recordemos que **el poder, no es estático, no se tiene; simplemente se ejerce y no se agota en una verticalidad jerárquica**. Además se vive y se reproduce en las relaciones más cotidianas.

MEDIO AMBIENTE

El Medio Ambiente debe ser entendido, no dentro de la individualidad, lo han fragmentado al igual que todo, como si fuera separable el agua, aire, bosques, hombre, etc. y esto nos hace enredarnos en campañas individuales, o leyes específicas.

Así por ejemplo, la ley que contempla el plan de manejo del bosque; es decir, cortar tantos árboles, plantar otros, etc., ésta no contempla que pasará con los pájaros, insectos, plantas o suelo que vive con ese bosque, no se plantea la fotosíntesis y la oxigenación, ni el daño a las culturas.

Cuando hablamos de medio ambiente debemos tener mayor preocupación y profundidad (entendamos que le han bajado el perfil, a lo grave para el sistema que expresa su protección). Y la interrogante a surgir, será: ¿Es un problema de los hombres con su medio natural? ¿Y para ello habrá que educar a que no tire la basura en tal o cual lugar? o **¿Será la organización llamada capital, que requiere de nosotros-naturaleza, para producir lo que necesita (valor de cambio), y le da lo mismo explotar hombres que naturaleza?**

Si es esto último, debemos ideologizar, o más bien tomar una conciencia más profunda al tema mismo, no es un problema de *una basura más o el aerosol*, sino de la sociedad que los produce.

Y volvemos a este sistema. Por ejemplo, el problema del calentamiento de la tierra, se da por el efecto parecido a un invernadero, que se está produciendo por nuestra actividad, por el consumo de petróleo, y otros combustibles fósiles. ¿Se imaginan si se suprime o se bajan las emisiones, que se necesitan que bajen, cómo afectaría el desenvolvimiento del sistema? Las consecuencias de ello, según estudios serían inundaciones y sequías, disminución de alimento, afectación de ecosistemas.



MIR – EPR (Batallón Chile)

La solución no es una ley técnica, ni si quiera una conciencia individual, porque **el que contamina no es un hombre individual, ni muchos, es la organización económica actual llamada capital.**

Al igual que todo, y tal como los derechos humanos, hay que plantearse, si son problemas individuales, o si es el sistema capitalista-imperialista: la relación llamada capital la que contamina. Y por ende no es una defensa, sino una conquista. **No hay que ganar un derecho, sino a un humano.**

En la actualidad, esta realidad crítica-ambiental ha sido desbordada, saliéndose del discurso científico, ecológico, para llegar incluso a ser planteado como problema de seguridad interior, según el mismo Pentágono.

Podemos advertir, dentro de esta perspectiva, las actuaciones del imperialismo, en el posicionamiento y control de los recursos naturales del planeta, como por ejemplo el agua dulce. O ¿Por qué creemos que EE.UU, sienta sus bases militares, precisamente en los lugares donde se han descubierto reservas de agua y ricos ecosistemas?, ¿Por qué pasó desapercibido la privatización del agua en nuestro país y en el continente? No será que hemos comprado el discurso de que lo ambiental es una preocupación secundaria y que lamentablemente se ha desnaturalizado, por la acción de las ONG's imperialistas, solventadas por el capital, para fraccionar y debilitar el problema. A lo que nosotros no hemos puesto la real preocupación y la debida importancia, como un solo problema: el sistema.

PARTIDO DE VANGUARDIA

Debemos plantear que un Partido de Vanguardia, con una doctrina marxista-leninista, es el encargado de desarrollar la conciencia de clase del conjunto de los explotados, elevando su base ideológica, política y militar, para que organizadamente, se constituyan en protagonistas de su propia liberación.

Es importante destacar este aspecto, debido que desde acá se desprende el carácter conductor de la vanguardia y no suplantador de los movimientos sociales. El marxismo-leninismo esto lo clarificó desde un principio, planteando la clara diferencia entre la vanguardia revolucionaria y el proletariado, como clase revolucionaria. Pero además, desde esta diferencia cultural y política, entre ambas, planteó **la unidad dialéctica, sin protagonismos ni sustitución del partido sobre la clase**, como vemos a los partidos reformistas en la actualidad, que llegan a pedir su voto, *para una supuesta representación, restando el protagonismo del verdadero proceso revolucionario emancipador a la clase explotada*, lo que demuestra claramente la desviación ideológica en que caen estos partidos, al tratar de **suplantar al pueblo en el dialéctico ejercicio de la práctica del poder**, restando su participación protagónica, insistiendo en su voto *para "conducirnos al socialismo sin revolución"*.



MIR – EPR (Batallón Chile)

Nuestro deber hoy, nos plantea como tarea fundamental la construcción de una Vanguardia que desarrolle en la práctica la teoría liberadora del marxismo-leninismo. Sin este requisito organizativo ideológico, político y militar es imposible que penetre y se desarrolle la conciencia de clase entre las masas alienadas e influenciadas por la ideología dominante, impuesta gracias a los poderosos medios de propaganda fascista, que el poder capitalista dispone, así como la forma de vida impuesta desde su ideología insolidaria y consumista.

La Vanguardia Revolucionaria no puede desentenderse, al momento de leer nuestra realidad, de las armas que el marxismo-leninismo le entrega; la utilización del método de análisis, no podemos parcelar, ni dissociar la realidad organizativa de la lucha de las masas explotadas, relacionadas de forma dialéctica con la práctica del Poder Popular.

Para no caer en el reformismo, la vanguardia revolucionaria, debe **conducir a la clase materialmente revolucionaria y sus aliados naturales**, con una definición estratégica clara, ideológica, política y militarmente. Por ello, hay que entender los avances "reformistas" como logros, a veces necesarios en la correlación (indisoluble), con uno revolucionario principal, que permiten dar credibilidad, avances de ataque, confianzas de la clase, etc. Pero sólo establecidos con anterioridad, desde una estrategia revolucionaria, porque sino, se pierde en lo reformista y queda en lo reivindicativo y así solamente es puro reformismo. Y puede llevar a plantear un avance reformista como negativo para las condiciones subjetivas. Marx lo señalaba claramente *"la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina del Estado tal como está y servirse de ella para sus propios fines... No hacer pasar de unas manos a otras la máquina burocrático-militar, como venía sucediendo hasta ahora, sino demolerla, y esta es justamente la condición previa de toda verdadera revolución popular en el continente."* (Carta de Marx a Kujelman)

LA PRÁCTICA, DETERMINA LA IDEA

Marx nos dice en *La Miseria de la Filosofía*, "los economistas nos explican cómo se produce en las circunstancias y relaciones dadas; lo que no nos explican es como se producen esas condiciones y relaciones mismas, o sea, el movimiento histórico que les da movimiento". Por ello necesitamos la teoría marxista-leninista, pues nos explica lo que en la realidad aparece como dado. Sin embargo, **el orden de las cosas, en la actualidad, no es natural, es un orden burgués**. Por poner un ejemplo, queremos una ley más justa, pero nos hemos preguntado ¿Que rol cumple la ley en el sistema burgués?, si ella es la que dice lo que es o no justo.

Existen categorías, en ellas hay conceptos que usamos para explicarlo todo; los utilizamos y no nos pertenecen, ello no ayuda en nada en el proceso de develamiento y descomposición del sistema, más bien, posesionan la dominación de este.



MIR – EPR (Batallón Chile)

En esa lógica, para nosotros resulta necesario entender, que la realidad actual, tanto en sus instituciones, como en sus ideas, son producidas por este modo de producción, y por ende, cambiables y destruibles con él.

Tenemos que tener la visión total, aquí **no hay nada natural, en este mundo, que no sea producto de la práctica social**, de la historia de la humanidad, ni si quiera la forma de entender las cosas, de hablarlas de hacerlas o de sentirlas.

Pero, la solución real no está solamente en el plano de las ideas, pues ellas derivan de la práctica social, es decir, de la forma de producir en una sociedad. No porque se propaguen ideas nuevas, no porque establezcamos una forma de cambiar las mentalidades con la educación y el reclutamiento masivo, no porque hagamos un "gran Partido de masas", va a cambiar el modo de producción.

Ello, porque somos materialistas, y pensamos que las mentes, incluso el lenguaje, es la lengua del capitalismo. No son cosas distintas. Uno por ejemplo quiere satisfacer una necesidad, pero ello no sólo brota del estómago, sino de la idea que tiene el sistema, de qué son las necesidades. Siguiendo esa lógica, "necesitamos una bebida", no agua, incluso "medicamentos de laboratorios" (mercancías), y no una simple planta silvestre.

Que exista la burguesía y el proletariado, no depende de una organización mental, sino de relaciones materiales de producción.

Nosotros pensamos en la lógica materialista que es la práctica la que determina la idea. Por lo tanto, al revolucionarla, lo que haremos es brindar las reales posibilidades históricas para que las ideas puedan cambiar, incluso con ella, con una nueva práctica material, con un cambio en las condiciones de producción (más que distribución), cambien también los valores.

La solidaridad no se construye enseñando a las personas a ser buenas, pues la educación no se vive en el colegio; allí si bien convergen las ideas culturales, en los actores que participan, **la educación es un proceso de vida.** Y si todo ese proceso está direccionado a ser individualistas, por más que hablemos de solidaridad, no se puede. La única forma de que la solidaridad exista entre los humanos es que las condiciones materiales de la vida la produzcan, tanto como una práctica, que se organice así.

El **Socialismo** es una condición material necesaria, donde podemos pensar recién en establecer ideas y sentimientos humanos reales. Mientras los cambios no se den en la contradicción básica de antagónicos y fin del capital con la lucha de clases, no habrán muchos hombres que piensen y construyan de manera solidaria y justos. **La solidaridad, la justicia, no están en nuestros genes, ni en las leyes, están en un modo de producción**



MIR – EPR (Batallón Chile)

justo y solidario, y que permita que esto sea una práctica social, un proceso y no un acto individual.

En ese contexto, las estadísticas no son otra cosa que la mentira dicha en términos científicos. Son datos aislados. No hagamos el ridículo histórico de pedir una ley que elimine la pobreza, aun tenga rango constitucional. O pretender el respeto a los derechos humanos, porque existe un tratado que así lo defina.

Los Partidos reformistas de masas, con orientaciones burguesas, tienen por coherencia ideológica sumar militantes=individuo=voto, porque creen que una transformación en las conciencias va a provocar un cambio esencial. Ello porque no creen que sea **la materia (modo de producción) la que determina la conciencia.**

Dentro de esa lógica se establecen con una línea estratégica y táctica. Lo que lleva a que esta lógica tenga coherencia entre sus militantes, pues los necesitan para ese proceso.

Ahora dicho de modo más doctrinario, el marxismo-leninismo nos legó una teoría revolucionaria que nos hace entender la raíz de los problemas y que no se encuentra en la mente, así como la propia solución, **la liberación es un hecho histórico, no mental, es provocada por las condiciones históricas**, como dice Marx. **Es la materia, las condiciones materiales de la vida, la que determina la conciencia, no las neuronas como "materialidad", sino la organización económica, la producción, la forma de división del trabajo y de apropiación del producto.**

Ahora, cuando las ideas se comienzan a plantear como ideas revolucionarias, se debe a que las condiciones materiales están llegando a una fase de contradicción. Pero esas ideas apuestan a la agudización de la crisis material y hacia su solución, mas no a un remedio o "reparación". Pues las ideas que plantean "reparaciones", no responden a una lectura que pretenden cambiarlo todo, ya que no visualizan a los contrarios irreconciliables, porque son ideas pequeño burguesas, que visualizan algunos momentos de problemas, pero parten por mantener las condiciones dadas.

No es que existan ideas revolucionarias e ideas que no se discutan entre cerebros, no es que se piense marxistamente mejor, ni el que lo haga es más "iluminado", pues **el marxismo-leninismo no enseña a leerlo a él, sino que con él se lee la práctica.** No somos marxólogos, sino marxistas.

Marx bien dice, "la existencia de ideas revolucionarias en una determinada época presupone YA la existencia de una clase revolucionaria... ahora bien, si en el proceso histórico se separan las ideas de la clase dominante de esta clase misma; si se las convierte en algo aparte e independiente; si nos limitamos a afirmar que en una época han dominado tales o cuales ideas sin preocuparnos en lo más mínimo de las condiciones de producción ni de los productores de estas ideas; si,



MIR – EPR (Batallón Chile)

por tanto, dejamos de lado a los individuos y a las situaciones universales que sirven de base a las ideas, podemos afirmar por ejemplo, que en la época en que dominó la aristocracia imperaron las ideas del honor, lealtad, etc., mientras que en la dominación de la burguesía representó el imperio de las ideas de la libertad, la igualdad, etc...” (La Ideología Alemana).

De lo que se trata aquí, es introducir la pregunta, del ¿Por qué, pensamos unos revolucionariamente, y otros no?, ¿Será por nuestras determinaciones de clase, o porque hacemos una lectura de la materialidad, de la vida real y los otros no llegan sino sólo al aparecer de la vida real y creen que las ideas son lo importante y es desde ellas que realmente se puede discutir?

Si bien, las ideas provocan cambios considerables y dialécticamente a la base y la superestructura -en realidad se determinan-, no es menos cierto que **las ideas no vuelan como un globo, libre y ahistóricamente, sino que representan lo que la práctica ES.**

¿Qué nos diferencia, entonces, de un Partido reformista de masas? **TODO**, no sólo su estrategia, táctica, discurso, sino la raíz misma donde surge la divergencia. El interés de clase. **Es la clase revolucionaria la que necesita un discurso revolucionario, porque para dejar de vivir como tal, necesita una revolución.** Es decir, no quiere un reajuste, ni un peso más, **no es un problema cuantitativo, es cualitativo, no quiere seguir siendo explotada.**

Pero aquellos que nos propiciaron las ideas de los derechos humanos de a uno, aquellos que nos sacaron el discurso de clase y nos metieron los proyectos y programas de superación de la pobreza, etc. Ellos, los que propician las organizaciones sociales juveniles, los mismos que quieren desde instancias del poder político actual, dar mayores beneficios, no se cuestionan las estructuras, lo que pretenden es “mejorarlas”.

Ellos lisa y llanamente no tienen interés de clase -al menos no de la nuestra-, porque el querer mejorar las condiciones a los pobres, no es tener interés de clase, el querer usar al pueblo para que vote por uno de ellos, es no tener interés de clase. El querer reivindicar alguna necesidad como método de lucha *para hacer olitas*, o para movilizar, a lograr algún beneficio, es no tener interés de clase.

Un Partido reformista de masas es la consecuencia de un interés distinto; ellos quieren llegar al camino de masificar una idea de cambio y habrá tal “nivel de buena idea”, tan masificada, que pretenden convencernos a todos, y transformar las estructuras injustas. Según esta lógica, será el triunfo de las ideas las que permitan que no exista explotación.

Es desde ese punto de vista que ellos, para no quedar alejados de la clase, (conceptualmente hablando) nos quieren alejar a nosotros, y nos dicen que ellos están por la *vía electoral “gubernamental”*, y nosotros



MIR – EPR (Batallón Chile)

por la *vía armada* (evidentemente) *violenta*, y que por cierto es la misma lógica terrorista utilizada en España con los atentados de Atocha, de las torres gemelas en EE.UU, etc. Por su cobardía o para tapar su interés verdadero, hace que nos constituyamos en sus enemigos.

Pero cuidado, nosotros no podemos decir reduccionistamente que lo que nos diferencia de ellos, radica en que la toma del poder no es electoral y si es por la *vía armada*. Eso es creernos su discurso, y más encima hablarlo y convencernos de ello.

La toma del poder en esa lógica, entonces, se nos unificaría con un Partido reformista de masas, en la creencia de que queremos llegar a la presidencia. **Cuidado con ser esencialmente reformista**, porque es grave ser reformista en esencia y en la táctica no, esa inconsistencia o contradicción nos hace acercarnos a la nada misma.

Cuando se dice que nosotros no estamos por la *vía electoral*, y esa es la diferencia con ellos, estamos cayendo en un juego de palabras altamente peligroso.

Efectivamente nosotros, desde una lectura material, y por cierto con ideas revolucionarias -que lo son porque hay una clase materialmente revolucionaria-, nos proponemos una revolución, pero ella no se simplifica a un determinado día en que se llegue a la toma del poder ejecutivo, legislativo o judicial. **La verdadera revolución incluye cambiar el Estado y todos sus poderes, su estructura, su discurso; la institucionalidad política burguesa.** Y por cierto no hay ninguna elección que establezca las alternativas que proponemos.

Si existiera tal elección, la única papeleta (voto) posible, tendría como opción A) Sistema Capitalista, opción B) socialismo, y los más radicales podríamos anular porque queremos Comunismo. Esto es un absurdo.

Nuestra toma del poder no dice relación con tomarnos sus estructuras. No hay ningún cambio que se pueda hacer desde ellas. Podría pensarse, si alguna vez se hiciera, sólo como un aspecto táctico para la construcción del Poder Popular, y dialécticamente su destrucción total como estructura burguesa.

De ahí que la *vía* para nosotros no se enfrenta a la falsa disyuntiva entre la *vía armada* o electoral. Eso sería -planteado en términos comunes-, a la interrogante de si *¿Quieres helado de frutilla o cortarte el pelo?* La diferencia radica en que el poder no se encuentra en nada que nos permita llegar de esa forma, por lo que insistimos que ese lugar es sólo un posible paso táctico. Estratégico será la toma del poder real.

En ese mismo contexto, el Estado burgués fascista, es una totalidad con el capital, es **SU** Estado, esta dividido en presidente, un parlamento, organizaciones sindicales, etc., que se sostiene con sus categorías, son sus premisas.



MIR – EPR (Batallón Chile)

Por ejemplo, el Derecho, Las constituciones, no pertenecen a un orden natural, son históricos, vinieron con el capital y se pueden ir con él.

Su nacimiento tuvo la marca de ser instrumento altamente revolucionario, como el papel que tuvo la burguesía como clase revolucionaria frente a la nobleza, vinieron a lidiar la base ideológica que otorgaba Dios como sustento al poder anterior - de la nobleza-, a él se contraponen, pero en realidad, la lucha era entre burguesía y nobles feudales.

El derecho, la ley, fundamentan el poder, al igual que dios lo hizo en la sociedad feudal; no ha habido ninguna dominación sin que los oprimidos se la crean y legitimen tanto como los dominadores, pues justamente cuando dejan de creer, es la instancia en que se comienzan a dar las bases para derrumbarla como totalidad, no de partes, ni cautelosamente.

El poder político, es abstractamente, para no caer en errores, una instancia desde la cual se terminará por destruir lo que quede y se construirá el futuro (consejo revolucionario, coordinadora popular, etc.), no es la presidencia, ni para reformar la constitución, para que el pueblo pueda tener accesos.

Recordemos que **el pueblo, mientras exista el capital, no tendrá acceso a nada. La Constitución no se democratiza con parlamentarios de izquierda.** Basta sólo pensar, por ejemplo, que la Constitución Bolivariana es bastante "democrática", y el imperialismo no duda en discursar por lo antidemocrático y la gran inestabilidad de esta institucionalidad, para que todo vuelva atrás.

Esperamos firmemente, que el paso táctico que el pueblo venezolano y sus vanguardias revolucionarias están realizando, es la formación del Poder Popular y desarrollar los círculos bolivarianos, y posterior a ello debería venir, como lógica revolucionaria, lo estratégico, que es la toma del poder político.

Momento en el cual, no sólo ha solidificado la base social que ha tenido dominio militar, sino que además ha destruido la creencia en la lógica política actual, porque ha ido demostrando que cualquier gobierno que venga después sería títere del imperialismo y no sostendría legitimidad social. Además es sabido que los cambios superestructurales, se terminan tan rápido, a través de una simple derogación legislativa.

Tomando como ejemplo el caso Chileno; lo malo del proceso de la U.P, es haber creído que se tenía el poder político. Y la verdad es que nunca se tuvo tal instancia. Y en sus planteamientos políticos se valoró más el respeto por la *democracia*, que la toma del poder real; **se valoró más el respeto por la democracia que la formación del Poder Popular. Nunca se atrevieron a tomarse el poder, porque eso podía atentarse contra el derecho de expresión.** Llegar a la moneda, fue una buena instancia, pero no se dio el paso a la toma del poder político, ni popular.



MIR – EPR (Batallón Chile)

La burguesía, para el desarrollo de su modo de producción, no puso un rey burgués como institución, al contrario, lo decapitó, de la misma forma que lo hizo con dios, con los gremios, con la justicia feudal, con el feudalismo como modo de producción. Usó a su favor las viejas estructuras, hasta que acumuló lo que tenía que acumular. Después se tomó el poder, no el reino, sino el parlamento, no a Dios, sino puso en su lugar a la ley.

Nuestra diferencia, con el reformismo y sus organizaciones, no se da porque nosotros queramos la vía violenta y otros la vía electoral, o porque se abandone una u otra vía, sino porque lo que se quiere cambiar-transformar son cosas distintas. El partido de masas, electoral y reformista, quiere transformar las mentes y los corazones a partir de procesos de educación, superación de la pobreza, etc. y nosotros pensamos que es la materialidad, (la práctica) la que produce todo, y por ende para cambiarse, no puede sino, hacerse en lo que tiene de esencial, superar la contradicción capital-trabajo.

De ahí que no es posible, como dijimos anteriormente, ideológicamente hablando, pensar que al sistema hay que *corregirlo*. La burguesía no pensó en humanizar a la nobleza, ni a su rey, ni a dios, había que terminar con todos y todo, es su superación.

De ahí que tampoco se pueda hablar de *sistemas alternativos*, ello da la idea errónea de que es un sistema que se propone de la cabeza, de ideas buenas. Esa terminología sólo puede servir para comprender que el actual sistema es superable, pero es un sistema nuevo que viene de las propias contradicciones del actual, que las tiene y son irreconciliables.

EL ENEMIGO

De ahí otro concepto necesario, el de **Enemigo**: El nuestro es el capital, se vea política de democracia, presidente, constitución, ley, etc., o con sus categorías propias como las de garantías individuales, derechos humanos, como en la desnudez misma de su contradicción. No es posible considerar, ninguna alianza con él; el Capital, es predador de humanos y nosotros somos humanos.

Como lo planteábamos anteriormente, podremos usar sus instancias para fines tácticos. Toda persona, institución, idea o pacto que se acerque a él, lo reproduzca y tienda a beneficiarlo, es enemigo. Unos más claros que otros, sin duda, lo que no quita que sigan siendo enemigos, y por lo tanto, no seguimos a ninguna institución, idea, personas o pacto que quieran llevarnos a su interés, porque son antagónicos e irreconciliables.

Cuando uno se proyecta una acción, lo hace desde una definición estratégica y esa acción para uno, tendrá el sentido que tiene en vista,



MIR – EPR (Batallón Chile)

y no se suma por sumar. Con esa previa proyección se va un paso adelante y no corriendo, como pariente pobre, detrás.

El enemigo no es sólo una persona o una idea; es un sistema (material). Cuando combatimos una idea es porque ella es la que defiende esa materialidad. Hay que encontrar entonces la conexión de la idea con la materialidad.

Así como señaláramos arriba una cita de Marx, que cuestionaba la libertad o igualdad como ideas o valores que vinieron con la burguesía, uno podría decir que igualmente nos parecen bien, o la justicia que pedimos a los tribunales. Por ello, se debe tener cuidado, todo se habla con un lenguaje que está envenenado por la lengua del capitalismo, incluso la idea de hombre, tal cual la creemos natural, está inmersa en esto. Este hombre es el que se prepara para ser el soporte ideológico del capitalismo, es de creencia individual, como si fuéramos distintos los chilenos y pudiéramos respetar la diversidad, y no nos damos cuenta que somos el producto de las relaciones sociales.

Ese concepto de individual, es necesario para este sistema, es el que nos lleva al mercado SOLOS, es el mismo que nos hace luchar SOLOS. En el tema de los derechos humanos, por ejemplo, nos tienen disputando en cambios legislativos, para ingresar tal o cual derecho, cambiar el contenido, la importancia, los de primera generación, segunda, tercera, etc., pero lo que está detrás no se discute.

Hay que cuestionar el hombre burgués-capitalista, como idea que está detrás, ese hombre que es SOLO, que se basta a sí mismo, ese hombre que se va a juntar utilitaristamente con otro, para conseguir algo para sí. Ese hombre que está en la calle pidiendo algo que le falta, pero no se preocupa lo que le falta al otro.

Ese hombre no es malo, ese es el hombre que lleva al capital en su forma, porque es histórico. De ahí que no sea sólo un problema de decirle que está equivocado, lo que hay que hacer es construir un mundo en que se produzcan hombres nuevos, y ello es un tema social, no individual.

Una Vanguardia Revolucionaria, no conducirá al poder a la clase, cuando ella esté convencida con conciencias individuales. Ella no va a poder cambiar las mentalidades, por más discursos de hombres nuevos que haga. Lo que tiene que hacer, es **crear Poder Popular y conducir a una toma del poder real.**

LA REVOLUCIÓN

Desde esta contradicción (capital-trabajo) nace una síntesis material, real, y no es un proceso que se invente, es el desarrollo de la práctica, de ahí que la Revolución no se imagina, no es un sueño, ni es una utopía; es y debe ser el proceso que se construya por una secuencia histórica material que, en rigor, no depende de nosotros, no lo



MIR - EPR (Batallón Chile)

inventamos, nuestra labor como Vanguardia es apresurar, es conducirlo hacia la superación, no es un sistema alternativo, no es un paralelo al que se pueda cambiar, bajo esa lógica, *empezaríamos a levantar la Moneda o el Parlamento en Pirque, o en el sur del país.*

El interés fundamental del Partido Revolucionario, es hacer la Revolución, ello es, conducir un proceso social en base a una lectura de la realidad material, porque es ella la que se va a transformar, dado que no es un invento de soñadores.

La Revolución no es la toma del poder político solamente, por lo tanto un desenvolvimiento en el proceso, no puede quedarse en una lectura reducida a ello. Es un error plantear, por lo tanto, que con la revolución habrá salud para todos, educación, vida digna..., ello es idealismo puro, al estilo burgués mediático. Porque si uno ve el socialismo *materialistamente*, pensaríamos que ello se da sólo porque al socializar las fuerzas productivas, estas podrán producir en abundancia, porque no serán obstaculizadas por las relaciones sociales de producción (como hoy, no se puede producir más, por que no hay quien compre).

¿Qué es la Revolución hoy, desde la perspectiva material?, ¿Qué se va a conducir materialmente y para dónde?

Una propuesta para ir entendiendo el proceso material, en su conexión que se produce en la lucha, pero también ésta con la conciencia que BUSCA como objetivo entender y no participar de la lucha para dejar base para que otros la entiendan. **ELLO PORQUE LA REVOLUCIÓN NO ES UN ESTADO AL QUE HAY QUE LLEGAR, ES UN PROCESO QUE HAY QUE HACER Y CONSTRUIR, Y EN EL CUAL ESTAMOS.**

Desde algún lugar de Chile,



**Movimiento de Izquierda Revolucionaria - Ejército Popular
Revolucionario (Batallón Chile)**